

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 05 Aralık 2022  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2022-(120)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000374799

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [yenicep.com.tr](http://yenicep.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 01 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 01 Kasım 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 01 Kasım 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 02 Kasım 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 12 Kasım 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 11 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet edilen, Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA'yı seçmiştir. Şikayet eden, yasal süre içerisinde hakem tercihini TOBBUYUM'a iletmediği için TOBBUYUM 16 Kasım 2022 tarihinde şikayet edeni temsilen Zeliha ÖZSOY'u hakem atamıştır. Yine aynı tarihte şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri baş hakem olarak Arzu MALTEPE'yi seçmişlerdir.

İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı hakemler Arzu MALTEPE ve Zeliha ÖZSOY 16 Kasım 2022 tarihinde, hakem Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA 17 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

Hakem heyeti tarafından İAA UÇM Tebliği'nin 13'üncü maddesi uyarınca Merkez aracılığıyla 21 Kasım 2022 tarihinde şikayet edenden ek bilgi belge talebinde bulunulmuştur. Şikayet eden 27 Kasım 2022 tarihinde ek bilgi ve belge sunmuştur.

Hakem heyeti tarafından 25 Kasım 2022 tarihinde ek süre talep edilmiştir.

## TARAFLARIN İDDİALARI

**1- Şikayet Eden:** Şikayet eden başvurusunda aynen; *“Alan adı marka tescil belgesi ve patenti kurumumuza ait olmasına rağmen başkası tarafından 14 eylül tarihinde alınmış olarak gözüküyor”* ifadesine yer vermiş ve 2021 156382 sayılı “YENİCEP” ibareli marka tescil belgesini ek olarak sunmuştur. Ek bilgi ve belge talebine istinaden Şikayet eden tarafından marka sahibi İlhan BİLGİLİ ile aralarında akdedilen lisans sözleşmesi ibraz edilmiştir. Şikayet eden başvurusunda şikayet konusu alan adının iptaline veya kendisine devrine dair açık bir talepte bulunmamıştır.

**2- Şikayet Edilen:** Şikayet edilen cevabında; şirketlerinin yenicep.com.tr alan adını İnternet Alan Adları Yönetmeliğine, mevzuata ve hukuka uygun olarak aldığını, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin “Alan Adı Tahsisi” başlıklı 8'inci maddesinin aynen *“Alan adı tahsisleri belgeli veya belgesiz olarak iki yöntemle yapılır. Belgesiz alan adı tahsisi “ilk gelen ilk alır” kuralının geçerli olduğu tahsislerdir. İlk gelenin tespitinde, alan adı başvurusunun TRABİS'e ulaştığı zaman kaydı esas alınır.”* hükmünü muhtevi olduğunu, mezkur yönetmelikte belgeli alınması gereken alan adlarının (.av/.bel/.dr/.edu/.gov/.k12/.tsk/.kep) şeklinde sıralandığını, “com.tr” alan adlarının ise belgesiz tahsis edilebilen alan adları arasında yer aldığını, uyumsuzluğa konu alan adının belgesiz bir şekilde tahsis edilmesinin kanuna tamamen uygun bulunduğunu ve bu usulde de adresi ilk alan kişinin hak sahibi olduğunu, şirketlerinin de mevzuatın kendisine tanıdığı hakkı kullandığını, mevzuatın ifadesine göre “ilk gelen” olarak yenicep.com.tr alan adını aldığını ve hak sahibi olduğunu, mevzuatta yer alan “İLK GELEN İLK ALIR” prensibine göre; şikayetçinin iddia ettiği marka veya tescil hakkının ise alan adı bakımından hiçbir öneminin bulunmadığını, bu sebeplerle şikayetçinin beyanlarına itibar edilmemesi gerektiğini, şikayetçinin beyanlarının hukuken bir karşılığının olmadığını ifade etmiştir. Şikayet edilen tarafından başkaca bir beyanda bulunulmamış ve belge ibraz edilmemiştir.

## VAKIALAR

Şikayet eden tarafından; 04 Kasım 2021 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 2021 156382 sayı ile 35 ve 38. sınıflarda İlhan BİLGİLİ adına tescilli “YENİCEP” ibareli marka tescil belgesi ibraz edilmiştir.

Hakem heyeti tarafından merkez aracılığıyla şikayet edenden marka sahibi ile arasında bu markaya ilişkin yasal hakların kullanımı konusunda yasal veya sözleşmesel bir ilişkinin olup olmadığına ve “YENİCEP” ibareli markanın kullanımına dair bilgi ve belge talep edilmiştir. Şikayet eden tarafından cevaben marka sahibi ile yapmış olduğu lisans sözleşmesi sunulmuştur.

<https://www.trabis.gov.tr/whois> internet sitesinde yapılan araştırmada uyumsuzluk konusu <yenicep.com.tr> alan adının şikayet edilen adına 14 Eylül 2022 tarihinde kayıt edildiği tespit edilmiştir. Ayrıca <yenicep.com.tr> alan adının karar tarihi itibarıyla kullanımda olmadığı görülmüştür.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
  - Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
  - Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.
- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Şikayet eden tarafından şikayet başvurusuna dayanak gösterilen “YENİCEP” ibareli marka, uyumsuzluğa konu alan adında aynen yer almaktadır.

Ancak şikayet eden, “YENİCEP” ibareli markanın sahibi olmayıp lisans sözleşmesi ile bu markanın kullanımı konusunda hak sahipliği bulunmaktadır. Anılan markaya ilişkin yasal hakların kullanımı konusunda marka sahibi tarafından, lisans alan şikayet eden lehine hak tesis edilip edilmediği uyumsuzluğun çözümü bakımından önem arz etmekte olup bu kapsamda lisans sözleşmesinin hukuki niteliğinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Marka sahibinin markanın kullanımını başka bir kimseye aralarındaki ilişkiye göre tanımladığı sözleşmelere lisans sözleşmesi denilmektedir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 148'inci maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca marka lisans sözleşmesinin yazılı olması gerekmektedir birlikte resmi şekil şartı aranmamıştır. Ayrıca aynı maddenin beşinci fıkrası gereğince lisans sözleşmesinin taraflardan birinin talebi ile marka siciline kayıt ettirilmesi, bir geçerlilik şartı olmayıp açıklayıcı bir etkisi bulunmaktadır.

Markanın pazarlanması, satışı ya da hizmetinin yaygınlaştırılması bakımından marka sahibi, markasının kullanım hakkını bir kişiye tamamen -inhisari- verebileceği gibi kullanım hakkını kendisinde saklı tutabilir ve üçüncü kişilere de başka lisanslar -inhisari olmayan- verebilir. SMK'nın 24'üncü maddesinin ikinci fıkrasında; lisansın niteliğinin sözleşmede belirtilmemesi halinde lisansın basit yani inhisari olmayan lisans olduğu kabul edilmektedir. Lisans sözleşmesinin türünün önemi marka hakkına üçüncü kişiler tarafından yapılacak haksız fiiller neticesinde lisans veren marka sahibinin rızasını almadan doğrudan yasal yollara başvurup başvuramamak şeklinde kendini göstermektedir. Hukuk sistemimize göre inhisari lisans sahibi doğrudan yasal yollara başvurma imkanına sahipken basit yani inhisari olmayan lisans sahibinin, marka sahibini yasal yollara başvurmaya teşvik etmesi gerekmektedir.

SMK 158'inci maddesinin ikinci fıkrasında; inhisari olmayan lisans alanın, sınai mülkiyet hakkına tecavüz dolayısıyla dava açma hakkı sözleşmede açıkça sınırlandırılmamışsa yapacağı bildirimle gereken davayı açmasını hak sahibinden isteyebileceği, hak sahibinin bu talebi kabul etmemesi veya bildirim tarihinden itibaren üç ay içinde talep edilen davayı açmaması halinde lisans alanın yaptığı bildirim de ekleyerek kendi adına ve kendi menfaatlerinin gerektirdiği ölçüde dava açabileceği düzenlenmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, şikayet eden tarafından sunulan lisans sözleşmesinin incelenmesinden; lisans veren marka sahibinin markasını kullanma ve üçüncü kişilere lisans verme hakkını saklı tuttuğu dolayısıyla işbu lisans sözleşmesinin inhisari olmayan lisans sözleşmesi niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) nezdinde alan adı uyuşmazlıklarına ilişkin yürütülen emsal tahkim süreçlerinde; lisans veren marka sahibinin kanundan kaynaklı tüm yetkilerini inhisari lisans alanına tanıdığı durumların olabileceği ancak bunların gösterilmediği (NBA Properties, Inc. - Adirondack Software Corporation Case No. D2000-1211), lisans sahibi şikayet eden tarafından, lisans veren marka sahibine şikayet başvurusunun yapılacağına ilişkin bir bildirim yapıldığına veya marka sahibi lisans verenin bu şikayet başvurusuna rıza gösterdiğine dair herhangi bir delilin şikayete eklenmediği (NA PALI SAS - BWI Domains, Domain Manager Case No. D2008-1859) gibi gerekçelerle lisans alan şikayet edenin, kullanım hakkı verilen markaya dayanarak şikayet hakkının olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla inhisari olmayan lisans sahibi şikayet eden tarafından yukarıda açıklanan hususların varlığını tevsik eden herhangi bir belge sunulmadığından bu lisans hakkının kendisine tanıdığı yetkileri aşacak şekilde marka sahibi adına talepte bulunamayacağı değerlendirilmiştir. Kaldı ki gerek marka sahibinin gerekse yukarıda belirtilen nitelikleri havi bir lisans hakkı sahibinin şikayet başvurusu yapma hakkının mevcut olacağı da kuşkusuzdur.

Bu itibarla İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet edilen tarafından; "com.tr" alan adlarının belgesiz tahsis edilebilen, "ilk gelen ilk alır" kuralının geçerli olduğu alan adları arasında yer aldığı, uyuşmazlığa konu alan adının belgesiz bir şekilde tahsis edilmesinin kanuna tamamen uygun bulunduğu belirtilmiştir. Ancak şikayet edilen <yenicep.com.tr> alan adı ile ilgili korunmaya değer yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu gösterir mahiyette; alan adı üzerinde bir tanıtıcı işarete dayalı hakkı olduğuna, alan adı ile tanındığına, alan adını iyi niyetli olarak bir mal veya hizmetin sunulmasında kullandığına veya bu yönde bir hazırlık içerisinde olduğuna ya da ticari olmayan amaçla, adil ve meşru bir şekilde kullandığına ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edilen lehine gerçekleşmediği, ancak yukarıda (a) bendi kapsamında yapılan açıklamalar kapsamında bu durumun şikayet eden lehine de bir sonuç doğurmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

#### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Türk Ticaret Kanunu'nun 18'inci maddesinin ikinci fıkrasında; "*Her tacirin, ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi gerekir.*" hükmü yer almaktadır. Açıkça anlaşılacağı üzere bu yükümlülük tacire, ticaretine ait tüm faaliyetler için yüklenmiştir. Dolayısıyla şikayet edilenin, tahsis ettireceği alan adına ilişkin olarak herhangi bir marka tescilinin veya ticaret unvanının olup olmadığını araştırması gerekmektedir. Bu nedenle şikayet edilen tarafından herhangi bir araştırma yapılmadan, tescilli bir markanın esas unsurunu içeren bir işaretin alan adı olarak alınmasında iyi niyetin bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede İAA Yönetmeliği'nin 25. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edilen lehine gerçekleşmediği, ancak yukarıda (a) bendi kapsamında yapılan açıklamalar kapsamında bu durumun şikayet eden lehine de bir sonuç doğurmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Hakem Heyeti Başkanı**  
Arzu MALTEPE

**Hakem**  
Zeliha ÖZSOY

**Hakem**  
Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA