

## HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 28 Ağustos 2023  
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(257)  
TRABIS Ticket No : 21000001190904

## TARAFLAR

Şikayet Eden :  
Temsilci/Vekil :  
Şikayet Edilen :  
Temsilci/Vekil :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr)  
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : [dns@natro.com](mailto:dns@natro.com)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 27 Temmuz 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 27 Temmuz 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 27 Temmuz 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 31 Temmuz 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 10 Ağustos 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 14 Ağustos 2023 tarihinde Mustafa DALKIRAN'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanını 16 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden taraf şikayet dilekçesinde, 06 Haziran 2017 tarihinde Resmî Gazete'de yayımlanan Elektronik Ticarete Güven Damgası Hakkında Tebliği ve 01 Şubat 2018 tarihinde Ticaret Bakanlığı (eski Gümrük ve Ticaret Bakanlığı)

ile şikayet eden arasında imzalanan E-Ticarette Güven Damgası Protokolü kapsamında münhasır Güven Damgası Sağlayıcı olarak yetkilendirildiğini, şikayet edenin Türkiye’de Güven Damgası vermeye yetkili tek kuruluş olduğunu, şikayet edilen internet alan adı sahibinin [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr) alan adı ile herhangi bir bağlantısının, bu alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını, ayrıca ispat yükü kendisine geçen alan adı sahibinin bu alan adı ile bağlantısını açıklayamayacağını, Ticaret Bakanlığı ile Güven Damgası Protokolünün imzalandığı 01 Şubat 2018 tarihinden sonra, şikayet edenin e-ticaret sitelerini denetleyerek Güven Damgası tahsis, askı ve iptal süreçlerini yönetmek üzere bir iş modeli hazırladığını, bu doğrultuda; Güven Damgası başvurularının sadece şikayet edene ait [www.guvendamgasi.org.tr](http://www.guvendamgasi.org.tr) internet sitesi üzerinden alınmakta olduğunu, buna rağmen Güven Damgası almak isteyenlerin yanılgıya düşmesini engellemek için “guvendamgasi” ibaresini içeren [guvendamgasi.net](http://guvendamgasi.net), [guvendamgasi.co](http://guvendamgasi.co) alan adlarını da şikayet eden adına tahsis ettirdiklerini, şikayete konu olan [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr) alan adının ise bir başkası tarafından tahsis ettirilmiş olması nedeniyle şikayet eden adına tahsis ettirilemediğini, şikayet edenin Elektronik Ticarette Güven Damgası Hakkında Tebliğ kapsamında Güven Damgası Sağlayıcı olarak yetkilendirilen tek kuruluş olduğu, bu nedenle alan adını kendi adına tahsis ettiren tarafın Güven Damgası içerikli herhangi bir iş ve işlem yapma ihtimali bulunmadığını, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunmadığını, buna rağmen bu alan adını kullanarak firmalara Güven Damgası sağlayabileceği inancını oluşturma ihtimalini taşımakta olduğunu, alan adının şikayet eden tarafından kullanılmasını engellemek ve şikayet edilen tarafın Güven Damgası verebileceği inancını oluşturmak amacıyla tahsis ettirilmiş olduğunu, <http://guvendamgasi.com.tr/> internet sitesinin de park halinde olduğunu, mevcut alan adı sahibinin alan adını kullanabileceği bir içeriği bulunmadığından alan adını park halinde tuttuğunu, bu kapsamda kötü niyetin gerçekleşmiş olduğunun kabulü gerektiğini, böylece Yönetmelik’in 25’inci maddesinde belirtilen tüm şartların kümülatif olarak kanıtlandığını iddia ederek alan adının şikayet edene devredilmesini talep etmektedir.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilenin cevabı yasal süresi içerisinde TOBBUYUM’a sunulmamıştır.

### VAKIALAR

Şikayete konu [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr) alan adının ayırt edici nitelikteki kılavuz unsuru “guvendamgasi” ibaresinden oluşmaktadır.

“Güven damgası”, 06 Haziran 2017 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanan Elektronik Ticarette Güven Damgası Hakkında Tebliğ’in 4’üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde *“Bu Tebliğde öngörülen asgari güvenlik ve hizmet kalitesi standartlarına uyan hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcıya verilen elektronik işaret”* olarak tanımlanmaktadır. Bu tanıma göre “Güven Damgası” e-ticaret hizmeti sunan işletmelerin, bu faaliyetlerini sürdürdükleri internet siteleri üzerinden yapılan alışverişlerde asgari güvenlik önlemlerini ve hizmet kalitesi standardını sağladığını gösteren bir işarettir. Güven Damgası işaretinin temel fonksiyonu internet üzerinden alışveriş yapan kişilerin güvenli alışveriş yapmalarını sağlamak ve Güven Damgası işaretine sahip olan internet sitelerinin Tebliğde belirtilen asgari güvenlik ve hizmet kalitesi standardına sahip olduğuna işaret etmektedir.

Ticaret Bakanlığı ile şikayet eden arasında imzalanan 01 Şubat 2018 tarihli E-Ticarette Güven Damgası Protokolü’ne göre şikayet eden Güven Damgası verme konusunda tek yetkili kuruluş olarak belirlenmiştir.

TRABİS Alan Adı Sorgu (Whois) sayfasında 27 Ağustos 2023 tarihinde yapılan incelemede, şikayete konu olan [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr) alan adının 07 Temmuz 2023 tarihinde Kodeve Yazılım Bilişim Medya ve Reklam Hizmetleri Limited Şirketi adına tahsis edildiği tespit edilmiştir. Aynı tarihte şikayete konu olan [www.guvendamgasi.com.tr](http://www.guvendamgasi.com.tr) internet sitesinde yapılan incelemede internet sitesinin Natro Park sayfasında park edilmiş alan adı konumunda bulunduğu tespit edilmiştir.

**natro**

600.000+ Alan Adı Natro'ya Güveniyor!

**guvendamgasi.com.tr**

Bu Alan Adı Kayıt Edilmiştir ve Natro Park Sayfasını Kullanmaktadır.  
This domain has been registered and using Natro park services

0,99\$'dan başlayan fiyatlarla  **yeni bir domain kaydedin!**

Aradığınız domain'i buraya yazarak sorgulayabilirsiniz

Sorgula

TRABİS Alan Adı Sorgu (Whois) sayfasında yapılan incelemede [guvendamgasi.org.tr](http://guvendamgasi.org.tr) alan adının 03 Eylül 2018 tarihinde, [guvendamgasi.net](http://guvendamgasi.net) ve [guvendamgasi.co](http://guvendamgasi.co) alan adlarının ise 11 Temmuz 2023 tarihinde şikayet eden adına tahsis edildiği tespit edilmiştir.

Kararın yazıldığı tarihte [guvendamgasi.org.tr](http://guvendamgasi.org.tr), [guvendamgasi.net](http://guvendamgasi.net) ve [guvendamgasi.co](http://guvendamgasi.co) alan adlarına bağlı internet sitelerinin tamamının aktif ve fiilen kullanılmakta olduğu tespit edilmiştir. Tamamı aynı içeriğe sahip olan internet sitelerinde Güven Damgası hakkında detaylı açıklamaların yanısıra ilgili mevzuat, başvuru süreci ve ücret tarifesi gibi bilgilere de yer verilmekte, ayrıca internet sitesi üzerinden Güven Damgası başvuruları alınmaktadır. Şikayet edene ait [www.guvendamgasi.org.tr](http://www.guvendamgasi.org.tr) internet sitesinin web arşiv kayıtlarının incelenmesinde, web sitesinin aktif kullanımına ilişkin ilk kaydın 03 Kasım 2018 tarihli olduğu, bu tarihten sonra da web sitesinin fiili kullanımının kesintisiz olarak devam ettiği tespit edilmiştir. Web sitesinde şikayet eden tarafın Güven Damgası sağlama konusunda yetkili tek kuruluş olduğu da belirtilerek Güven Damgasının tanıtımı ve yaygınlaştırılması için yürütülen faaliyetlere yer verilmiştir.

INTERNET ARCHIVE

DONATE

WayBackMachine

Explore more than 832 billion web pages saved over time

guvendamgasi.org.tr

Calendar

Collections

Changes

Summary

Site Map

URLs

Saved 83 times between November 3, 2018 and June 13, 2023.



JAN						FEB					MAR						APR										
1	2	3	4	5	6	1	2	3				1	2	3	1	2	3	4	5	6	7						
7	8	9	10	11	12	13	4	5	6	7	8	9	10	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14			
14	15	16	17	18	19	20	11	12	13	14	15	16	17	11	12	13	14	15	16	17	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	18	19	20	21	22	23	24	18	19	20	21	22	23	24	22	23	24	25	26	27	28
28	29	30	31				25	26	27	28				25	26	27	28	29	30	31	29	30					

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre, uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvuru için ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekir.

Şikayet eden taraf "Güven Damgası" ibaresi üzerindeki hakkını Ticaret Bakanlığı ile şikayet eden arasında imzalanan 01 Şubat 2018 tarihli Güven Damgası Protokolüne ve bu Protokol kapsamında şikayet edenin münhasır Güven Damgası Sağlayıcı olarak yetkilendirilmesine dayandırmakta, ayrıca [guvendamgasi.org.tr](http://guvendamgasi.org.tr) alan adının da şikayet eden adına tahsisli olduğu ve Güven Damgası başvurularının sadece bu internet sitesi üzerinden alınmakta olduğu belirtilmektedir.

"Güven Damgası" ibaresinin e-ticaret hizmeti sunan işletmelerin bu faaliyetlerini sürdürdükleri internet siteleri üzerinden yapılan alışverişlerde Elektronik Ticarete Güven Damgası Hakkında Tebliğ'de belirtilen asgari güvenlik önlemlerini ve hizmet kalitesi standardını sağladığını gösteren bir "işaret" olduğu dikkate alındığında bu ibarenin garanti markası benzeri bir işleve sahip olduğu, bu çerçevede İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde bahsedilen "tanıtıcı işaretler" kapsamında değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Şikayet eden ile Ticaret Bakanlığı arasında imzalanan 01 Şubat 2018 tarihli E-Ticarete Güven Damgası Protokolü'ne göre şikayet edenin Türkiye'de Güven Damgası vermeye yetkili tek kuruluş olarak yetkilendirildiği tespit edilmiştir. Şikayet edenin bu Protokol uyarınca e-ticaret sitelerini denetleyerek Güven D amgası tahsis, askı ve iptal süreçlerini yönetmek üzere bir iş modeli hazırladığı, 01 Şubat 2018 tarihi itibarıyla Güven Damgası vermeye başladığı, bu kapsamda Türkiye çapına yayılmış bulunan kendi örgüt ağının yanı sıra çeşitli tanıtım kanalları ve basın yayın kuruluşları aracılığıyla da Güven Damgasının reklam ve tanıtımını yaptığı, hemen hemen tamamı tanınmış marka niteliğinde olan onlarca e-ticaret sitesine Güven Damgası verdiği, bu faaliyetler sonucunda "Güven Damgası" ibaresinin şikayet eden Birlik ile doğrudan ilişkilendirilen ve bu Birlik ile özdeşleşmiş bir ibare haline geldiği tespit edilmiştir.

Ek olarak [guvendamgasi.org.tr](http://guvendamgasi.org.tr) alan adının da şikayet eden adına 03 Eylül 2018 tarihinde tahsis edildiği, web arşiv kayıtlarında yapılan inceleme sonuçlarına göre, bu alan adına bağlı internet sitesinin 03 Kasım 2018 tarihinden beri de aktif şekilde kullanılmakta olduğu, bu web sitesi üzerinden Güven Damgasının reklam ve tanıtımının yapıldığı ve Güven Damgası başvurularının alındığı tespit edilmiştir.

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde şikayet edenin şikayetine dayanak olarak gösterebileceği haklar arasında "marka, ticaret unvanı, işletme adı" örnek olarak sayılmakla birlikte maddenin devamında "...ya da diğer tanıtıcı işaretlerle" ifadesiyle açık şekilde belirtildiği gibi bu haklar tahdidi değildir ve hakem her somut olayın özelliğine göre "tanıtıcı işaretler" kapsamında değerlendirilebilecek nitelikteki diğer işaretleri de bu kapsamda ele alabilir.

Şikayete konu [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr) alan adının ayırt ediciliği sağlayan asli unsuru "guvendamgasi" ibaresinden oluşmaktadır. Alan adı ayırt edici niteliği haiz ek bir ibare, asli ya da tali bir unsur ihtiva etmemektedir. Dolayısıyla, şikayete konu alan adı şikayet eden adına 03 Eylül 2018 tarihinde tahsis edilmiş bulunan ve uzun süredir aktif şekilde kullanılan [guvendamgasi.org.tr](http://guvendamgasi.org.tr) alan adı ile, ayrıca şikayet edenin münhasır sağlayıcı olduğu ve yine uzun süreli kullanım, reklam ve tanıtım faaliyetleri sonucu kendisiyle özdeşleşen "Güven Damgası" ayırt edici işareti ile birebir aynıdır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem tarafından menfi bir durumu kanıtlamanın şikâyet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

*Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir.*

*ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğuna ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür. Şikayet edilen tarafından şikayete ilişkin herhangi bir cevap da sunulmamıştır.

Hakem tarafından yapılan incelemede Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde şikayet edilene ait herhangi bir markaya rastlanmamış, çevrimiçi kaynaklarda yürütülen araştırmalarda da şikayet edilenin uyumsuzluk konusu alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunduğu dair bir bulguya da ulaşılmamıştır.

Bu çerçevede, şikayet edenin münhasır Güven Damgası sağlayıcısı olduğu, 2018 yılından beri Güven Damgasının tanıtımı ve tahsisini yaptığı, [guvendamgasi.org.tr](http://guvendamgasi.org.tr) alan adını 2018 yılından beri aktif şekilde kullandığı ve "Güven Damgası" ibaresinin şikayet eden ile özdeşleştiği, şikayet eden dışında şikayet edilenin ya da başka herhangi bir kişi ya da kuruluşun Güven Damgası sağlama konusunda izin ya da yetkisinin bulunmadığı, ayrıca şikayet edilen alan adının aktif kullanımının da bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, şikayet edilenin ihtilafı alan adını iyi niyetli (bona fide) bir şekilde kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu da kabul edilemeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

*a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*



c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar tahdidi değildir ve hakem her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hukuki bir dava veya uyuşmazlık durumunda kötü niyetin varlığı her zaman net bir şekilde ortaya konulamayabilir. Huzurdaki uyuşmazlıkta olduğu gibi savunma hakkını kullanmayan tarafın niyeti ve düşünceleri, somut kanıtlar ve açıklamalarla anlaşılmaya çalışılır. Bu kanıtlar, yazılı veya sözlü ifadeler, belgeler, davranışlar ve olaylarla desteklenen somut deliller olabilir, bazı durumlarda şikayet edilenin niyetini tam olarak bilmek yerine, delillerin ve kanıtların objektif bir şekilde değerlendirilmesi önemlidir. Uyuşmazlık çözüm sistemi kanıtlara dayalı olarak hakkaniyetli ve adil bir şekilde karar vermeyi amaçlar.

WIPO Overview 3.0, 3.1.4 nolu paragrafında, aşağıda belirtilen durumların alan adının şikayetçinin markasıyla karıştırılma ihtimali yaratarak ticari kazanç elde etmek amacıyla tescil edildiğini ispatlar nitelikte olduğu belirtilmektedir;

- (i) **gerçek karışıklık,**
- (ii) **başarısız olsa bile davalının ticari çıkarı için karışıklığa neden olmaya çalışmak,**
- (iii) **davalının bir alan adına ilişkin haklarının veya meşru menfaatlerinin bulunmaması,**
- (iv) **alan adının, davalıya ait farklı bir web sitesine yönlendirilmesi,**
- (v) **alan adının şikayetçinin (veya bir rakibin) web sitesine yeniden yönlendirilmesi ve**
- (vi) **makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın bulunmaması.**

WIPO Overview 3.0, sayfa 55'te ise şikayet edenin markalarının yüksek tanınmışlık düzeyine sahip olduğu ve **şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda** da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir.

Yine WIPO Overview 3.0, 3.2.3 nolu paragrafında, "**Kasıtlı Görmezden Gelme ve Markayı İhlal Eden Tescilleri Araştırma ve Bunlardan Kaçınma Görevi**" başlığı altında, şikayet edilenin şikayete konu internet alan adını tescil ettirmek isterken iyiniyetli çevrimiçi araştırmalar yapmaması ve bir "**kasıtlı körlük**" olarak adlandırılan davranış içinde olmasını da kötü niyetli davranış olarak değerlendirilebileceğini belirtmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, ihtilaf konusu [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr) alan adının ayırt edici niteliği haiz bulunan kılavuz unsuru münhasıran "Güven Damgası" ibaresinden oluşmakta, alan adı ayırt edici nitelikte olan ya da olmayan başka bir unsur ihtiva etmemektedir. Alan adında kullanılan "com.tr" ibareleri alan adının tahsisi için zorunlu standart teknik unsurlar olduğundan ayırt edici niteliğe bir katkı sağlamamaktadır (*Aynı yönde kararlar için bakınız: Bentley Motors Limited v. Domain Admin / Kyle Rocheleau, Privacy Hero Inc. WIPO Dava No. D2014-1919*). Güven Damgası, 06 Haziran 2017 tarihli Elektronik Ticarete Güven Damgası Hakkında Tebliğ ile getirilmiş olan ve bu Tebliğde öngörülen asgari güvenlik ve hizmet kalitesi standartlarına uyan hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcıya verilen bir elektronik işarettir. Yapılan araştırmada Güven Damgası ibaresinin Tebliğde belirtilen bu anlamı ve fonksiyonu dışında herhangi bir anlam ya da kullanımına rastlanmamıştır. "Güven Damgası" ibaresi ilk olarak bu Tebliğ ile kullanılmaya başlanmış olup daha önceden kullanılan bir ibare değildir.

Diğer taraftan, Ticaret Bakanlığı ile şikayet eden arasında imzalanan 01 Şubat 2018 tarihli Güven Damgası Protokolü ile şikayet eden münhasır Güven Damgası Sağlayıcı olarak yetkilendirilmiş, bu tarihten itibaren e-ticaret sitelerini denetleyerek Güven Damgası tahsis, askı ve iptal süreçlerini yönetmek üzere bir iş modeli hazırlamış, Güven Damgasının tanıtımına yönelik çalışmalar yapmış, 01 Şubat 2018 tarihi itibarıyla Güven Damgası vermeye başlamış, tanınmış marka niteliğindeki onlarca e-ticaret sitesine Güven Damgası vermiş, bu faaliyetler sonucunda Güven Damgası ibaresi şikayet eden taraf ile özdeşleşen bir ibare haline gelmiştir.

Şikayete konu olan [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr) alan adının, tahsis edildiği 07 Temmuz 2023 tarihinden kararın yazıldığı güne kadar aktif bir kullanımının bulunmadığı, alan adına bağlı internet sitesinin Natro Park sayfasında park edilmiş alan adı konumunda bulunduğu tespit edilmiştir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, "Güven Damgası" ibaresinin ihtilaf konusu alan adının kılavuz unsuru olarak seçilmesinin 06 Haziran 2017 tarihli Tebliğden, bu Tebliğ ile getirilen anlam ve fonksiyonlarından ve şikayet

edenin tanıtım faaliyetleri sonucunda kazandığı bilinirlikten bağımsız olarak seçilmiş olmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu, şikayet edenin münhasır Güven Damgası Sağlayıcı olarak yetkilendirildiği ve 01 Şubat 2018 tarihinden beri yaklaşık 5,5 yıldır bu işareti münhasıran kullandığı, reklam ve tanıtımını yaptığı ve kendisiyle özdeşleşmiş bir işaret haline getirdiği, ihtilaf konusu [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr) alan adının kılavuz unsurunun birebir "guvendamgasi" ibaresinden oluştuğu ve bu alan adını (aktif kullanımı halinde internet sitesini) gören kullanıcıların yanılarak şikayetçiye ait bir internet olduğunu düşünceleri ihtimalinin çok yüksek olduğu, şikayet edilen alan adı sahibinin bu ibare üzerinde herhangi bir hakkı ya da meşru bir bağlantısının bulunmadığı, alan adının fiili bir kullanımının bulunmadığı ve kayıt kuruluşuna ait park sayfasında park edilmiş bir alan adı konumunda olduğu hususlarının tamamı birlikte değerlendirildiğinde, şikayet edilenin ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğine ve şikayet edilen tarafından şikayet edenin haklarını ihlal etmeksizin iyi niyetli bir kullanımının mümkün olmadığına karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [guvendamgasi.com.tr](http://guvendamgasi.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Mustafa DALKIRAN**