



TOBBUYUM

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 31 Ekim 2022
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-94
TRABIS Ticket No : 21000000238380

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :-

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : isteka.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : Çizgi Telekomünikasyon A.Ş. (Natro.com)

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 05 Ekim 2022 tarihinde TOBB-UYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 05 Ekim 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 05 Ekim 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 06 Ekim 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 16 Ekim 2022 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen süresinde cevap vermemiştir. TOBBUYUM, şikayet edilenin cevap vermediği bilgisini taraflara iletmiştir. Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiştir. TOBBUYUM, 16 Ekim 2022 tarihinde Zeliha ÖZSOY'u hakem olarak atamıştır. Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 19 Ekim 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, uyuşmazlığa konu isteka.com.tr alan adıyla ilgili olarak;

- 13 Eylül 2022 tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde "isteka.com.tr" ibaresi için resmi bir marka başvurusunda bulunduğunu,
- Söz konusu başvuruya ilişkin TÜRKPATENT tarafından düzenlenen başvuru yayın kararını şikayet dilekçesine eklediğini,
- 14 Eylül 2022 tarihinde başvurulmuş isteka.com.tr alan adının üçüncü kişiye verilmesinin Türk Ticaret Kanunu (TTK), Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK) ve Türk Medeni Kanunu'na (TMK) açıkça aykırı olduğunu,
- Uyuşmazlık çözüm mekanizmasında başvuru başlığı altında düzenlenen İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesi gereği marka başvurusundan bir gün sonra uyuşmazlığa konu alan adı başvurusu yapılmasının açıkça kötü niyet olduğunu,
- Marka başvurusuna konu alan adının işletme adı olduğunu ve uyuşmazlığa konu alan adının birebir aynı olduğunu,
- Uyuşmazlığa konu isteka.com.tr alan adının bila bedel ile kendisine transfer edilmesini ya da iptal edilmesini talep ettiğini belirtmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde herhangi bir yanıt ya da savunma vermemiştir.

VAKIALAR

Şikayet edenin şikayet dilekçesi ve ekinde sunduğu marka yayın kararına ilişkin evrak ve ilgili marka başvurusu incelenmiştir. Bu inceleme neticesinde aşağıdaki bulgular elde edilmiştir.

- Şikayet edenin 13 Eylül 2022 tarihinde kelime ve şekil markası olarak "isteka.com.tr" ibareli markayı, uluslararası marka tescil sınıflandırmasında 08, 21, 24, 35 ve 37'inci sınıflarda resmi başvuruya konu ettiği ve dosyaya 2022/133223 sayılı başvuru numarası tahsis edildiği anlaşılmıştır.
- Bu karar hazırlandığı sırada, şikayet edenin sahibi olduğu marka başvurusunun henüz TÜRKPATENT tarafından tescil edilmediği, üçüncü kişilerin söz konusu marka başvurusuna karşı olası itirazlarını gerçekleştirmeleri için izin verilen iki (2) aylık yayın sürecinin de tamamlanmadığı not edilmiştir. Yayına itiraz için son tarih 27 Kasım 2022 olup söz konusu markaya itiraz/lar gelmesi olasılığı göz önüne alınmıştır.
- Şikayet eden şikayet dilekçesinde uyuşmazlığa konu alan adının aynı zamanda işletme adı olduğunu belirtmiş ancak şikayet dilekçesi ekinde bu konuyu ispatlar herhangi bir doküman iletmemiştir. Hakem, dosya incelemesi sonrasında şikayet edenden TOBBUYUM aracılığı ile işletme adını gösterir şirket kurulum bilgilerini istemiş, kendilerinden gelen açıklama talebi üzerine de Ticaret Sicil Gazetesi'ni talep etmiştir. Bunun üzerine şikayet eden şirketin şahıs şirketi olduğundan ve Ticaret Sicil Gazetesi'ne kuruluş ilanı verilemediğinden vergi levhasını ilettiklerini belirtmiş ve göndermiştir.
- Gönderilen vergi levhasına göre şikayet edene ait şahıs şirketinin 19 Ocak 2016 tarihinde işe başladığı ve ana faaliyet kodunun 324002 ve alanının "bozuk para veya jetonla çalışan oyun makineleri ile bilardo için kullanılan eşya ve aksesuarların imalatı (rulet vb. oyun makineleri ile bilardo masa ve istekaları, isteka dayanakları, bilardo topları, tebeşirleri, toplu veya sürgülü puan sayaçları vb.) olduğu tespit edilmiştir.
- Hakem TOBBUYUM aracılığı ile şikayet edenden ve şikayet edilenden aralarında herhangi bir hukuki ihtilaf yada ticari/iş ilişkisi olup olmadığı konusunda bilgi talep etmiş ancak şikayet eden alan adı sahip bilgisinin gizlendiğinden dolayı bir belge sunamayacaklarını belirtmiştir. Şikayet edilen, hakemin bahsi geçen talebine karşı da herhangi bir yanıt iletmemiştir.
- Uyuşmazlığa konu isteka.com.tr ibareli alan adının 14 Eylül 2022 tarihinde şikayet edilen tarafından satın alındığı not edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi; ihtilaf konusu alan adının, şikayetçinin sahip olduğu ya da ticarete kullandığı bir marka ile benzer ya da aynı olması mevcudiyetini aramaktadır. Somut olayda, şikayete konu "isteka.com.tr+şekil" ibareli marka başvurusunun ihtilaf konusu alan adı ile birebir aynı olduğu görülmüştür.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden İAA Yönetmeliğinin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmekte ve şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (*prima facie*) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Şikayet edenin, şikayet dilekçesinde söz konusu hususla ilgili olarak şikayet edilenin meşru ve yasal bir hakkı olmadığından kötü niyetli kabul edilmesi gerektiğini belirtmiş olsa dahi şikayet edilenin kim olduğunu bilmediği ve bu doğrultuda iddiasını ispatlar bir delil sunmadığı görülmektedir.

Şikayet edilenin de bu duruma ilişkin meşru bir hak ve menfaati kanıtlayacak bir delil ileri sürmediği görülmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayet eden şikayet dilekçesinde "her ne kadar uyuşmazlık çözüm mekanizmasında başvuru başlığı altında düzenlenen İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi gereği marka başvurusundan bir gün sonra uyuşmazlığa konu alan adı başvurusu yapılmasının açıkça kötü niyet olduğunu" belirtmiş olsa dahi bu iddiasını kanıtlayacak herhangi bir delil sunmamıştır. Öte yandan tek başına marka başvurusunun yapılmış olması aksine bir belge, bilgi, delil sunulmadığı sürece kötü niyete karine teşkil etmez.

(b) bendi de dikkate alınarak bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Zeliha ÖZSOY