

Karar Tarihi : 20 Ekim 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(273)
TRABIS Ticket No : 21000001324990

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : adira.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 08 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 08 Eylül 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 08 Eylül 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 11 Eylül 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve şikayete ilişkin idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 21 Eylül 2023 tarihi olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede 26 Eylül 2023 tarihinde Uğur YALÇINER'i hakem seçmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde hakem tercihini TOBBUYUM'a ilemediği için TOBBUYUM, 29 Eylül 2023 tarihinde Mesut BARKALE'yi hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 01 Ekim 2023 tarihinde baş hakem olarak Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 5 Ekim 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden dilekçesinde özetle; on (10) aydır her gün kontrol ettiği adira.com.tr alan adının, mevcut sahibi tarafından yenilenmediğini, bu ismin marka ve kelime tescilinin kendisinde olduğunu, 08 Eylül 2023 tarihinde tahsise açılan alan adını 05:00 sularında almaya çalıştığında, tahsis edilemeyeceğini gördüğünü, uzun zamandır her gün kontrol ettiği ve ADİRA ibareli marka ve sair hakların kendisine ait olduğunu gösteren şirket ve marka tescil evrakları olduğunu, bu alan adına ait tüm sahiplik haklarının şirketine ait olduğuna inandığını belirtmiştir. Şikayete konu alan adına ilişkin tüm hakların şirketine ait olduğuna inandığını belirtmiştir. Nic.tr zamanında evraksız başvuru yapılamadığını, alan adı haklarının kurumun ismi ve tesciline uygun olması gerektiğini, ancak TR Ağ Bilgi Sistemi (TRABİS) ile bu uygulamanın kaldırıldığını öğrendiğini belirterek konuyla ilgili itiraz sürecinin başlatılmasını ve şikayete konu alan adının kendi adına tahsis ettirilmesini talep etmiştir.

Şikayet eden dilekçe ekinde delil olarak aşağıdaki bilgi ve belgeleri sunmuştur.

- Adira Bilişim ve Danışmanlık Anonim Şirketi (İstanbul Ticaret Odası Faaliyet Belgesi (İngilizce) Kayıt Formu fotokopisi
- Adira Bilişim ve Danışmanlık Anonim Şirketi İstanbul Ticaret Odası Faaliyet Belgesi (Türkçe)
- Adira Bilişim ve Danışmanlık Anonim Şirketi İmza Sirküsü (Emre Kaptan)
- Adira Bilişim ve Danışmanlık Anonim Şirketi'nin Ticaret Sicil Tescil İlanını gösterir 21 Kasım 2022 tarih ve 10708 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi
- Adira Bilişim ve Danışmanlık Anonim Şirketi Kuruluş Gazetesi 15 Haziran 2022 tarih ve 10599 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi
- Adira Bilişim ve Danışmanlık Anonim Şirketi Vergi Levhası 15 Haziran 2022 tarihli
- Emre KAPTAN'a ait TC Kimlik Kartı fotokopisi
- Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2022 158588 sayılı ile 09, 35, 37, 42. sınıflarda, Adira Bilişim ve Danışmanlık Anonim Şirketi adına tescilli ADİRA markasının Tescil Belgesi
- TÜRKPATENT nezdinde 2022 158590 sayılı ile 09, 37. sınıflarda, şikayet eden adına tescilli ADİRA CONSULT/MANAGE/LEAD markasının Tescil Belgesi

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, yasal süresi içerisinde herhangi bir cevap sunmamıştır.

VAKIALAR

Hakem heyeti, taraflarca sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında re'sen yaptığı incelemeler sonucu aşağıdaki vakialara ulaşmıştır.

Şikayet eden, İstanbul Ticaret Odası'na 387068-5 sicil numarası ile kayıtlı bulunan, 15 Haziran 2022 tarihinde kurulmuş olan ...'nin kurucusu ve tek ortağıdır. Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde 2022 158590 sayılı ADİRA CONSULT/MANAGE/LEAD marka tescilinin sahibi olduğu gibi şikayet edenin kurucusu ve tek ortağı olduğu şirket de TÜRKPATENT nezdinde 2022 158588 sayılı ADİRA markasının sahibidir.

Hakem heyetince resen yürütülen araştırmalar sonucunda, <https://www.adirabilisim.com/> alan adının, şikayet eden ve/veya şikayet edenin kurucusu ve tek ortağı olduğu şirketin adına tahsis ettirilmiş olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

<https://www.whois.com/whois/> internet sitesinde 04 Ekim 2023 tarihinde yapılan araştırmada yapılan tespite göre şikayet edilen, ihtilafli adira.com.tr alan adını 08 Eylül 2023 tarihinde tahsis ettirmiştir. Hakem kararının yazıldığı gün itibarıyla şikayet edilenin kendi adına tahsis ettirdiği ihtilafli adira.com.tr alan adına ilişkin sayfanın ulaşılamaz durumda olduğu görülmüştür.

Şikayet edilen tarafından süresi içerisinde dosyaya herhangi bir bilgi veya belge sunulmamıştır. Fakat hakem heyeti, TÜRKPATENT kayıtlarında resen yürüttüğü inceleme sonucunda, şikayet edilenin ADİRA ibareli herhangi bir marka tesciline sahip olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Bunun dışında hakem heyetince çevrimiçi kaynaklarda yapılan araştırmalar sonucunda, Google arama motoruna ADİRA ibaresi yazıldığında içerisinde ADİRA kelimesinin esas unsur olarak yer aldığı pek çok internet sitesine rastlanmış, bu internet sitelerinden ise en yukarılarda çıkan sonuçlar arasında yer alan ve Türkiye'deki kullanımlara ilişkin olan internet siteleri aşağıda sıralanmıştır:

- <https://www.adiragrup.com/>

- <https://www.adiramuhendislik.com/>
- <https://www.adiradoor.com/>

Yine hakem heyetince, yalnızca İstanbul Ticaret Odası kayıtlarında yürütülen araştırmalarda ADİRA ibaresini ticaret unvanında ek unsur olarak içeren uyuşmazlık dışı üçüncü kişilere ait üç (3) farklı şirket bulunduğu tespit edilmiştir.

Bu bilgiler ışığında, hakem heyeti uyuşmazlığın incelemesine geçmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden tarafından sunulan ticaret sicil kayıtlarına ilişkin evraklar ve marka tescil belgelerine konu ADİRA ibareli unvan ve markalar ile şikayet edilen adına tahsis edilmiş bulunan uyuşmazlık konusu adira.com.tr alan adının, esas unsur olarak ADİRA ibaresini aynen ve ortak unsur olarak içerdikleri görülmüştür. Nitekim şikayet eden adına tescil edilmiş olan 2022 158590 sayılı markada ADİRA ibaresi ön plandadır, CONSULT/MANAGE/LEAD ibareleri ise markanın yardımcı unsuru konumundadır. Bu nedenle ihtilafı alan adı ile karıştırma ihtimali olarak nitelendirilebilecek benzerlik taşıdığı tespit edilmiştir.

Şikayet edenin tescilli ADİRA ibareli ticaret unvanı ve markaları, şikayet edilenin alan adını kendi adına tahsis ettirdiği tarihten önceye dayanmakta olup, şikayet edenin ADİRA ibaresi üzerinde öncelikli hak sahibi olduğu tespit edilmiştir.

Alan adı bir marka, ticaret unvanı veya işletme adı olmamakla birlikte, internet sayfalarına ulaşmada ve sayfaları birbirinden ayırmada kullanılan bir elektronik adrestir ve bu anlamda her bir alan adından dünyada sadece bir tane bulunmaktadır. Alan adı, marka, ticaret unvanı, işletme adı gibi ayırt edici ad ve işaret olup, tanıtma vasıtası gibi işleve sahiptir.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) İçtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). İlgili dokümanlarda, sadece tescilli markaların değil tescilsiz olan ve ticarete kullanılan markaların da aynı hükümden faydalanacağına şüphe yoktur. Kaldı ki, İAA yönetmeliğine göre "marka" ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı, ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir. (Bkz. UDRP Magnum Piering. Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı)

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikayet edenin tescilli ticaret unvanının ve tescilli markasının ana unsuru olan ADİRA ifadesi aynen yer almaktadır. Uyuşmazlık konusu adira.com.tr alan adı içeriğinde ise herhangi bir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade, ibare veya işaret bulunmamakta olup tescilli ticaret unvanının ve markanın esas unsurlarının aynısı, uyuşmazlık konusu alan adı içerisinde aynen kullanılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca; şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, uyumsuzluk konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilir.

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi bir şekilde kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,
- Şikayet edilenin hiçbir ürün ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla meşhur veya maruf hale gelmiş olduğu,
- Şikayet edilenin alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterilerine yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

İspat yükü kural olarak şikayet edendedir. Şikayet eden, uyumsuzluk konusu alan adı üzerinde şikayet edilenin herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

Hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında İdari Hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden, şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre şikayet edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilafalı alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

Şikayet eden, ihtilafalı alan adının içeriğinde yer alan ibare üzerinde ticaret unvanı ve marka tescillerine dayalı olarak hak sahibi olduğunu iddia etmiştir. Ticaret unvanı ve marka tescilli alan adı tahsisinden önceye dayanmaktadır. Şikayet edene ait ticaret unvanı ve markanın esas unsuru ADİRA olup unvanın ticaret sicil kayıtları ve marka tescil belgeleri dosyaya sunulmuştur. Şikayet eden, ADİRA ticaret unvanı ile işe başladığına dair vergi levhası örneği de ayrıca dosya sunmuştur.

Hakem heyeti, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adları üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış olmakla bu noktada ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen, yasal süresi içerisinde herhangi bir cevap sunmamıştır. Hakem heyetince de TÜRK PATENT nezdinde resen yapılan araştırmalarda, şikayet edilenin ADİRA ibareli herhangi bir marka tescilli olmadığı görülmüştür.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması.

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması.

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla

tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin (IAAS) internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Şikayet eden, adira.com.tr alan adının kötü niyetli olarak kullanıldığına dair herhangi bir delil ve bilginin dosyaya sunmamıştır.

Hakem heyeti, şikayet edenin ADİRA ibareleri üzerinde ticaret unvanı ve marka tescillerine dayalı olarak hak sahibi olduğunu kabul etmektedir. Fakat öte yandan, hakem heyetince resen yürütülen araştırmalarda halihazırda ADİRA ibaresini esas unsur olarak içeren aşağıdaki alan adlarının Türkiye'de kullanımda oldukları görülmüştür:

- <https://www.adiragrup.com/>
- <https://www.adiramuhendislik.com/>
- <https://www.adiradoor.com/>

Hakem heyetince, TÜRKPATENT nezdinde resen yürütülen araştırmalar sonucunda, sicilde ADİRA ibaresini esas unsur olarak içeren, üçüncü kişi adına tescilli bulunan 2020 26074 sayılı ... marka tescilinin bulunduğu görülmüştür. Yine TÜRKPATENT sicilinde, halihazırda geçersiz olsalar da üçüncü kişiler adına başvurusu yapılmış olan 2017/38024 sayılı ADİRA ve 2021/034345 sayılı ADİRALUXE GÜZELLİK MERKEZİ markalarına ilişkin dosya bilgilerine ulaşılmıştır.

Yine hakem heyetince, yalnızca İstanbul Ticaret Odası kayıtlarında yürütülen araştırmalarda ADİRA ibaresini ticaret unvanında ek unsur olarak içeren uyuşmazlık dışı üçüncü kişilere ait üç (3) farklı şirket bulunduğu tespit edilmiştir.

Tüm bunlar birlikte değerlendirildiğinde, hakem heyeti ADİRA ibareleri üzerinde Türkiye'de birden farklı kişinin gerek ticaret unvanından gerek ise marka tescillerinden doğan haklarının bulunduğunu tespit etmiştir.

Ayrıca hakem heyeti, dosyadaki tüm bilgi ve belgeler ve resen yürütülen araştırmalar sonucunda, şikayet edene ait ADİRA ibareli markaların ve ticaret unvanının da tanınmış ve sektörde iyi bilinen, doğrudan şikayet eden ile ilişkilendirilen bir ibare olmayacağı sonucuna ulaşmıştır.

Bir alan adı üzerinde, birden fazla farklı kişinin hak sahibi olduğu durumlarda, "ilk gelen alır" ilkesi uygulama alanı bulmalıdır (Bakınız: WIPO Dava No. D2021-2559, Interparfums SA v. Walking Styles).

Bu durumda huzurdaki uyuşmazlıkta da ADİRA ibaresi üzerinde birden çok farklı gerçek ve tüzel kişinin hak sahibi olduğu anlaşılmaktadır. Alan adlarında ise teklik ilkesi uygulanmaktadır. Bir diğer deyişle, bir marka tescili veya ticaret unvanında, tarafların faaliyet alanları ve/veya markaların kapsamlarındaki mal ve hizmetlerin farklı olması halinde her taraf kendi faaliyet alanını ilgilendiren alanda aynı ibare tescil alabilmekteyse de alan adlarında böyle bir durum söz konusu olamamaktadır. Zira belirli ibareyi haiz alan adı, yalnızca tek bir kişi adına tahsis edilebilmektedir.

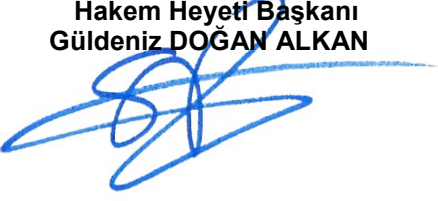
Tüm bunlar birlikte değerlendirildiğinde, şikayet edilenin adira.com.tr alan adını kötü niyetli olarak kendi adına tahsis ettirdiğine veya kullandığına ilişkin kanaat oluşmamıştır. Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde, şikayet eden tarafından şikayet edilenin kötü niyetli olarak uyuşmazlık konusu alan adını tescil ettirdiğine dair herhangi bir bilgi ya da belge sunmadığı, söz konusu alan adının şikayetin incelenmesi itibarıyla herhangi bir şekilde yönlendirilmemiş ve kullanılmıyor olduğu, ADİRA ibaresi üzerinde birden fazla kişinin hak sahibi olduğu hususları dikkate alındığında, somut olayda "ilk gelen alır" ilkesinin uygulama alanı bulacağı, bu nedenle de şikayete konu alan adını kötü niyetli olarak tahsis ettirme veya kullanma şartının gerçekleşmediği kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

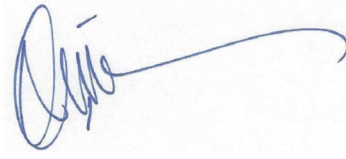
KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
Güldeniz DOĞAN ALKAN



Hakem
Uğur YALÇINER



Hakem
M. Mesut BARKALE

