

Karar Tarihi : 02 Ekim 2023  
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(266)  
TRABIS Ticket No : 21000001280112

#### TARAFLAR

Şikayet Eden :  
Temsilci/Vekil :  
Şikayet Edilen :  
Temsilci/Vekil :

#### ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : [butaksi.com.tr](http://butaksi.com.tr)  
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : [dns@natro.com](mailto:dns@natro.com)

#### USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 28 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 28 Ağustos 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 28 Ağustos 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 28 Ağustos 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 07 Eylül 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 29 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır. Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 13 Eylül 2023 tarihinde Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA'yı hakem olarak atamıştır. Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 14 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

#### TARAFLARIN İDDİALARI

##### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden; Bursa İli'ne özel olacak taksi çağrı sisteminin yazılımını yapmak üzere Bursa Şoförler ve Otomobilciler Odası ile sözleşme imzaladıklarını, bu uygulamanın isminin BUTAKSİ olması konusunda anlaşmalarını, yazılım

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ  
Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86  
www.tobbuyum.com.tr [bileti@tobbuyum.com.tr](mailto:bileti@tobbuyum.com.tr)  
TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.



geliştirmelerine ve tanıtıma yönelik çalışmalara başladıklarını, Oda Yönetimi tarafından yapılan basın duyurularında bu uygulamanın isminin ve yazılımın ... tarafından yapılacağını açıkladığını, 9 Eylül 2022 tarihinde 2022/13171 0 sayılı BUT AKSİ ibareli marka başvurusunu yaptıklarını, 14 Eylül 2022 tarihinden itibaren ".tr" uzantılı alan adlarının belgesiz verileceğinden habersiz olduklarından [butaksi.com.tr](http://butaksi.com.tr) alan adının alınmasının üzerinde durmadıklarını, daha sonra bu alan adının şikayet edilen tarafından alındığını ve şikayet edilenin Bursa'da telsiz ve kamera çözümleri sunan bir şirketin yetkilisi olduğunu öğrendiklerini, şikayet edilen ile yaptıkları görüşmede şikayet edilenin; "butaksi" uygulamasının yazılımının kendileri tarafından yapıldığını bildiğini, [butaksi.com.tr](http://butaksi.com.tr) alan adını kendilerine devredeceğini, bu uygulama için ihtiyaç olan araç teypleri ile destek verebileceğini belirttiğini ve kendilerine araç teyp ile ilgili demo cihazı gönderdiğini, bu cihazın yeterli olmadığını anlaşılması üzerine gerekli özellikler hakkında bilgi verdikleri şikayet edilenin, yeni cihaz getireceğini ifade ettiğini, bir süre sonra şikayet edilenin [butaksi.com.tr](http://butaksi.com.tr) adresinin içine taksi çağırma uygulamasının benzeri olan ve QR TAKSİ adını verdiği bir yazılım koyduğunu fark ettiklerini, bunun nedenini sorduklarında ve alan adının devrini istediklerinde ise şikayet edilenin 200.000.Türk lirası karşılığında devredebileceğini bildirdiğini ve bunu WhatsApp mesajı ile de ilettiğini ifade etmiştir.

Şikayet eden ayrıca; yapmış oldukları 2022/131710 sayılı BUTAKSİ ibareli marka tescil başvurusundan mal ve hizmet sınıflarında eksiklik olması nedeniyle feragat ettiklerini ve 7 Aralık 2022 tarihinde 2022/189096 sayılı BUTAKSİ ibareli marka başvurusunu yaptıklarını, şikayet edilenin de aynı ibare için iki marka başvurusunun bulunduğunu ve bu başvuruların reddedildiğini, şikayet edilen tarafından gönderilen belgede ret nedeni olarak kendilerine ait 2022/189096 sayılı marka başvurusunun görüldüğünü, şikayet edilenin daha sonra yeni cihaz getirerek, bu cihazı denemelerini istediğini ve birlikte çalışmak istediğini belirttiğini, bu talebin kendileri tarafından reddedildiğini ve alan adının devri için süreci başlattıklarını, süreç başlayıp [butaksi.com.tr](http://butaksi.com.tr) alan adı kapandıktan sonra şikayet edilenin gönderdiği WhatsApp mesajından niyetinin kendisiyle çalışmaya mecbur bırakmak olduğunu anladıklarını belirtmiş ve ihtilaflı alan adının devrini talep etmiştir.

Şikayet eden, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde yapmış oldukları marka başvuruları ile şikayet edilen tarafından yapıldığını belirttikleri marka başvurularına ilişkin bilgi ve belgeleri, şikayet edilen ile yapmış oldukları WhatsApp yazışmalarının görsellerini ve BUTAKSİ uygulamasına ilişkin basın haberlerinin görsellerini delil olarak sunmuştur.

#### **Şikayet Edilen**

Şikayet edilen cevabında; yapmış olduğu marka başvurusu ve alan adı başvurusunun tarihlerinin, şikayet edilenin marka başvurusundan daha önceki tarihli olduğunu belirtmiş ve bunlarla ilgili dört (4) adet fatura örneği sunmuştur.

#### **VAKIALAR**

Şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve yanı sıra TÜRKPATENT'in online veri tabanında yapılan inceleme neticesinde;

Şikayet edenin 9 Eylül 2022 tarihinde yapmış olduğu 2022/131710 sayılı BUTAKSİ ibareli marka tescil başvurusunun geri çekildiği,

Şikayet edenin yeniden 7 Aralık 2022 tarihinde 2022/189096 sayılı BUTAKSİ ibareli marka tescil başvurusu yaptığı, başvurunun 13 Şubat 2023 tarihli ve 414 sayılı Resmi Markalar Bülteni'nde yayımlandığı, başvurunun yayımına itiraz edildiği ve işbu karar tarihi itibarıyla TÜRKPATENT'in online veri tabanında itiraz sonucuna ilişkin bir bilgi bulunmadığı,

Şikayet edenin, şikayet edilen tarafından yapıldığını belirttiği 27 Ocak 2023 tarihli ve 2023/012601 sayılı BUTAKSİ ibareli marka başvurusu ile 18 Haziran 2023 tarihli ve 2023/080317 sayılı BUTAKSİ ibareli marka başvurusunun TÜRKPATENT tarafından yapılan inceleme neticesinde reddedildiği, anılan marka başvurularının sicil kayıtlarında başvuru sahip bilgilerinin yer almadığı ancak şikayet eden tarafından sunulan belgeden 2023/080317 sayılı marka başvurusunun şikayet edilen tarafından gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

Şikayet edilen tarafından sunulan dört (4) adet faturadan iki (2) tanesinin 2021 yılına ait ve uyumsuzluk konusu BUTAKSİ ibaresi ile ilgili olmayan başka bir marka başvurusunun ücretleri ile ilgili olduğu, bir tanesinin 2022 yılına ait ve uyumsuzluk konusu alan adının ön sipariş ücreti ile ilgili olduğu, sonuncusunun ise 2023 yılına ait ve BUTAKSİ ibareli marka başvurusuna ilişkin ücret ile ilgili olduğu tespit edilmiştir.

TRABİS sorgu kaydında yapılan araştırmada, ihtilaflı [butaksi.com.tr](http://butaksi.com.tr) alan adının tahsis tarihinin 14 Eylül 2022 olduğu görülmüştür. Karar tarihi itibarıyla [butaksi.com.tr](http://butaksi.com.tr) ihtilaflı alan adına bağlı internet sitesinin [aracteknolojileri.com](http://aracteknolojileri.com) internet sitesine yönlendirildiği ve aktif olduğu tespit edilmiştir.



## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca şikayet edenin, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olduğunu kanıtlaması gerekmektedir.

Şikayet eden, ihtilaf alan adının şikayet edilene tahsis edildiği 14 Eylül 2022 tarihinden önce yapmış olduğu 9 Eylül 2022 tarihli ve 2022/131710 sayılı BUTAKSİ ibareli marka başvurusunu geri çekmiş ve bunun sonucu olarak başvuru işleminden kaldırılmıştır.

Şikayet edenin 7 Aralık 2022 tarihinde yapmış olduğu 2022/189096 sayılı BUTAKSİ ibareli marka başvurusu ise ihtilaf alan adının şikayet edilene tahsis edildiği 14 Eylül 2022 tarihinden sonraki tarihtir. Ayrıca TÜRKPATENT'in online veri tabanında yapılan araştırmada, işbu başvurunun yayımına üçüncü bir kişi tarafından itiraz edildiği tespit edilmiştir. Bunun sonucunda şikayet edenin marka başvurusunun tescil edilememesi ihtimal dahilinde bulunmaktadır.

*6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 7'nci maddesinin birinci fıkrası; "Bu Kanunla sağlanan marka koruması tescil yoluyla elde edilir." hükmünü amirdir.*

*Aynı Kanununun 22'nci maddesinin birinci fıkrasında da; "Başvurusu eksiksiz yapılmış veya eksiklikleri giderilmiş, 16'ncı madde uyarınca incelenmiş, yayımlanmış, hakkında itiraz yapılmamış veya yapılan itirazların tümü nihai olarak reddedilmiş ve tescil ücretinin ödendiğine ilişkin bilgi de dâhil olmak üzere eksik evrakı, süresi içinde Kuruma sunularak bütün aşamaları tamamlanmış bir başvuru tescil edilerek sicile kaydedilir ve Bültekte yayımlanır. Markanın tescil edilmesine ilişkin ücretin ödenmemesi ve ödendiğine ilişkin bilginin süresi içinde Kuruma sunulmaması hâlinde başvuru işleminden kaldırılır." hükmü yer almaktadır.*

*Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı (WIPO Overview 3.0) Bölüm 1.1.4'te henüz tescil edilmemiş bir ticari marka başvurusunun ticari marka haklarına haiz olmadığı belirtilmektedir.*

Bu bağlamda şikayet eden tarafından ihtilaf alan adı ile benzer ya da aynı olan işaretin, önceden bir marka veya sair bir tanıtmaya işareti olarak kullanıldığının ortaya konulması önem arz etmektedir.

*Uluslararası uygulamalarda da tescilsiz marka haklarının başarılı bir şekilde ileri sürülmesi için, şikayet edenin tescilsiz markasını ayırt edici bir tanımlayıcı işaret haline geldiğini göstermesi gerektiği konusunda fikir birliği bulunmaktadır (WIPO Case No. DME2009-0010).*

Sonuç itibarıyla işbu uyuşmazlığın çözümünde, şikayet edenin şikayet başvurusu esnasında tescilli bir markasının olmaması ya da bir marka başvuru olmakla beraber halen tescil edilmemiş olması şikayetin bizatihi reddi için yeterli değildir. Ancak BUTAKSİ isimli uygulamanın yazılımını yapmak üzere sözleşme imzaladığı anlaşılan şikayet edenin, ihtilaf alan adının tahsis tarihinden önce BUTAKSİ ibaresini, ticaret sırasında markasal olarak ayırt edicilik kazandırılmış şekilde kullandığına veya bu ibareyi içeren bir ticaret unvanı, işletme adı ya da herhangi bir tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olduğuna ilişkin delil sunması gerekmektedir. Şikayet eden tarafından sunulan delillerin ise bu hususların varlığını tevsik eder nitelikte olmadığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan üç hususun birlikte sağlandığını ortaya koymak durumundadır. İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanamadığı ve şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği yönündeki tespit doğrultusunda anılan maddenin (b) bendi kapsamında ayrıca inceleme yapılmasına yer olmadığı değerlendirilmiştir.

(Aynı yönde TOBBUYUM tarafından verilen kararlar için bkz.: Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(151) [sovos.com.tr](http://sovos.com.tr), Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(163) [dataoloji.com.tr](http://dataoloji.com.tr).)

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan üç hususun birlikte sağlandığını ortaya koymak durumundadır. İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanamadığı ve şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği yönündeki tespit doğrultusunda anılan maddenin (c) bendi kapsamında ayrıca inceleme yapılmasına yer olmadığı değerlendirilmiştir.

#### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA**

