

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 23 Kasım 2022
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-(108)
TRABIS Ticket No : 21000000329356

TARAFLAR

Şikayet Eden : .
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : demirorenteknoloji.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 21 Ekim 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 21 Ekim 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 21 Ekim 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 24 Ekim 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 08 Kasım 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı hakem seçmiştir. Ancak şikayet edilen yasal süre içerisinde hakem tercihini TOBBUYUM'a ilemediği için TOBBUYUM 09 Kasım 2022 tarihinde şikayet edileni temsilen Mesut BARKALE'yi atamıştır. Yine aynı tarihte şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri baş hakem olarak Murat İDAL'ı seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 10 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, ...'nin yetmiş (70) yıl önce temelleri atılan ve günümüze değin enerji, sınai üretim, inşaat, turizm, eğitim, teknoloji gibi birçok alanda ticari faaliyette bulunan Demirören Şirketler Grubu bünyesinde yer alan ve internette demirorenteknoloji.com alan adıyla faaliyet gösteren bir şirket olduğunu belirtmiştir.

Ayrıca demirorenteknoloji.com.tr alan adının 19 Eylül 2022 tarihinde, ... dışındaki bir üçüncü kişi tarafından belgesiz olarak alındığı ve demirorenteknoloji.com.tr ye giriş yapmaya çalışıldığında "Linkedin" isimli internet sitesindeki "....." isimli profile yönlendirildiğini tespit ettiğini belirtmiştir.

Şikayet eden, ihtilaf konusu alan adı demirorenteknoloji.com.tr nın kendisi tarafından ticarete kullanılan marka olduğunu, aynı zamanda kendisinin ticaret unvanı olduğunu, uyuşmazlığa konu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı bulunmadığını, ayrıca alan adını tahsis ettiren tarafın kendisinin bir çalışanı, iş ortağı veya herhangi bir şekilde bağlantısı olan bir kişi olmadığını, dolayısıyla, kendisinin ticari itibarını zedelediğini, kendisiyle bağlantısı olduğu algısını yaratarak çıkar elde etmeye çalıştığını ileri sürmüştür.

Şikayet eden, şikayet ile birlikte şu belgeleri TOBBUYUM'a sunmuştur: İhtilafı alan adına ilişkin Whois kaydı, kendisine ait olduğunu belirttiği demirorenteknoloji.com adresine ait Whois kaydı ve uyuşmazlığa konu "Demirören Teknoloji" ibaresinin görüldüğü demirorenteknoloji.com.tr ve demiroren.com.tr adreslerinden ekran görüntüleri.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

VAKIALAR

Hakem heyeti, şikayet eden taraf olan ... nin 151762-5 ticaret sicil numarası ve 2890691392 vergi numarasına sahip olduğu 2018 yılında kurulup işe başladığını, şirketin "Bilgi Teknolojileri" meslek grubunda faaliyet gösterdiğini tespit etmiştir.

İnternet arama motorlarında uyuşmazlığa konu "Demirören Teknoloji" anahtar kelimeleriyle yapılan araştırmada 30.000 civarında sonuç çıktığını bunların büyük bir çoğunluğunun şikayet eden tarafı tanımladığını, söz konusu ibarelerin ve bu ibarelerin birlikte yazıldığı demirorenteknoloji.com alan adının şikayet edenin sahibi olduğu sosyal medya, kariyer siteleri ve ayrıca bir çok haber sitelerinde yine şikayet eden tarafla birlikte anıldığı tespit olunmuştur.

Her ne kadar şikayet eden tarafın kendisine ait bir marka tescili gözükmesine de, kendisinin ortaklık yapısı içerisinde olduğu "Demirören Holding Anonim Şirketi" ne ait Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT)

resmi sicilinde başta T/03327 sayılı tanınmış marka olarak tescilli çok tescilli marka olduğu görülmüştür.



Hakem Heyeti ayrıca şikayet edilen ihtilafı alan adını 19 Eylül 2022 tarihinde tescil ettirdiğini, ihtilafı alan adının uyuşmazlık dışı üçüncü bir web sitesi olan www.linkedin.com alan adında bulunan "....." isimli bir gerçek kişi profiline yönlendirilerek aktif olarak kullanıldığını tespit etmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Hakem heyeti, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli demirorenteknoloji.com.tr alan adının şikayet edenin ticarete kullandığı marka ve kendisinin ticaret unvanı olan "Demirören Teknoloji" ayırt edici ibareyi birebir içermesi nedeniyle şikayet edenin üzerinde hak sahibi olduğu ve tescilsiz marka olarak hukukta kendine yer bulan "Demirören



teknoloji" ibaresi ile birlikte grup şirketinin tescilli T/03327 sayılı markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Hakem heyeti, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem heyeti, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem heyeti, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmiştir.

Dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğuna ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür.

Hakem heyetinin re'sen gerçekleştirdiği ve uyuşmazlığa konu alan adının yönlendirildiği site, internet arama motorları ve diğer değerlendirmeler neticesinde de şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkı olduğuna dair bilgi ya da belge bulunamamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- d) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

WIPO Overview 3.0 bölüm 3'te de belirtildiği üzere, şikayete konu alan adındaki iletişim bilgilerinin kullanımı ya da yanlışlığı, şikayet edenin markalarının tanınırlık düzeyi, şikayete konu alan adının yönlendirdiği diğer alan adlarındaki içerikler de şikayet edilen alan adının kötü niyetli olduğuna delalet eden emareler olarak nitelendirilebilir. Yine aynı dokümanda, şikayete konu alan adının, şikayet edilenin web sitesine ya da şikayet edilenle ilişkili bir web sitesine yönlendirme yapmasının da, şikayet edilenin haksız bir kazanç sağlamak amacıyla kötü niyetli hareket ettiğine delalet eden bir emare olduğu belirtilmektedir.

Hakem heyeti, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

- "Demirören Teknoloji" markası ayırt edici ve tanınmıştır.
- Uyuşmazlığa konu alan adı, uyuşmazlık dışı bir web sitesine yönlendirme yapmaktadır. Yönlendirilen sayfada bulunan kişi profili tespit edilen markadan haksız bir kazanç elde edebilecektir.. Nitekim şikayete konu alan adının yönlendirme yaptığı internet sitesi, şikayet edilenin LinkedIn hesabıdır. Bu durumda şikayet edilenin, şikayet edenin bir çalışanı ya da yetkilisi olduğu izlenimini yaratılmaktadır. Bu nedenle söz konusu marka ile kötü niyetli bir şekilde ilişkilendirilme amacı güdüldüğü kanaatine ulaşılmıştır.
- Şikayet edilenin ihtilaf alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığını, herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belge bulunmamaktadır.
- Alan adının şikâyet edilen tarafından iyi niyetle kullanımı mümkün görünmemektedir.
- Hakem heyeti, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikâyet edilenin ihtilaf alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği kanaatine ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı

tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca demirorenteknoloji.com.tr alan adının şikâyet edene devrine oy birliği ile karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
Murat İDAL

Hakem
Güldeniz DOĞAN ALKAN

Hakem
Mesut BARKALE