

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 08 Kasım 2022
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-(115)
TRABIS Ticket No : 21000000360148

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : interkey.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 28 Ekim 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 28 Ekim 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 28 Ekim 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 28 Ekim 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 07 Kasım 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen 29 Ekim 2022 tarihinde cevabını TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 29 Ekim 2022 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 29 Ekim 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden başvurusunda interkey.com.tr alan adının 35 ve 42. sınıflarda marka patent hakkının sahibi olduğunu alan adının kendilerine devir edilmesini talep ettiklerini belirtmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen 29 Ekim 2022 tarihinde "şikayet edilen interkey.com.tr alan adını 02 Ekim 2003 tarihinde "İnterkey Bilgi Teknolojileri ve Multimedya Hizmetleri" olarak www.nic.tr üzerinden yasal belgeleriyle şirketi üzerine kayıt ettirdiğini, alan adını 19 yıl 27 gündür aktif olarak kullandığını, 2008 yılında şahıs şirketini İNTERKEY GRAFİK TASARIM REKLAM İLAN VE YAYINCILIK VE AJANS HİZMETLERİ SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ. (6157431) olarak limited şirkete çevirdiğini ve marka tescilini yaptırdığını, firmaları ve çalışanları için bu alan adı üzerinden e-posta ve hosting ihtiyaçlarını yönettiklerini, tüm müşterileriyle yazışmalarının bu alan adı üzerinde kullandıkları e-posta adreslerinden yapıldığı, ikinci markaları olan İnterdijital adresine yönlendirilmiş olmasının bu alan adını kullanmadığı anlamına gelmediği" şeklinde cevap vermiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde koruma altında olan; 2022/103968 sayılı INTERKEY ibareli markaya ait tescil belgesini sunmuştur. Şikayet eden yan adına TÜRKPATENT nezdinde yapılan marka tescil başvuru/tescilleri incelendiğinde 19 Ocak 2007 tarih ve 2007 01754 no'lu "interkey+şekil" ibareli markayı 42. sınıfta tescil başvurusunda bulunduğu ancak şikayet eden tarafından gerekli harç yatırılmadığı için marka başvurusunun tescilinin geçersiz olduğu görülmektedir.

Şikayet edilen yan 29 Ekim 2022 tarihli mail ekinde Whois üzerinde interkey.com.tr alan adı ile ilgili yapılan araştırma raporunu sunmuş olup; buna göre şikayet konusu alan adı 02 Ekim 2003 tarihinde şikayet edilen yan adına tahsis edilmiştir. Yine şikayet edilen TÜRKPATENT nezdinde 25 Şubat 2008 tarih ve 2008 06069 no'lu "interkey grafik tasarım ltd. şti" ibareli markaya ait belge örneğini ibraz etmiştir.

Şikayet edilen yana ait bilgiler ile Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi (TTSG) veri tabanında yapılan incelemeler neticesinde 06 Ekim 2003 tarih ve 5900 sayılı TTSG'nin 245. sayfasında İnterkey Bilgi Teknolojileri Multimedya Hizmetleri Oğuz Nar isimli şahıs şirketine ait kuruluş bilgilerine rastlanılmıştır. Yine TTGS'nin veri tabanında yapılan incelemede 26 Ocak 2007 tarih ve 6732 sayılı gazetenin 459. sayfasında İnterkey Grafik Tasarım Reklam İlan Ve Yayıncılık Ve Ajans Hizmetleri Sanayi Ve Ticaret Ltd. Şti'nin kuruluş bilgilerine rastlanılmıştır.

Sessiz Kalma Yoluyla Hak Kaybı

Hukuk sistemimizde 14 Eylül 2022 tarihi itibarıyla İnternet Alan Adı (İAA) uyuşmazlıklarının Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcılar (UÇHS) vasıtasıyla çözümlenmesi hukuku World Intellectual Property Organization (WIPO) uygulaması da dikkate alındığında doğaları gereği uyuşmazlığı tamamen ortadan kaldırmaya, telafi edici olmaktan ziyade tedbir niteliğinde olup, devam eden ihlalleri/zararı önlemek, mal veya hizmetlerin kaynağına ilişkin devam eden veya gelecekte ortaya çıkacak karışıklığı engellemektir. UDRP Sorularına İlişkin WIPO Panel Görüşlerine Genel Bakış, Üçüncü Baskı Bölüm 4.17 ("WIPO Overview 3.0"), bu nedenle İAA uyuşmazlıkları ile ilgili verilmiş olan kararlar, iç hukuk sistemlerinde tanımlanan ve taraflarca ileri sürülebilecek hakları tamamıyla ortadan kaldırmamaktadır.

Nitekim hukuk sistemimizde sessiz kalma yoluyla hak kaybı olarak nitelendirilen ve taraflarca iddia ve savunmalarını dayandırabilecekleri kuralı mahkemelerce uygulanmaktadır. İşbu savunmanın ileri sürülmesi uyuşmazlığın hakemlerce dikkate alınmasını engellemektedir. Zira WIPO emsal uygulamalarında somut olay detayında iki (2) yıllık bir süre ile onbeş (15) yıllık sürenin aynı etkiyi doğurmayabileceği bu nedenle hakemlerce genel kurallar çerçevesinde değerlendirmelerin yapılması gerektiği ancak şikayet hakkının kullanılmasında geçen sürenin Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy-Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlık Çözüm Politikası 4 (a) (ii) ve 4 (a) (iii) maddeleri kapsamında yapılacak incelemelerde dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir. **Mile, Inc. v. Michael Burg Case No. D2010-2011**. Bu nedenle hakem, tarafların uzun süre dava açma ya da şikayet hakkını kullanmada sessiz kalmaları İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bendleri değerlendirilirken dikkate alınması gerektiği görüşündedir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayet eden tarafından başvuru esnasında sunulan marka tescilinden görüleceği üzere INTERKEY ibareli marka 2022 yılında şikayet eden adına 35. ve 42. sınıflarda tescillidir. Yine şikayet eden yan adına TÜRKPATENT nezdinde yapılan marka tescil başvuru/tescilleri incelendiğinde 19 Ocak 2007 tarih ve 2007 01754 no'lu "interkey+şekil" ibareli markayı 42. sınıfta tescil başvurusunda bulunduğu, söz konusu marka başvurusunun TÜRKPATENT tarafından tesciline karar verildiği ve fakat şikayet eden tarafından gerekli harç yatırılmadığı için marka başvurusunun tescilinin geçersiz olduğu görülmektedir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, şikayet eden adına tescilli markasında yer alan INTERKEY ibaresi ile uyumsuzluğa konu alan adının ikincil düzeyinde yer alan <interkey> ibaresinin aynı olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet edilen tarafından şikayete konu interkey.com.tr alan adının 02 Ekim 2003 tarihinde kayıt ettirildiği hususunda Whois nezdinde yapılan araştırma sonucu sunulmuştur. Yine şikayet edilen 29 Ekim 2022 tarihli cevabi mailinde İTERKEY ibaresini 2003 yılından bu yana ticari faaliyetlerinde önce şahıs şirketi şeklinde kullandığı 2008 yılından itibaren de limited şirketi şeklinde kullandığını belirtmiştir. Ticaret Sicil Gazetesi üzerinde şikayet edilen yan bilgileri ile ilgili yapılan araştırma neticesinde şahıs şirketine ait bilgiler tespit edilmiştir.

Yine Ticaret Sicil Gazetesi üzerinde şikayet edilen yan adına yapılan incelemelerde **16 Ocak 2007** yılında limited şirketinin kurulduğu tespit edilmiştir.

Nitekim şikayet edilen tarafından sunulan TÜRKPATENT nezdinde 25 Şubat 2008 tarih ve 2008 06069 no'lu İTERKEY GRAFİK TASARIM LTD. ŞTİ ibareli markanın tescilli olduğu görülmektedir.

Yukarıda şikayet edilen tarafın şikayete konu alan adını 2003 yılında TRABİS kurulmadan önce belgeli tahsis siteminden yararlanarak adına tahsis ettirdiği ve gerek şahıs şirketi gerekse de limited şirketi olarak unvanlarında kullandığı en sonda şirket unvanını marka olarak tescil ettirdiği görülmektedir. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde şikayet edilen tarafın şikayete konu interkey.com.tr alan adı üzerinde yasal hakkının olduğu açıktır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde alan adının, alan adı sahibi tarafından, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması hali sayılmıştır. Kanun koyucu söz konusu maddede kötü niyetin varlığını iki şekilde aramaktadır. Buna göre, alan adı sahibi ya alan adını kendi adına tahsis ederken kötü niyetli davranmalı ya da kendi adına tahsis edilen alan adını kullanımında kötü niyetli davranmalıdır.

Kanun koyucu İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında örnekleme yoluyla İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması hallerini saymıştır. Bu maddeye göre; "Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.”

Yine maddenin ikinci fıkrasında, kötü niyet hallerinin tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği, şeklinde hakemlere takdir yetkisi tanınmıştır.

Tüm bu açıklamalar ışığında somut olay incelendiğinde şikayet edenin İNTERKEY ibaresini 2022 yılında marka olarak tescillediği görülmektedir. Buna karşılık şikayet edilen İNTERKEY ibaresini; 2003 yılında kurduğu şahıs şirketinde ticaret unvanı olarak, -işbu unvanı kullanarak- interkey.com.tr alan adını belgeli olarak adına tahsis ettirdiği, 2007 yılında limited şirketi unvanında kullandığı ve 2008 yılında da TÜRKPATENT nezdinde adına marka olarak tescil ettirdiği görülmüştür. Dolayısıyla uyuşmazlığa konu alan adının tahsis aşamasında kötü niyetin olduğundan bahsedilemez.

Bununla birlikte şikayet edilenin uyuşmazlığa konu alan adını kendisine ait bir başka internet sitesine yönlendirmesi alan adının kullanımda kötüniyet kabul edilip edilmeyeceği hususu da hakemce değerlendirilmiştir. Bir alan adının, benzeri oluşturularak web sitesi üzerinden gelir hedeflenmesi ya da kullanıcıların basit klavye hataları ile istemedikleri bir web sitesine ziyaret etmelerinin sağlanması hallerinde kötüniyetten bahsedilebilir. Ancak somut olayda şikayet edilenin, uyuşmazlığa konu alan adını yaklaşık on dokuz (19) yıldır kullandığı ve yine kendisine ait bir başka siteye yönlendirmesi de şikayet edilenin kullanımda kötü niyetli olduğunu göstermemektedir.

Bu nedenle, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Arzu MALTEPE