

Karar Tarihi : 22 Kasım 2022
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-(111)
TRABIS Ticket No : 21000000349071

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : ismakinasiyedekparca.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 26 Ekim 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 26 Ekim 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 26 Ekim tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 26 Ekim 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 5 Kasım 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen 2 Kasım 2022 tarihinde cevabını TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 3 Kasım 2022 tarihinde Arzu OĞUZ'u hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 4 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

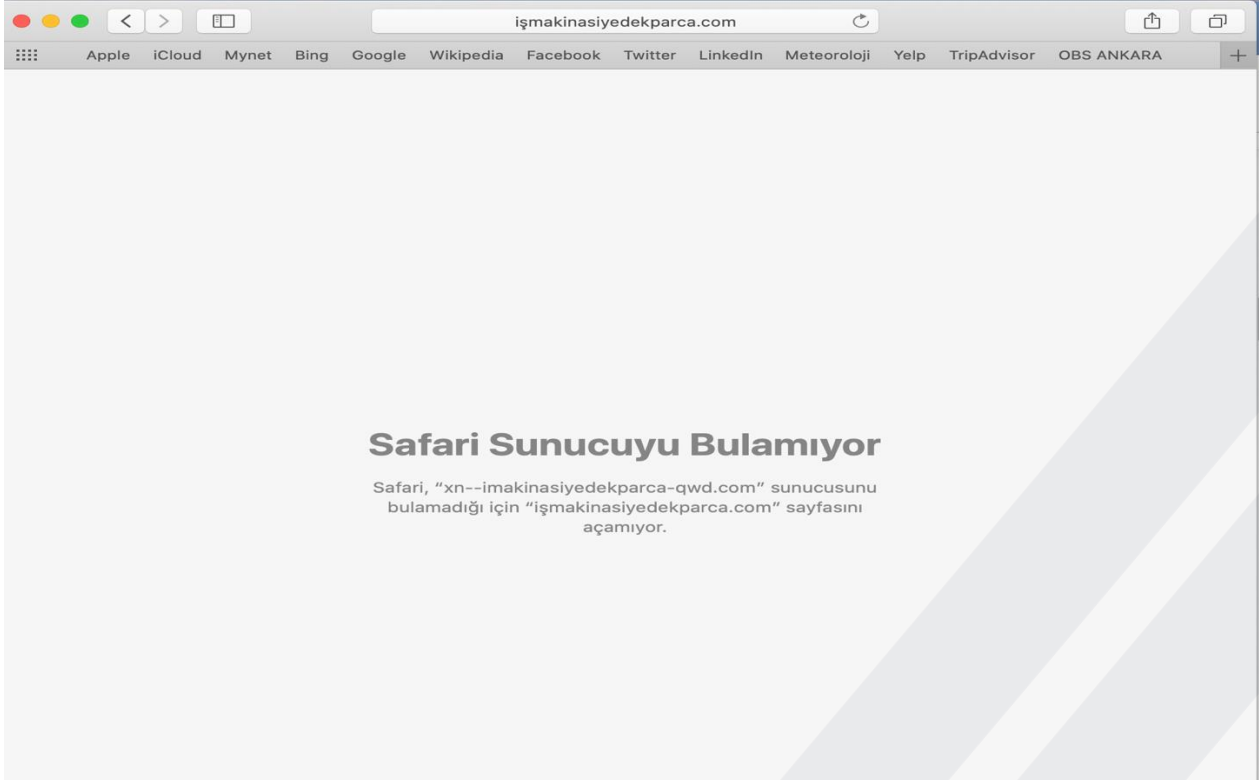
Şikayet eden Filiz ÇETİN vekili Av. Ceren AKBAL, müvekkilinin uzun yıllardan bu yana iş makinesi, yedek parça satım işlerini yapmakta olan ARASSAN Yedek Parça Makine Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkili müdürü sıfatıyla görev yapmakta olduğunu belirterek, müvekkilinin iş makinesi yedek parça satım işini bizzat yapıyor olmasının yanı sıra Türkiye genelinde iş makinesi yedek parça satım işini yapan bir çok firmanın üye olmak suretiyle kendi ürünlerini yükleyebileceği ve reklam/pazarlama işlerini yapabilecekleri ismakinesiyedekparca.com, ismakinesiyedekparca.com.tr, ismakinesiyedekparca.net, ismakinasiyedekparca.com isimli internet sitelerinin yönetim faaliyetini üstlendiğini ifade etmektedir.

Av. Ceren AKBAL, müvekkilinin uzun yıllardır firmalar ile sözleşme imzalayarak internet sitelerine üyelik kazandırdığını ve müvekkilinin "İŞ MAKİNASI YEDEK PARÇA" ismi üzerinde marka tescili başvurusunda bulunduğunu ve işaretin 38. sınıfta 20 Şubat 2017 tarihinden bu yana tescilli olduğunu ifade etmektedir.

..... tarafından 14 Eylül 2022 tarihinde başvuru yapmak suretiyle alınan ismakinasiyedekparca.com.tr alan adının müvekkilinin marka hakkını ihlal ettiğini iddia etmektedir.

Sikayet edene ait alan adlarının kullanımına dair görseller:

- ismakinasiyedekparca.com alan adı kullanımı



- ismakinesiyedekparca.com alan adı kullanımı



- ismakinesiyedekparca.net alan adı kullanımı



- Şikayet eden tarafa ait 2016/44865 tescil numaralı marka tescili

TÜRK PATENT MARKA ARAŞTIRMA DOSYA TAKİBİ YARDIM LANGUAGES

İŞ MAKİNASI & YEDEK PARÇA

Başvuru No	2016/44865	Başvuru Tarihi	18.05.2016
Tescil No	2016 44865	Tescil Tarihi	20.02.2017
Ulusal Tescil No		Evrak No	
Marka İlan Bülten Tarihi	29.08.2016	Tescil Yay. Bülten Tarihi	31.03.2017
Marka İlan Bülten No	259	Tescil Yay. Bülten No	446
Koruma Tarihi	18.05.2016	Durum	
Rüçhan Bilgileri			
Nice Sınıfları	38 /	Tür	Hizmet
Marka Adı	iş makinası yedek parça		
Vekil Bilgileri			
Sahip Bilgileri	FİLİZ ÇETİN (5446852)		
Karar	YAYIN KARARI	Karar Gerekçesi	

Mal ve Hizmet Bilgileri

Sınıf	Mal ve Hizmetler
38	Radyo ve televizyon yayın hizmetleri. Haberleşme hizmetleri (internet servisi sağlama hizmetleri dahil). Haber ajansı hizmetleri.

2- Şikayet Edilen

... yetkilisi tarafından verilen cevapta, uyuşmazlığın, 6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu uyarınca görülmekte olan bir marka uyuşmazlığı olmadığı, böyle olsaydı dahi, şikayet edene yani'e ait Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2016/44865 sayısı marka tescilinin yani "iş makinası yedek parça" markasının Mal ve Hizmet Tebliği'nin 38. sınıfındaki "Radyo ve televizyon yayın hizmetleri. Haberleşme hizmetleri (internet servisi sağlama hizmetleri dahil). Haber ajansı hizmetleri." için tescilli olduğunu, ayrıca yine şikayet edene ait ismakinesiyedekparca.com alan adı incelendiğinde bu alan adında, sayılan hizmetlere dair herhangi bir faaliyetin yürütülmediğini iddia etmektedir.

Bunun dışında şikayet edilen tarafından herhangi bir beyan ve delil ibraz edilmediği görülmüştür.

VAKIALAR

Şikayet edilen, 14 Eylül 2022 tarihinde başvuru yaparak, kendi ticari işletmesinin reklam adı olan "Serpe Makine Kauçuk Kalıp Sanayi" adı altındaki işletmenin reklamını yapmak amacıyla, ismakinasiyedekparca.com.tr internet alan adını (İAA) almıştır. Site şahıs işletmesi kullanımında olmakla birlikte alan adının web tasarım işini yapan tarafından alındığı, bu şirketin'a web tasarımı hizmeti de verdiği anlaşılmaktadır.

....., 11 Ekim 2022 tarihinde şikayet edilenin ticaret sicilindeki adresine ihtarname keşide ettiyse de bu ihtarname adres yanlışlığı nedeniyle ulaşmamıştır.

Bunun üzerine, şikayet edilen tarafla sözlü görüşmeler yapmış, şikayete konu internet sitesi kapatılmış, ancak, şikayet edene devri talebi kabul edilmemiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Konu incelendiğinde İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş, sonuç olarak 25'inci maddenin birinci fıkrasının (a) bendindeki söz konusu ilk şartının şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

Zira, şikayet eden "İŞ MAKİNASI YEDEK PARÇA" markasını 38. sınıfta 20 Şubat 2017 tarihinden bu yana tescilli marka olarak kullanmaktadır. Bu marka Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRK PATENT) nezdinde 2016 44865 tescil numarası ile tescillidir.

Bundan başka şikayet eden, Türkiye genelinde iş makinesi yedek parça satım işini yapan birçok firmanın üye olmak suretiyle kendi ürünlerini yükleyebileceği ve reklam/pazarlama işlerini yapabilecekleri ismakinesiyedekparca.com, ismakinesiyedekparca.com.tr, ismakinesiyedekparca.net isimli internet sitelerinin yönetim faaliyetini üstlenmiştir. Şikayet edilen iddiasına rağmen ismakinasiyedekparca.com adlı internet sitesi ile açılmamaktadır.

Şikayet edilen ise ismakinasiyedekparca.com.tr şeklindeki alan adını isimtescil.net sitesinden 14 Eylül 2022 tarihinde, alan adı tescillerinin "TRABİS altyapısının devreye girmesiyle işleme alınacağı" yönündeki ilan doğrultusunda ücretini ödeyerek "ÖN TALEP" şeklinde satın almıştır. "İŞ MAKİNASI YEDEK PARÇA" ibareli tescilli markanın ihtilaf alan adı içerisinde aynen yer alması nedeniyle, ihtilaf alan adının tescilli marka ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Ayrıca Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7'inci maddesinin üçüncü fıkrasının (d) bendi şöyle bir düzenleme getirmektedir: "İşareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bir bağlantısı olmaması koşuluyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde, alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük veya benzeri biçimlerde kullanılması" ikinci fıkra hükmü uyarınca yasaklanabilir.

Bu çerçevede hakem, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin

sağlandığını tespit etmiş ve sonuç olarak 25'inci maddenin birinci fıkrasının (a) bendindeki söz konusu ilk şartının şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İspat yükü şikayet eden tarafında olmakla birlikte menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu, şikayet edilenin alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta haklı göstermeye yönelik şikayet eden tarafından marka tescil belgesi sunulması ve şikayet edilen tarafından sunulan karşı cevapta buna ilişkin hiçbir meşru hak veya menfaatin ortaya koyulmaması karşısında ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilebilir.

Somut olayda, şikayet edenin "İŞ MAKİNASI YEDEK PARÇA" ibaresi üzerindeki tescilli marka hakkı sahibi olduğu ve bu marka tescilinin, şikayet edilenin uyuşmazlığa konu alan adını kendi adına tahsis ettirdiği tarihten önceye dayandığı tespit edilmiştir. Dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğuyla ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür.

Şikayete edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğuna ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge tespit edilemediğinden, İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede hakem, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığını tespit etmiş ve sonuç olarak 25'inci maddenin birinci fıkrasının (b) bendindeki söz konusu ilk şartının şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre, uyuşmazlık konusu alan adının iptali ya da şikayet edene devri hususunda karar verilebilmesi için, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirilmiş olması gerekmektedir. Bu kapsamda, İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesi "İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" başlığında aşağıdaki düzenlemelere yer vermektedir:

MADDE 19- (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, Şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

İlgili hükümdede, kötü niyet halleri örnek olarak sayılmakta olup bu haller dışında da kötü niyete delalet eden emarelerin ve delillerin mevcut olması durumunda, hakemlerin/hakem heyetinin, şikayet konu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiğine karar verebileceği de düzenlenmiştir. Şikayet edenin, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirildiğini ise somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasına göre, "Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler." Aynı yönetmeliğin 7'nci maddesinin beşinci fıkrasına göre ise, "Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler." şeklinde düzenleme yapılmıştır. Ayrıca İAA Tebliği'nin "Kayıt Kuruluşlarının Yükümlülükleri" başlıklı Üçüncü Bölümünde "Diğer

yükümlülükler” başlıklı 13’üncü maddesinin (e) bendine göre; “Kayıt kuruluşu, kötü niyetli İAA tahsisine karşı tedbir almakla yükümlüdür.”

Yukarıdaki mevzuat hükümleri, alan adını tescil ettirene sadece tescil sırasında bir yükümlülük getirmez aynı zamanda alan adı tescil ettiren tarafından tescil anında veya gelecekte de bir yükümlülük ve sorumluluk taşıdığına dair beyan ve garanti içerir. Bu yükümlülük alan adını herhangi bir yasa veya düzenlemeyi ihlal edecek şekilde kullanmayı kapsar. Alan adının bir başkasının haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmamasını sağlamak için tescil ettirene sürekli bir görev ve hukuki yükümlülük ve fikri ve sınai mülkiyet haklarını, özellikle marka ve ticaret unvanı, işletme adı gibi özel yasalarla korunan hakları açıkça kapsamaktadır. Bu beyan ve garanti, tescil ettirenin alan adını kaydettirdiği an ile de sınırlı değildir. Alan adının gelecekte herhangi bir şekilde kullanılmasına kadar uzanır.

Kötü niyetle anlatılmak istenen ise, uyumsuzluk konusu alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı ya da benzeri olduğunu bilmek ya da bilebilecek konumda bulunmaktır¹.

Bununla birlikte mehz nitelikte WIPO Overview 3.0’da 3.2.2 “Bilinen veya Bilinmesi Gereken” başlığı altına yer alan açıklamalar bize yol gösterici olabilir. Buna göre; internetin ve arama motorlarının hızı ve küresel erişiminin yaygınlığı, şikayetçinin markasının da sektörde bilindiği dikkate alındığında, şikayet edilenin markadan habersiz olduğunu inandırıcı bir şekilde iddia etmesi mümkün görülmemiştir. Ayrıca şikayet edilenin şikayetçinin markasıyla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer bir alan aldığını bildiği veya bilebilecek durumda olduğu sonucuna varılmıştır. Ayrıca şikayet edilen tarafından alınan ismakinasiyedekparca.com.tr alan adı, şikayet edenin sahip olduğu ismakinesiyedekparca.com.tr alan adından sadece “a” harfi itibarıyla farklılaşmaktadır. Bu durumda internette yapılacak aramalarda bu harfin farklı girilmesi doğrudan şikayet edilenin internet sayfasına yönlendirme yapılması sonucunu doğurabilecektir. Esasen şikayet eden, halen ismakinesiyedekparca.com, ismakinesiyedekparca.com.tr, ismakinesiyedekparca.net, ismakinasiyedekparca.com isimli internet sitelerinin yönetim faaliyetini üstlenmiş, bu varyasyonlardan sahip olmadığı tek bir tanesi ismakinasiyedekparca.com da şikayet edilen tarafından alınmıştır. Tüm bunlar, şikayet edilenin önceki marka ve alan adlarından haberdar olmama olasılığını ortadan kaldırmaktadır. Ayrıca şikayet eden ile şikayet edilenin aynı bölgede aynı sektörde ticaretle iştigal ediyor olmaları da bu kanıyı güçlendirmektedir.

Ayrıca WIPO Overview 3.0’da 3.2.3 “Kasıtlı Görmezden Gelme ve Markayı İhlal Eden Tescilleri Araştırma ve Bunlardan Kaçınma Görevi” başlığı altında yer alan açıklamalara göre de markanın kötüye kullanan alan adlarının önlenmesi için, şikayet edilenin şikayete konu internet alan adını tescil ettirmek isterken iyiniyetle çevrimiçi araştırmalar yapmadığı ve bir kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğu sonucuna varılmıştır. Şikayet edilen, herhangi bir tescilli alan adının veya markanın kötüye kullanılmasını önlemek için örneğin negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi yöntemlerle ek önlemler aldığına dair kanıt sağlamamış, bu şekilde iyi niyetli olduğunu ispat edememiştir.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği, İAA Yönetmeliği’nin 27’nci maddesi uyarınca alan adının şikayet edene devredilmesine karar verilmiştir.

**Hakem
Arzu OĞUZ**

¹ WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition”, 2017, sayfa 55-56.