

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 14 Haziran 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(257)
TRABIS Ticket No : 21000002636272

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : istecep.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trabis@ihs.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 08 Mayıs 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 08 Mayıs 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 08 Mayıs 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartları açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 08 Mayıs 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 08 Mayıs 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 18 Mayıs 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal sürede 09 Mayıs 2024 ve 15 Mayıs 2024 tarihlerinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede hakem tercihinin usulüne uygun TOBBUYUM'a iletmediği için TOBBUYUM 27 Mayıs 2024 tarihinde Seda İNAL'ı hakem seçmiştir. Şikayet edilen, yasal sürede hakem tercihinin usulüne uygun TOBBUYUM'a iletmediği için TOBBUYUM 27 Mayıs 2024 tarihinde Pelin DEMİROĞLU'nu hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 29 Mayıs 2024 tarihinde baş hakem olarak Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 31 Mayıs 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden dilekçesinde, Cumhuriyet döneminin ilk ulusal bankası olarak 1924 yılında kurulduklarını; bununla birlikte;

- Yurt dışında KKTC'de on beş (15), İngiltere, Irak ve Kosova'da ikişer (2'şer) Bahreyn'de ise bir (1) adet olmak üzere toplam yirmi iki (22) şube ile dış ticaret işlemleri de dahil olmak üzere müşterilerine çeşitli bankacılık hizmetleri sunduğunu,
- Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde pek çok marka tescilleri bulunduğunu,
- Ayrıca tanınmış marka olarak özel sicile kayıtlı olan T/03449 sayılı İŞCEP ibareli markalarını bulunduğunu,
- Mobil uygulama üzerinden sağladıkları bankacılık hizmetleri için İŞCEP markalarını kullandıklarını,
- Uzun yıllardır şikayet eden tarafından kullanılan bir markanın aynısını içeren şikayete konu alan adının tahsis ettirilmesinin iyi niyetli olmadığını ve şikayet edenin tanınırlığına ve güvenilirliğine zarar verebileceğini,
- Bu nedenle alan adının kendilerine devredilmesi gerektiğini,

beyan ve iddia etmiş, şikayet dilekçesinin ekinde TÜRKPATENT sisteminden alınan çıktılar ile markalarının kullanımına ilişkin çıktıları ve şikayete konu alan adının Who Is sorgu ekranını sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen cevap dilekçesinde özetle;

- Esasen şikayete konu alan adını yapay zeka destekli iş planı hazırlama projesi için kullanacağını; "işte" kelimesinin bir dikkat ünlemi olarak kullanıldığını,
- Amacının birbiri ile bağlantılı bir sistem içerisinde iş planı yazan girişimci/işletmelere ek olarak pos hizmeti verebilmek daha sonra ise e-ticaret çalışmaları yürütmek olduğunu,
- İşte Cep ödeme entegrasyonu hariç uygulamasının bittiğini ve ödeme kuruluşları ile anlaşmalar sağlandığını,
- Daha sonra kart çıkarma hedefi olduğunu maximumkart.com.tr alan adını da aldığını,
- Online işlemleri tek sitede gelecekte toplama planı olduğu için internetsubesi.com.tr alan adını da almış olduğunu,
- Yazılım firması sahibi olduğunu ve 2018 yılından bu yana çeşitli yazılımlar geliştirmek üzere çalıştığını,

beyan ve iddia etmiştir. Bu hususlar gözetilerek inceleme yapılmasını talep eden şikayet edilen, dilekçesinin ekinde yapmış olduğu iş sözleşmesini ve TÜRKPATENT nezdinde yapmış olduğu 2024/058943 sayılı istecep.com.tr marka başvurusunun başvuru formunu sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

VAKIALAR

Hakem heyeti dosya kapsamında sunulan belgeler ile resen yürüttüğü araştırmalar sonucunda aşağıdaki bulgulara ulaşmıştır:

- Şikayet eden, TÜRK PATENT nezdinde, tanınmış marka olarak da özel sicile kayıtlı olan İŞ CEP ve İŞ CEP ibareli pek çok marka tescillerinin sahibidir.
- Şikayet edenin İŞ CEP markaları, Türkiye’de özellikle de bankacılık ve ödeme hizmetlerinde sektöründe yüksek tanınırlık düzeyine ulaşmıştır. Şikayet eden bu markaları, özellikle mobil bankacılık hizmetlerinde kullanmaktadır.
- Şikayet edilen, şikayete konu alan adını 18 Nisan 2024 tarihinde tahsis ettirmiştir.
- Şikayet edilen, şikayete konu alan adının tahsisi tarihinden sonra, 06 Mayıs 2024 tarihinde TÜRK PATENT nezdinde 2024/058943 sayılı “istecep.com.tr” marka başvurusunda bulunmuştur. Başvuru halihazırda tescil edilmemiş olup başvurunun yayıma itiraz süresi kararın verildiği tarihte dolmamıştır.
- Şikayete konu alan adının yatırım, bankacılık, ödeme hizmetleri, vb. finansal ve parasal hizmetler için kullanıldığı görülmektedir.
- Şikayet edilen, İşte Cep uygulamasının, temassız ödeme teknolojisi ile donatılmış cep POS cihazları bakımından kullanılacak bir uygulama olduğunu beyan etmiştir.

Şikayet eden ve şikayet edilenin yukarıda özetlenen argümanları, sunulan bilgi ve belgeler ile resen yürütülen araştırmalar ışığında, hakem heyeti uyuşmazlığın incelemesine geçmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği’nin (İAA Yönetmeliği) 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden dilekçesinde, tanınmış marka olarak tescilli T/03449 sayılı İŞ CEP ibareli markanın TÜRK PATENT sicilinden alınan çıktısını ve İŞ CEP ibareli markaları kullandıkları hizmetlere ilişkin bilgileri içeren internet linklerini paylaşmıştır.

Hakem heyeti tarafından resen yürütülen araştırmalarda, şikayet edenin tanınmış marka olarak tescilli markaların yanı sıra pek çok İŞ CEP ibareli marka tescillerinin sahibi olduğu tespit edilmiştir.

Hakem heyeti tarafından, bu noktada WIPO tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı’na (WIPO Overview 3.0)



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

da atıfta bulunmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.7).

WIPO Overview 3.0'a göre yapılacak benzerlik incelemesi, markanın ihtilafli alan adı içinde tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adı ile ilgili markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir. WIPO Overview 3.0 sayfa 17'de "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir." denilmektedir.

Yine devamında "Şikayet edenin markasının gücü veya davalının, şikayet edenin itibarından ödün vermeden kendi meşru mal veya hizmet teklifini sunma niyeti gibi konulara ikinci ve üçüncü unsurlar kapsamında karar verilir." denilmektedir.

WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.9'da yer alan UDRP davası "Nasdaq Stock Market, Inc. - NSDAQ.COM, NASDQ.COM ve NASAQ.COM, WIPO Dava No. D2001-1492" kararında bu durum "Davalıların, şikayet edenin web sitesine erişmeye çalışırken internet kullanıcılarının yanlış adres yazmalarından faydalanmaya çalıştıkları, 'yazım hatası' olarak adlandırılan ve bir dizi WIPO paneli kararında kınanan bir uygulamadır." ifadesi yer almaktadır.

Bu bilgiler ışığında hakem heyeti, ihtilafli alan adında yer alan İSTECEP ibaresi ile şikayet edenin İSCEP ibareli markalarını karşılaştırmıştır. Hakem heyeti, şikayete konu alan adında şikayet edenin İSCEP markalarının tanınır bir biçimde yer aldığını; şikayete konu alan adında yer alan "te" ek unsurunun ise tüketiciler tarafından yer bildiren bir iyelik eki olarak algılanacağını; bu nedenle de şikayet edilenin iddialarında olduğu gibi bir ünlem olarak algılanmayacağını değerlendirmektedir. Hakem heyeti bu ibarenin tüketiciler tarafından bir yazım hatası olarak şikayet edenin internet sitesi aranırken yanlışlıkla şikayete konu alan adına girilebileceği ve/veya bu alan adının şikayet edenle bağlantılı olduğu zannına kapılabileceğini değerlendirmektedir (Bakınız benzer yönde: TOBBUYUM-2024-(209) "jul.gen.tr"; TOBBUYUM-2024-(211) "jul.net.tr"; TOBBUYUM-2024-(210) "jull.net.tr").

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca, kümülatif olarak değerlendirilecek olan üç koşuldan ikincisi, alan adını tescil edenin alan adı üzerinden bir hakkı veya menfaatinin ya da bağlantısının olup olmadığı koşuludur.

ICANN'ın UDPR kurallarına göre bazı durumların varlığı halinde hak veya meşru menfaatin varlığının kabul edileceği, bu sayılanlarla sınırlı olmamak üzere, düzenlenmiştir. UDRP'nin 4'üncü maddesinin (c) bendine göre;

- *İhtilafa ilişkin bildirimden önceki dönemde, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli biçimde mal veya hizmetlerin sunumu ile bağlantılı olarak kullanım veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması.*
- *Kişi, işletme veya diğer bir yapı olarak, herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı olmamasına rağmen söz konusu alan adı ismiyle biliniyor olması.*
- *Alan adının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek için ticari kazanç sağlama amacı gütmeksizin, alan*



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

adını meşru biçimde ticari olmayan veya dürüst/ adil bir şekilde kullanılması.

Hakem heyeti, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adları üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış olmakla bu noktada ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen dilekçesinde, TÜRKPATENT nezdinde 2024/058943 sayılı “istecep.com.tr” ibareli marka başvurusunda bulunduğunu belirtmiş ve buna ilişkin belgeleri dosyaya sunmuştur.

WIPO Overview 3.0 sayfa 28’de: “UDRP kararlarında ifade edildiği gibi, malların veya hizmetlerin iyi niyetli bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak alan adının kullanımına ilişkin kapsamlı olmayan önceki kullanım örnekleri veya kanıtlanabilir hazırlıklar şunları içerebilir: (i) iş kurmayla ilgili durum tespiti/yasal inceleme kanıtı tavsiye/yazışma, (ii) web sitesi geliştirme veya reklam, antetli kağıt veya kartvizit gibi promosyon malzemelerine güvenilir yatırım yapıldığına dair kanıt (iii) alan adını kullanan gerçek (yani bahaneye dayalı olmayan) bir iş planına dair kanıt ve buna ilişkin güvenilir işaretler iş planının takibi, (iv) ilgili alan adlarının iyi niyetli kaydı ve kullanımı ve (v) genel olarak siber işgal etme niyetinin bulunmadığına işaret eden diğer kanıtlar. Bu tür göstergeler, dava koşullarının ışığında pragmatik olarak değerlendirilirken, **iyi niyetli** hazırlıkların eş zamanlı olarak açık bir şekilde kanıtlanması gerekmektedir.” denilmektedir.

Yine WIPO Overview 3.0 sayfa 43’de “Paneller, davalının bir alan adına karşılık gelen bir markayı önceden **tescil ettirmesinin**, ikinci unsurun amaçları doğrultusunda, genellikle o alan adına ilişkin hakların veya meşru menfaatlerin bulunmasını destekleyeceğini kabul etmiştir. **Davalıya ait bir marka tescilinin varlığı, davalıya otomatik olarak haklar veya meşru menfaatler kazandırmaz.** Örneğin, genel koşulların, söz konusu markanın öncelikli olarak UDRP uygulamasını engellemek veya başka bir şekilde şikayetçinin kullanımını engellemek için elde edildiğini gösterdiği durumlarda, heyetler ilgili marka tesciline dayanarak bir alan adı üzerinde davalı **haklarını veya meşru menfaatlerini bulmayı genel olarak reddetmişlerdir.**” denilmektedir.

Tüm bu hususlar ışığında;

- Şikayet edilen, TÜRKPATENT nezdindeki marka başvurusunu ihtilafli alan adını tahsis ettirdikten sonra yapmıştır.
- Şikayet edilenin, herhangi bir marka tescili bulunmamaktadır ve söz konusu başvuru hala itiraz süresi içerisinde. WIPO tarafından, “önceden tescilli” markaların dahi şikayet edene doğrudan bir hak veya meşru menfaat sağlamadığı değerlendirilirken, alan adının tahsisi sonrasında başvuruya konu edilen ve halihazırda tescil edilmemiş bulunan bir marka başvurusunun, yasal bir hak veya meşru menfaat sağlaması mümkün görülmemiştir.
- Şikayet edilenin, ihtilafli alan adını kullanımları da bu madde kapsamında yapılan incelemede dikkate alınmıştır. Nitekim şikayet edilen, ihtilafli alan adını finansal ve parasal hizmetler bakımından kullanmaktadır. Şikayete konu alan adının dizaynı, renk unsurları ve internet sitesinde kullanılan yazım biçimlerinin, şikayet edenin İŞCEP markaları ile kullandığı unsurlara yüksek derecede benzer olduğu görülmektedir.
- Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, şikayet edilenin alan adının tahsis ettirilmesinden sonra yapmış olduğu ve tescilli olmayan marka başvurusunun şikayet edilene “meşru” bir hak sağlaması mümkün görülmemiştir; zira şikayet edilen, ihtilafli alan adını mal ve/veya hizmetlerin “iyi niyetli” bir biçimde sağlanması amacıyla da kullanmamaktadır.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) *Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

WIPO Overview 3.0 sayfa 53'te de belirtildiği üzere, şikayete konu alan adlarının, şikayet edenin hakları ile karıştırılma olasılığı yaratılarak, ticari kazanç elde etmek amacıyla haksız ve kötü niyetli bir şekilde tahsis ettirildiği sonucuna aşağıdaki durumlarda da varılmıştır: (...) (i) ciddi karıştırılma ihtimali bulunması, (ii) başarısız olunsa bile, davalının ticari çıkarı için karıştırılma ihtimaline neden olmaya çalışması (alan adının ötesindeki teknik araçlar dahil) (iii) şikayet edilenin bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması, (...) (vi) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması (emsal kararlar için bakınız: *Veuve Clicquot Ponsardin, Maison Fondée en 1772 v. The Polygenix Group Co.*, WIPO Dava No. D2000-0163, <veuvecliquot.org>; *Revlon Consumer Products Corporation v. Moniker Privacy Services / Janice Liburd*, WIPO Dava No. D2011-0315, <revlonwalk.org>; *Georgia-Pacific Corporation v. Charlie Kalopungi*, WIPO Dava No. D2011-0634, <georgiapacificjobs.com>; *Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras*, WIPO Dava No. D2011-2011, <barclayspremiercapitalinc.com> (Bu emsal kararlardaki uyuşmazlıkların tamamında şikayet edilen alan adları şikayet edenlere devredilmiştir).

Yine WIPO Overview 3.0 sayfa 54'te, kötü niyet değerlendirmesinde: "(i) alan adının doğası (örneğin, iyi bilinen bir markanın yazım hatası ile yazılması, ya da şikayet edenin markasının aynısının ve ayırt ediciliği düşük bir ibarenin eklenmesi (...)); (iv) uyuşmazlık



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

konusu alan adının tescil ettirildiği zaman (...); (vi) davalının alan adı seçimine ilişkin inandırıcı bir açıklamanın olmamasıyla birlikte hakların veya meşru menfaatlerin açık bir şekilde yokluğu; (viii) ya da genel olarak şikayet edilenin, şikayet edeni hedef aldığını gösteren diğer işaretler (...)” hususlarının da incelenmek suretiyle bir internet alan adının kötü niyetli bir biçimde tescil ettirildiği ve kullanıldığı sonucuna ulaşılabileceğini değerlendirilmiştir. Ayrıca aynı belgede sayfa 55’te, şikayet edenin markalarının yüksek tanınırlık düzeyine sahip olduğu ve şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir.

WIPO Overview 3.0 sayfa 51’de, kötü niyetli davranış modeli oluşturma halinin de kötü niyetin varlığına delalet ettiği düzenlenmiş ve “*UDRP panelleri, kötü niyetli bir davranış modeli oluşturmanın birden fazla, ancak en az iki kötü niyetli alan adı kaydını gerektirdiğini belirtmişlerdir. Bu husus, bir davalının farklı durumlarda, aynı marka sahibine yönelik olsa dahi bir markayı kötüye kullanan alan adlarını kaydettirdiği bir senaryoyu içerebilmektedir.*” demek suretiyle bir marka sahibine yönelik olarak ve bu marka sahibinin haklarını ihlal eden alan adlarını tescil ettirmenin kötü niyeti gösterir bir bulgu olduğu belirtilmiştir.

Yine WIPO Overview 3.0 Bölüm 3.3’te belirtildiği üzere bir alan adının kullanılmaması pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu da engellememektedir.

Tüm bu hususlar göz önüne alındığında; hakem heyeti, somut olayda şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

- Şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi, resen yapılan araştırmaların sonucuna göre, şikayet eden TÜRK PATENT nezdinde İŞCEP marka tescilinin sahibidir.
- Yine hakem heyeti tarafından yürütülen araştırmalarda, İŞTECEP anahtar kelimeleri ile internet arama motorları üzerinde yapılan araştırmalarda ilk sıralarda çıkan tüm sonuçların şikayet edenin markalarına ilişkin olduğu görülmüştür.

Google

işte cep

X

🗨️

🗣️

🔍

🔍

Tümü

Görseller

Videolar

Yer siteleri

Haberler

: Daha fazla

Araçlar



İş Bankası

<https://www.isbank.com.tr> > Dijital Bankacılık

İşCep | Türkiye İş Bankası A.Ş.

İşCep uygulamasını App Store/Google Play Store'dan ya da telefonunuzun tarayıcısına

www.isbank.com.tr/indir yazarak cep telefonunuza indirebilirsiniz.

[İşCep Ticari](#) · [İstanbulkart Yükleme](#) · [Şubeye Gitmeden İşCep'ten...](#)

- Şikayet edilenin ihtilafı alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığı sonucuna ulaşılamamıştır. Her ne kadar şikayet edilenin bir marka başvurusu bulunmakta ise de yukarıda da açıklandığı üzere başvurunun yapıldığı tarih ve alan adının kullanımları da dikkate alındığında



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986

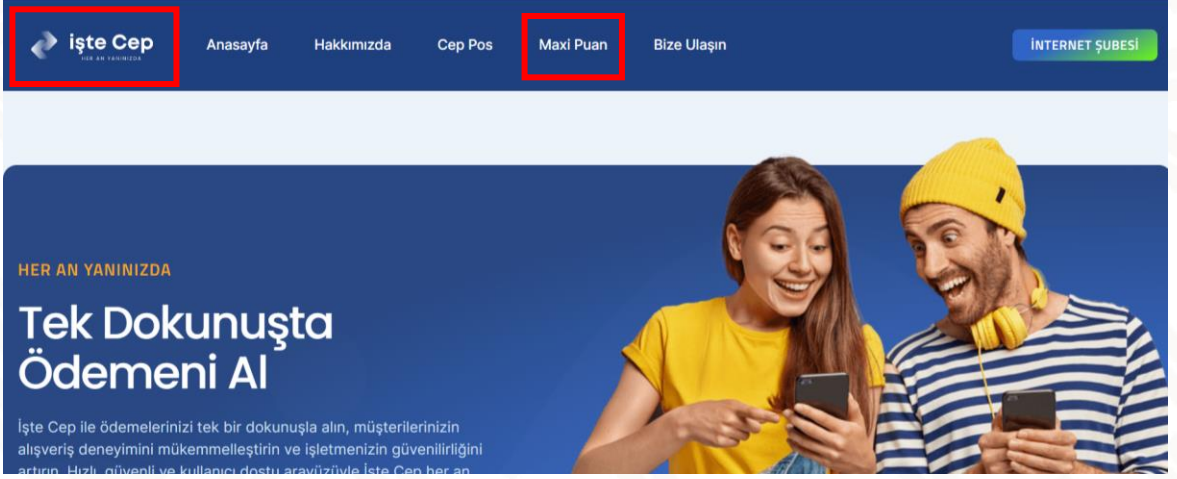


TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

bu başvurunun şikayet edilene “meşru” menfaat sağlamadığı değerlendirilmiştir.

- Şikayet edilen, ihtilafı alan adını finansal ve parasal hizmetler bakımından kullanmaktadır.

Şikayete konu alan adının dizaynı, renk unsurları ve internet sitesinde kullanılan yazım biçimlerinin, şikayet edenin İŞCEP markaları ile kullandığı unsurlara yüksek derecede benzer olduğu görülmektedir:



- Şikayet edilenin, ihtilafı alan adını ödeme hizmetlerinde ve internet üzerinden bankacılık faaliyetleri yürütme amacıyla kullandığı anlaşılmaktadır. İlgili hizmetler doğrudan şikayet edenin ticari faaliyetlerini ilgilendiren ve markalarını tescil ettirdiği/kullandığı hizmetlerdir.
- Bununla birlikte şikayet edilen, ileride ödeme hizmetleri için kart çıkarmak istediğini ve bunun için de MAXIMUMKART ibareli bir alan adını tahsis ettirdiğini beyan etmiştir. Şikayet eden şirketin, yine bankacılık ve ödeme hizmetlerinde kullandığı kredi/banka kartlarını uzun yıllardır MAXIMUM adı altında piyasaya sürdüğü görülmektedir.
- Son olarak şikayet edilenin MAXI PUAN ibareli kullanımlarının da olduğu, şikayet edenin de birebir promosyon hizmetlerinde kullandığı aynı ibareli markası olduğu görülmüştür.
- Tüm bu hususlar birlikte değerlendirdiğinde, şikayet edilenin, şikayet edene ait üç farklı markayı aynen ve benzer şekilde içeren üç farklı alan adını, yine bu markaların kullanılacağı hizmetler üzerinde kullanmak üzere kendi adına tahsis ettirmiş olmasının, iyi niyetli bir davranış olarak nitelendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.
- Tüm bunlar dikkate alındığında, şikayete konu alan adının halihazırda kullanılmıyor olmasının, şikayet edilenin kötü niyetli bulunmasına engel teşkil etmeyeceği değerlendirilmektedir.
- Hakem heyeti, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikâyet edilenin ihtilafı alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini değerlendirmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.



KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca istecep.com.tr alan adının şikayet edene devrine oy birliği ile karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
Güldeniz DOĞAN ALKAN

Hakem
Seda İNAL

Hakem
Pelin DEMİROĞLU



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA