

**Karar Tarihi** : 03 Kasım 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(281)  
**TRABIS Ticket No** : 21000001450021

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [sodexo.com.tr](http://sodexo.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trabis@ihs.com.tr](mailto:trabis@ihs.com.tr)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 28 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 28 Eylül 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 28 Eylül 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 29 Eylül 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih şikayet edilenin ek süre talebi üzerine 19 Ekim 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 19 Ekim 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 21 Ekim 2023 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 23 Ekim 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden 28 Eylül 2023 tarihli başvurusunda özetle;

... şirketinin Fransa'da 1966 yılında kurulduğunu, günlük yüz (100) milyon tüketiciye hizmet verdiğini ve dört yüz yirmi iki bin (422.000) çalışanın bulunduğu, gıda hizmetleri ve tesis yönetimi konusunda uzmanlaşmış dünyanın en büyük şirketlerinden birisi olduğunu, 2022 mali yılı için konsolide gelirleri 21,1 milyar Euro'ya ulaşmış olduğu, şirketin FORTUNE dergisinde dünyanın en beğenilen şirketleri arasında görüldüğü, 2008 yılında kadar ... markası ve unvanını kullanırken 2008 itibarıyla SODEXO olarak markasını sadeleştirdiğini, ... ibareli markaları ve ticari adı yerine hizmetler, avantaj ve ödül hizmetlerinde ve kişisel hizmetler ile ev hizmetlerinde kullandığını belirtmiştir.

Şikayet eden devamla, markalarının tanınmış markalar olduğunu, uluslararası alanda [www.sodexo.com](http://www.sodexo.com) , [www.uk.sodexo.com](http://www.uk.sodexo.com) , [www.sodexo.fr](http://www.sodexo.fr) gibi birçok alan adının sahibi olduğunu, ... esas unsurlu markaları dünyanın birçok ülkesinde tescile konu ettiğini, markanın Türkiye'de tanınmış marka sıfatını haiz olduğunu, GOOGLE arama motorundaki aramalar sonucunda dahi 50.000.000 sonuca ulaşıldığı, online sözlüklerde firma hakkına yorumların bulunduğu, WIPO tahkim ve Arabuluculuk merkezinde markaların tanınmış karakterine ilişkin değerlendirmeler yapıldığını iddia etmiştir.

Şikayet eden devamla, ihtilafı alan adını ... ibaresini birebir içerdiğini, şikayet edilenin bu ibareye ilişkin bir yasal hakkı yahut bağlantısının bulunmadığını ve tescilin kötü niyetli olarak yapıldığını iddia etmiş ve ihtilafı alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

Şikayet eden şikayeti ile birlikte; WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi emsal kararlarını; şirket profili, hizmet yelpazesi, şirket hedefleri ve sair bilgileri içeren belgeleri; Türkiye, yerel marka ve patent ofisleri ve uluslararası alanda tescilli marka bilgileri, şikayet edilen adına tescil başvurusu yapılan 2023/099958 sayılı markaya itirazlarının dosyalanmışına ilişkin belgeleri, sunmuştur.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen dilekçesi ile özetle;

Şikayete konu alan adının sahibinin ... olduğu, ... aleyhine yapılan başvurunun geçersiz olduğunu iddia etmiştir.

Şikayet edilen dilekçesinde devamla ... ibaresini içeren [www.sodexo.com](http://www.sodexo.com) alan adının kötü niyet olmadan, bir proje için tahsise konu edildiğini, bu projenin ilk aşaması olarak Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde marka başvurusu yaptığını, faaliyetini 25. sınıf emtialar üzerinde gerçekleştireceğini iddia etmiştir.

Şikayet edilen ayrıca, şikayet edenin İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü kapsamındaki hususları ispat ile yükümlü olduğunu, ihtilafı alan adının şikayet edene devrinin hakkaniyete aykırı olacağını, alan adı için yapmış olduğu harcamaların kendisini maddi zarara uğratacağını iddia etmiştir.

Şikayet edilen dilekçesi ile birlikte, TÜRKPATENT nezdinde tescile başvurusu yapmış olduğu 02 Ağustos 2023 sayılı SODEXO ibareli markanın sicil görüntüsünü, TÜRKPATENT marka sicilinde SODEXO kelimesi ile yapılan araştırma sonuçlarını sunmuştur.

## VAKIALAR

İhtilafı alan adı 07 Ocak 2023 tarihinde tescil edilmiştir. Alan adı aktif olarak kullanılmamaktadır.

Şikayet eden firma unvanı ile TÜRKPATENT üzerinden yapılan incelemede firmanın birçok markasının bulunduğu tespit edilmiş olup bunların bir kısmı başvuru konusu ile ilgisiz iken bir kısmı firmanın eski unvanı ve markası olan SODEXHO şeklindedir. Bununla birlikte şikayet eden aşağıda yer alan markaların tescilli sahibidir:

- 23 Kasım 2020 başvuru tarihli ve 2021/031507 sayılı "seamly by sodexo" ibareli marka.
- 08 Ocak 2008 başvuru tarihli ve 2008/46494 sayılı ... ibareli marka.

Şikayet eden 09 Ekim 1998 tarihinde tescil edilmiş [sodexo.com](http://sodexo.com) gibi birçok jenerik Üst Düzey alan adları ("gTLD") ve ülke kodu Üst Düzey alan adlarının da sahibidir.

Şikayet edilen TÜRKPATENT nezdinde 02 Ağustos 2023 başvuru nolu ve 2023/099958 sayılı ... ibareli markanın sahibidir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Hakem tarafından yapılan incelemede şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde ... ibareli 2008 46494 sayılı markanın sahibi olduğu, uluslararası alanda ... ibareli tescilli markaları bulunduğu ve [www.sodexo.com](http://www.sodexo.com) alan adının da uzun yıllardır şikayet eden adına tahsis edildiği tespit edilmiştir. İşbu tespitlerden hareketle, hakem, şikayet edenin tescilli marka haklarına/korumasına sahip olma koşulunu sağladığını onaylamaktadır.

İhtilaf alan adı [sodexo.com.tr](http://sodexo.com.tr) olup, inceleme sonucunda ihtilaf alan adının ... ibaresini olduğu gibi görülmüştür. İhtilaf alan adında ... ibaresi dışında herhangi bir unsur yer almamaktadır. İhtilaf alan adına yapılmış tek ek unsur ülke kodu Üst Düzey alan adı eklentisi ".tr" ibaresidir.

*Alan adı ve markaların karıştırılma ihtimali bakımından incelenmesinde genellikle bu son ekler göz ardı edilecektir. (Bknz. Philip Morris USA Inc. v. Sakaria Mohamoud Mussafah.)*

İhtilaf alan adının baskın unsuru şikayet edenin ... markasıdır ve ".tr" eklemesi şikayet edenin markası ile ihtilaf alan adı arasındaki kaçınılmaz benzerliği azaltmamaktadır. Dolayısıyla ".tr" uzantısı kaldırıldığında ihtilaf alan adı şikayet edenin markaları ile birebir aynıdır. Alan adı uzantısı eklenmesi ihtilaf alan adı ile şikayet edenin markaları arasındaki benzerliği azaltmak bakımından yetersizdir. Alan adının markayı tamamen içermesinin alan adının tescilli marka ile aynı veya benzer olduğunu ispatlamak için yeterlidir. Dolayısıyla hakem ihtilaf alan adının şikâyet edenin markaları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

*UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaf alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen savunmalarında TÜRKPATENT nezdinde 02 Ağustos 2023 başvuru nolu ve 2023/099958 sayılı ... ibareli markasının bulunduğunu belirtmiştir. İşbu marka dışında herhangi bir belge dosyaya sunulmamıştır. Hakem tarafından yapılan inceleme neticesinde, ihtilaf alan adının 07 Ocak 2023 tarihinde tahsise konu edilmiş olduğu ancak şikayet edilen markasının 02 Ağustos 2023 tarihinde tescil başvurusuna konu edildiği görülmüştür. Dolayısıyla ihtilaf alan adının tahsise konu edildiği sırada şikayet edilenin ilgili markadan kaynaklı bir hakkı bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Nitekim şikayet edilen markası henüz tescile konu edilmediği gibi şikayet edenin sunmuş olduğu gibi şikayet edenin, şikayet edilenin marka tescil başvurusuna şikayet etmiş olduğu görülmüştür. Netice itibarıyla hakem, ilgili markanın bir yasal hak sağlamadığı sonucuna ulaşmıştır.

Şikayet edilen tarafından ... ibaresine ilişkin hak veya meşru menfaatinin bulunduğu ilişkin herhangi bir

diğer belge sunulmadığı gibi bu yönde bir iddiada da bulunulmamıştır. Hakem tarafından yapılan araştırmada da bu yönde bir hususa rastlanılmamıştır. Bu sebeple hakem, şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkının yahut bağlantısının olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Şikayet edilen ihtilafalı alan adını içeren tescilli bir marka veya ticaret unvanı sahibi değildir. Ayrıca şikayet eden her ne kadar ihtilafalı alan adını kıyafet satışına ilişkin bir projede kullanmak adına tahsise konu ettiğini iddia etmişse de tahsis tarihinden itibaren yaklaşık on (10) ay süre geçmesine rağmen sitede hiçbir kullanımın yer almadığı görülmüştür. Şikayet eden markanın kullanımı için masraf yapıldığı ve hazırlıklar yapıldığı yönündeki savunmalarına ilişkin ispat kabiliyetini haiz bir belgeyi de uyuşmazlık çözüm merkezine sunmamıştır. İlgili sebeplerle hakem, şikayet edilenin ihtilafalı alan adını veya ihtilafalı alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli bir mal veya hizmet arzı ile bağlantılı olarak kullanamayacağı veya kullanmak için kanıtlanabilir kullanım hazırlığına sahip olmadığı sonucuna varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

Hakem SODEXO ibaresinin, herhangi bir mal veya hizmeti doğrudan tanımlamayan, fantezi bir ibare olması nedeni ile ayırt ediciliği yüksek bir ibare olduğu kanaatindedir. Ayrıca hakem, ilgili ibarenin yoğun kullanım ile ayırt ediciliğinin arttırıldığı kanaatindedir.

Hakem, şikayet eden tarafından sunulmuş delillerin, özellikle WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezi tarafından verilmiş kararların ve internet üzerinden yapılan arama sonuçlarının, şikayet edilen firmanın unvanı ve markası olan SODEXO ibaresinin uluslararası alanda belirli bir bilinirliğe sahip olduğu sonucuna ulaşmıştır. Ayrıca hakem, kendi bilgi ve tecrübesine dayalı olarak ... ibaresinin Türkiye'de de belirli bir tanınırlığa sahip olduğu kanaatindedir.

Yapılan incelemede, ihtilafalı alan adının tahsise konu edilmesinden bu yana herhangi bir kullanımın söz konusu olmadığı, şikayet edilenin giysi emtialarına ilişkin bu marka ile faaliyet göstereceğini iddia etmesine rağmen bu hususta ispata elverişli hiçbir belge de sunmamış olmasından, alan adının kullanılmak üzere tahsis edilmediği düşünülmektedir.

Ayrıca hakem, şikayet edilenin ... ibareli markasını ihtilafalı alan adının tahsis edilmesinden yedi (7) ay sonra tescile konu etmesinin, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde aranan yasal hak sahipliği hükmünü sağlamak amacı ile kötü niyetli gerçekleştirdiğini düşünmektedir.

Şikayet edenin markalarının bilinirliği ve ayırt ediciliği göz önünde bulundurulduğunda, hakem, SODEXO ibaresinin şikayet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceğini, şikayet edilenin, ihtilafalı alan adını tahsis ettirirken şikayet edilen markalarının bilinirliğinden haberdar olmamasının mümkün olmadığını ve şikayet edenin ihtilafalı alan adı ile şikayet edenin tanınmış markaları arasındaki benzerlikten fayda sağlamayı amaçladığı değerlendirmesinde bulunmuştur. Dolayısıyla hakem, şikayet edilenin, şikayet edilen ile arasında bir ilişki veya bağlantı varmışçasına

halkı yaniltma amacını gttg kanaatindedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [www.sodexo.com.tr](http://www.sodexo.com.tr) alan adının Şikayet edene devrine karar verilmiştir

**Hakem  
ARZU MALTEPE**