

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 11 Temmuz 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(250)  
**TRABIS Ticket No** : 21000001098851

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [valar.com.tr](http://valar.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [dns@natro.com](mailto:dns@natro.com)

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 20 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 20 Haziran 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 20 Haziran 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 20 Haziran 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 30 Haziran 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 20 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir. Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 03 Temmuz 2023 tarihinde Mesut BARKALE'yi hakem olarak atamıştır. Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 03 Temmuz 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden, vekili aracılığı ile verdiği dilekçesinde özetle; ...'nin

Türkiye’de “Valar” ismi ile 05 Eylül 2022 tarihinde kurulmuş ilk şirket olduğunu, kurumsal kimlik ve web sitesi çalışmaları ile 11 Kasım 2022 tarihinde marka başvurusunda bulunulduğunu ve 2023 yılının Mayıs ayında üç (3) kategoride marka tescilli olarak bu kategorilerdeki tek isim hakkına sahip olduğunu belirtmiştir.

Gerekli yasal belgeler ve kurumsal kimlik çalışmaları sırasında [valar.com.tr](http://valar.com.tr) adresinin alınmaya çalışıldığını ancak, ilgili domain’in şirketin açıldığı ve Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi’nde isminin yayınlandığı aynı ay, farklı bir iletişim firması tarafından satın alındığının görüldüğünü ifade etmiştir. Bu zamana kadar alınmayan bu domain’in müvekkili şirketin ismi yayınlandığı ay farklı bir kuruluş tarafından satın alınmasının kötü niyetle gerçekleştirilmiş olduğunu belirtmiştir. [valar.com.tr](http://valar.com.tr) domain adresini satın alan şirket ile iletişime geçilmeye çalışıldığını ve konunun iyi niyetle çözülebilmesi adına adımlar atıldığını ancak olumlu bir sonuca ulaşamadığını ifade etmiştir. Başvurunun yapıldığı tarihte, [valar.com.tr](http://valar.com.tr) adresine bakıldığında, domain adresinin 20 Eylül 2022 tarihinde şikayet edilen karşı tarafça alındığı ve bu tarihten itibaren boşta durduğu ve aktif olmadığını belirlendiğini belirtmiştir. Konu ile ilgili mevzuat ve ilgili hükümleri belirtmiştir. İlgili mevzuat hükümlerine atıfla sonuç olarak; domain adresini alan tarafın bu internet alan adı ile ilişkili herhangi bir faaliyetinin olmadığını, ilgili tebliğ ve yönetmelik hükümleri ile mevzuatta kötü niyet kavramına açıklık getirildiğini, ilgili birçok hakem kararında belirtildiği üzere özellikle kötü niyetli alan adı alan tarafın hakkının korunmayacağına açık olduğunu, sunulan deliller ve ilgili mevzuat dahilinde [valar.com.tr](http://valar.com.tr) domain adresi kullanımının müvekkil şirkete verilmesini, alan adı sahibi değişikliği yapılmasını vekili aracılığı ile talep etmiştir.

Şikayet eden dilekçe ekinde delil olarak aşağıdaki bilgi ve belgeleri sunmuştur.

- Vekaletname örneği,
- Marka Tescil Belgesi,
- 10653 Sayılı, 05 Eylül 2022 Tarihli Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi,
- [valar.com.tr](http://valar.com.tr) adres bilgileri,
- TOBB-UYUM-2022-(71) Dosya Numaralı Karar.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM’a 20 Haziran 2023 tarihinde bildirimde bulunmuştur.

[valar.com.tr](http://valar.com.tr) alan adını belgesiz [com.tr](http://com.tr) tahsisi ile kendisinin aldığını, mevzuata göre bilgi almak için avukatına bilgi verdiğini ve dönüş yapılacağını bildirmiştir. Şikayet edilen bu bildirim haricinde yasal süresi içerisinde herhangi başkaca bir cevap sunmamıştır.

## VAKIALAR

Şikayet eden, Ticaret Sicilinde 05 Eylül 2022 tarih ve 5267 Sicil No ile tescil edilen “valar” ticaret unvanının sahibidir. Hakem şikayet edenin ticaret unvanının ticaret sicilinde tescilli olduğunu tespit etmiştir. Ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde alan adının tescilinden sonra 11 Kasım 2022 tarihinde başvurusu yapılan 13 Mayıs 2023 tarihinde 35, 37, 39. sınıflarda tescil edilmiş 2022/1255 sayılı “valar” markasının sahibidir. Hakem, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde şikayete gerekçe markanın tescilli olduğunu tespit etmiştir.

<https://www.whois.com/whois/> internet sitesinde 06 Temmuz 2023 tarihinde yapılan araştırmada yapılan tespite göre şikayet edilen, ihtilaflı [valar.com.tr](http://valar.com.tr) alan adını 20 Eylül 2022 tarihinde tescil ettirmiştir. Hakem kararının yazıldığı gün itibariyle şikayet edilenin kendi adına tescil ettirdiği ihtilaflı [valar.com.tr](http://valar.com.tr) alan adının; “*Bu alan adı kayıt edilmiştir ve Natro park sayfasını kullanmaktadır.*” şeklinde pasif şekilde elde tutulduğu görülmektedir.

Şikayet edilen, [valar.com.tr](http://valar.com.tr) alan adını belgesiz com.tr tahsisi ile kendisinin aldığını, mevzuata göre bilgi almak için avukatına bilgi verdiğini ve dönüş yapılacağını bildirmiştir. Şikayet edilen bu bildirim haricinde yasal süresi içerisinde herhangi başkaca bir cevap sunmamıştır.

Şikayet eden tarafından sunulan tescilli “valar” ticaret unvanı ve alan adının tahsisinden sonra başvurusu yapılan tescilli “valar” markası ile şikayet edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adı olarak tescil edilen [valar.com.tr](http://valar.com.tr) birebir aynı olup, ticaret unvanı, marka ve alan adının benzemediği veya aynı olmadığı noktasında bir ihtilaf yoktur.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet alan adı Yönetmeliği’nin (İAA Yönetmeliği) 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Şikayet edenin dosyaya sunduğu bilgi ve belgeler dahilinde ihtilaflı alan adının ticaret unvanı olarak 05 Eylül 2022 tarih ve 5267 Sicil No ile tescil edildiği, ayrıca TÜRKPATENT nezdinde 11 Kasım 2022 tarihinde başvurusu yapılmış ve 13 Mayıs 2023 tarihinde 35, 37, 39. sınıflarda tescil edilmiş 2022/171255 sayılı “valar” markasının tescilli olduğu hakem tarafından tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu, şikayet edilen tarafa ait [valar.com.tr](http://valar.com.tr) alan adı ile şikayet eden tarafından “valar” ticaret unvanı ve TÜRKPATENT nezdinde tescil edilen “valar” markası olup, alan adı, ticaret unvanı ve marka ile birebir aynıdır. Bu konuda taraflar arasında bir ihtilaf yoktur. Şikayet edenin tescilli “valar” ticaret unvanı, şikayet edilenin alan adından önce olup, marka tescil başvurusu ise alan adı tahsisinden sonradır. Şikayet edenin “valar” ibaresi üzerinde ticaret unvanından doğan hak sahipliği bulunmaktadır.

Alan adı bir marka, ticaret unvanı veya işletme adı olmamakla birlikte, internet sayfalarına ulaşmada ve sayfaları birbirinden ayırmada kullanılan bir elektronik adrestir ve bu anlamda her bir alan adından dünyada sadece bir tane bulunmaktadır. Alan adı, marka, ticaret unvanı, işletme adı gibi ayırt edici ad ve işaret olup, tanıtma vasıtası gibi işleve sahiptir.

*Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) İçtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. “Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). İlgili dokümanlarda, sadece tescilli markaların değil tescilsiz olan ve ticarete kullanılan markaların da aynı hükümden faydalanacağına şüphe yoktur. Kaldı ki, İAA yönetmeliğine göre “marka” ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı, ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir. (Bkz. UDRP Magnum Piering. Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı)*

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikayet edenin tescilli ticaret unvanının ve alan adından sonra olduğu tespit edilen markasının ana unsuru olan “valar” ifadesi aynen yer almaktadır. Uyuşmazlık konusu [valar.com.tr](http://valar.com.tr) alan adı içeriğinde ise herhangi bir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade, ibare veya işaret bulunmamakta olup tescilli ticaret unvanının ve markanın birebir aynısı uyuşmazlık konusu alan adı içerisinde aynen kullanılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca; şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilir.

- a) Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi bir şekilde kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,

- b) Şikayet edilenin hiçbir ürün ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla meşhur veya maruf hale gelmiş olduğu,
- c) Şikayet edilenin alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterilerine yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

İspat yükü kural olarak şikayet edendedir. Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde şikayet edilenin herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

*Hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında İdari Hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1’de açıklandığı üzere şikayet eden, şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. ICANN’ın UDRP kurallarına göre şikayet edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilafli alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.*

Şikayet eden, ihtilafli alan adının içeriğinde yer alan ibarenin kendi tescilli ticaret unvanı ve markası olduğunu ifade etmiştir. Ticaret unvanı alan adı tahsisinden önce olmasına rağmen, marka başvurusu alan adı tahsisinden sonra yapılmıştır. Ticaret unvanı ve markanın esaslı unsuru “valar” olup unvanın ticaret sicil kaydı ve markanın Tescil belgeleri şikayet eden tarafından dosyaya sunulmuş ancak ticaret unvanının ve markanın ticarete kullanımına ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunmamış ve ticarete kullanıldığına ilişkin bir beyanda da bulunulmamıştır. Sadece ilgili mevzuat maddelerine atıf yapıldığı görülmektedir. Ayrıca şikayet edilenin markayı kötü niyetli kullandığına ilişkin beyanda bulunulmuş ancak kötü niyetli kullanıma ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunulmamıştır.

Şikayet edilen, valar.com.tr alan adını belgesiz [com.tr](http://com.tr) tahsisi ile kendisinin aldığını, mevzuata göre bilgi almak için avukatına bilgi verdiğini ve dönüş yapılacağını bildirmiştir. Şikayet edilen bu bildirim haricinde yasal süresi içerisinde herhangi başkaca bir cevap sunmamıştır. Kısaca; şikayet edilen, ihtilafli alan adının içeriğinde yer alan ibarenin kendi tescilli markası olduğunu veya ilgili alan adının ticarete markasal olarak kullanıldığına ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunmadığı gibi, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerde kullanıma ilişkin herhangi bir beyanda da bulunmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) *Şikayet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) *Şikayet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) *İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS’nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.*

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hakem, şikayet edenin tescilli "valar" ticaret unvanının sahibi olduğunu kabul etmektedir. Ancak hakem, ticaret unvanının tescil tarihi ile alan adının başvuru tarihi arasında kısa zaman olmasının tek başına kötü niyet değerlendirmesinde yeterli olmadığı kanaatindedir. Zira; ilgili ticaret unvanına esas ayırt edici ibarenin ilk defa tescil tarihinde kendileri tarafından kullanıldığı iddiası ve tescil tarihi ile alan adının tahsis tarihinin yakın olması karşısında, "valar" ibaresinin kısa süre içerisinde tescil dışında ayırt edici olarak ticarete kullanıldığına ispat edilememesi ve buna ilişkin herhangi bir bilgi ve belgenin sunulmamış olmasını kötü niyet değerlendirmesinde esas almıştır. Kaldı ki, tescilli markanın başvuru tarihinin alan adı tahsis tarihinden sonra olmasının tespitinin yanı sıra, ticaret unvanı gibi aynı şekilde markanın da başvuru tarihinden önce ticarete aktif ve yoğun bir şekilde ayırt edici işaret olarak kullanıldığına ispat edilememesini kötü niyet değerlendirmesinde esas almıştır.

Ayrıca şikayet eden, ticaret sicile başvuru tarihi itibarıyla belgeli olarak alan adı tahsisi işlemini gerçekleştirme imkanı varken bu hakkını kullanmadığı görülmektedir. Şikayet eden tarafından kullanılmayan bu hakkın başkası tarafından kanuni düzenlemeden ve ticaret unvanının başvurusundan hemen sonra tahsis için başvurulmasının kötü niyetli olarak ifade edilmesi doğru olmayacaktır. Kaldı ki, şikayet eden tarafından kötü niyete ilişkin hiçbir delil bilgi ve belge sunulmaması, şikayet edene ait üst düzey bir alan adının mevcut olmaması, ilgili alan adının şikayet edilenin bildiği, bilebileceği veya kolaylıkla ulaşabileceği bir ibare olmadığı düşünüldüğünde, ilgili alan adının kullanım yoluyla tanıtıldığına, bilindiğine ayırt edici hale dönüştürüldüğüne veya itibar kazandırılarak bundan istifade edilebileceğine ilişkin bir bilgi ve belge dosyaya sunulmadığı gibi hakem tarafında da böyle bir kanaat oluşmamıştır. Kaldı ki tarafların başvuru tarihleri de dikkate alındığında ilgili tahsisin kötü niyetli yapıldığı iddiası hakkaniyete uygun olmayacaktır.

*Pasif olarak alan adının elde tutulmasında; şikayetçinin markasının ayırt edicilik derecesi veya itibarı, şikayet edilenin bir yanıt sunmaması veya fiili veya tasarlanan iyi niyetli kullanıma dair herhangi bir kanıt sunmaması, şikayet edilenin kimliğini veya kullanımını gizlemesi yanlış iletişim bilgileri vermesi, alan adının konulabileceği herhangi bir iyi niyetli kullanımın mantıksızlığı (WIPO Overview 3.0, section 3.3) gibi kriterler her somut olaya göre farklı şekillerde değerlendirilebilmektedir.*

Şikayet edilen tarafın, alan adı başvurusunu ticaret sicile tescil işleminden kısa süre sonra yapmış olması, iddialara açıklayıcı cevap vermemesi, alan adının kullanımına ilişkin herhangi bir hak ve menfaat ileri sürmemesi, alan adını pasif olarak elde tutması şüpheli davranışlar gibi görünse de tüm bunlar tek başına kötü niyete ulaşmaya elverişli değildir. Alan adının herhangi bir kötü niyetli yönlendirmesinin ve kullanımının olmadığı ve pasif şekilde park halinde tutulduğu da görülmektedir. Zira, kötü niyetin ispatının şikayet eden taraf da olması ve herhangi bir delil ile bilgi ve belge sunulmadan sadece mevzuata atıf yapılarak kötü niyetin ispat edildiğinin iddia edilmesi hukuka ve hakkaniyete de uygun değildir.

Ayrıca, şikayet edilenin alan adının ticari olmayan ve haksız bir kazanç elde etmek veya ticaret unvanına ve markaya zarar verme amacı ile hareket ettiğine ilişkin bir kanaatte oluşmadığı gibi, buna ilişkin herhangi bir iddianın da şikayet eden tarafından somut delillerle ortaya koyulmadığı görülmektedir. Tüm bunlar hassasiyetle göz önünde bulundurularak yapılan inceleme ve değerlendirmede dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin tarihleri ve kullanımları da incelendiğinde hakem tarafından olumsuz bir kullanım ve kötü niyetli bir alan adı tahsisi görülmemiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem  
Mehmet Mesut BARKALE

MEHME  
T MESUT  
BARKAL  
E

Dijital olarak  
imzalayan  
MEHMET MESUT  
BARKALE  
Tarih:  
2023.07.11  
17:48:37 +03'00'