

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 11 Ocak 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-(144)
TRABIS Ticket No : 21000000532601

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : yenicep.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : metuadmin@reg2c.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 15 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 15 Aralık 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 15 Aralık 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin 16 Aralık 2022 tarihinde idari işlem sürecini başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 18 Aralık 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 28 Aralık 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 26 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 27 Aralık 2022 tarihinde Uğur YALÇINER'i hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 27 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, YENİCEP ibareli markanın kendi adına tescilli olduğunu, daha önce Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne başvuruda bulunan lisans sahibi Muhammed Ebrar BİLGİLİ'nin şikayeti üzerine verilen TOBBUYUM-2022-(120) sayılı hakem kararında, şikayet edilen Smart Servis Yazılım Bilgi Teknolojileri Anonim Şirketi'nin ihtilaf konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı gibi, şikayet edilenin herhangi bir araştırma yapmadan, tescilli bir markanın esas unsurunu içeren bir işaretin alan adı olarak almasında iyi niyetin bulunmadığı ve ihtilaf konusu

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ

Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86

www.tobbuyum.com.tr bilgi@tobbuyum.com.tr

TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması durumunun söz konusu olduğunun ve marka sahibinin şikayetinin gerektiğinin belirtilmiş olduğunu, lisans sahibinin ihbarı ile marka sahibi olarak şikayette bulunduğunu ifade etmektedir.

Şikayet eden ihtilafli alan adının sahip olduğu tescilli marka adı ile aynı olduğunu, şikayet edilenin ihtilafli alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını, şikayet edilenin ihtilafli alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini iddia etmekte öncelikle ihtilafli alan adının devrine, değilse iptaline karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet eden şikayet dilekçesi ekinde 2021 156382 sayılı YENİCEP ibareli markaya ait Marka Tescil Belgesi'ni TOBBUYUM'a sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM'a sunmuş olduğu cevapta 2022/2 sayılı ve 21 Ocak 2022 tarihli "Yenileme Yetki Belgesini" alarak 22 Ağustos 2020 tarihli ve 31221 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Yenilenmiş Ürünlerin Satışı Hakkında Yönetmelik" hükümleri uyarınca yenilenmiş cep telefonu faaliyet alanına girmiş ve çalışmalara başlamış olduğunu, mezkur yönetmeliğin, şartları sağlayan cep telefonlarının yenilenerek satışının sağlanması için çıkarılmış olduğunu, "Bilgi Teknolojileri" meslek grubunda faaliyet gösterdiğini, yenilenmiş cep telefonu işlemleri için ihtilafli alan adını almasının kötü niyetle bağdaştırılmaması gerektiğini, yapılacak olan işin kısaltması mahiyetindeki "yenicep.com.tr" [YENİ(lenmiş) CEP (telefonu)] alan adının tahsis edilmesinin tamamıyla yapılmak istenen işe ilişkin olduğunu, bu konuda şirketin hak sahibi, iyi niyetli ve alan adıyla bağlantılı olduğunu, ihtilafli alan adının belgesiz bir şekilde tahsis edilmesinin kanuna tamamen uygun olduğunu, mevzuatın kendisine tanıdığı hakkı kullanarak "ilk gelen" olarak yenicep.com.tr alan adını alarak hak sahibi olduğunu ifade etmektedir.

Şikayet edilen ihtilafli alan adının yanı sıra yenicep.com alan adını da, şikayet edenin şikayete konu YENİCEP markasının başvuru tarihi olan 4 Kasım 2021 tarihinden önce 6 Temmuz 2021 tarihinde tahsis etmiş olduğunu, bu hususun dahi şikayet edilenin hiçbir kötü niyetinin olmadığını ve işi ile bağlantılı olarak alan adını tahsis ettiğini ortaya koymakta olduğunu iddia etmektedir.

Şikayet edilen, şikayet dilekçesi ekinde 21 Ocak 2022 tarihli Yenileme Yetki Belgesi ve yenicep.com alan adına ilişkin ekran görüntüsünü TOBBUYUM'a sunmuştur.

Şikayet edilen tarafından cevap dilekçesi ekinde sunulmuş olan yenicep.com alan adına ilişkin ekran görüntüsünün, söz konusu alan adının şikayet edilen adına tahsis edilmiş olduğunu kanıtlamıyor olması nedeniyle Hakem'in "şikayet edenin marka başvuru tarihinden önce yenicep.com alan adını kendi adına tahsis etmiş olduğuna (bir başka ifade ile yenicep.com alan adının tahsis tarihini gösteren ve sahibinin "....." olduğuna) ilişkin kanıtlar sunması" talebi üzerine şikayet edilen tarafından yenicep.com ve cepyeni.com alan adlarını 6 Temmuz 2021 tarihinde Türkticaret.net üzerinden satın alındığına dair e-fatura ve www.yenicep.com alan adının 06/07/2027 tarihine kadar SMART SERVİS YAZILIM BİLGİ TEKNOLOJİLERİ A.Ş. adına tescil edilmiş olduğunu gösteren 501801714056747/ nolu tescil belgesi TOBBUYUM'a sunulmuştur.

VAKIALAR

Şikayet eden, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 4 Kasım 2021 tarihinde başvurusu yapılmış ve 18 Nisan 2022 tarihinde 2021 156382 sayı ile tescil edilmiş YENİCEP ibareli markanın sahibidir.

Söz konusu ihtilafli alan adı ile ilgili olarak şikayet edene ait tescilli markanın lisans sahibi tarafından daha önce TOBBUYUM nezdinde şikayette bulunulmuş, şikayetin Hakem Heyeti tarafından incelenmesi neticesinde 5 Aralık 2022 tarih ve TOBBUYUM-2022-(120) sayılı karar ile inhisari olmayan lisans sahibi şikayet eden tarafından lisans hakkının kendisine tanıdığı yetkileri aşacak şekilde marka sahibi adına talepte bulunamayacağı değerlendirildiğinden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı gerekçesiyle İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Şikayet edilen, şikayet edenin şikayete konu YENİCEP markasının başvuru tarihi olan 4 Kasım 2021 tarihinden önce 6 Temmuz 2021 tarihinde yenicep.com ve cepyeni.com alan adlarını kendi adına tescil ettirmiştir.

Şikayet edilen ihtilafli alan adını 14 Eylül 2022 tarihinde tescil ettirmiştir. İhtilafli alan adı aktif olarak kullanılmamakta olup, park halindedir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği'nin) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Hakem, ihtilaflı alan adının tescil tarihinden önce şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde 4 Kasım 2021 tarihinde başvurusu yapılmış ve 18 Nisan 2022 tarihinde 2021 156382 sayılı ile tescil edilmiş YENİCEP bulunduğunu tespit etmiştir.

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilaflı yenicep.com.tr alan adının şikayet edenin şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla TÜRKPATENT nezdinde tescilli YENİCEP markasını birebir içermesi nedeniyle şikayet edenin tescilli markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu kanaatine varmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen, şikayet edenin itirazlarına verdiği yanıtta "Bilgi Teknolojileri" meslek grubunda faaliyet gösterdiğini, yapılacak olan işin kısaltması mahiyetindeki yenicep.com.tr [YENİ(lenmiş) CEP (telefonu)] alan adını tahsis etmiş olduğunu, ihtilafı alan adının yanı sıra yenicep.com alan adını da, şikayet edenin şikayete konu YENİCEP markasının başvuru tarihi olan 4 Kasım 2021 tarihinden önce 6 Temmuz 2021 tarihinde tahsis etmiş olduğunu ifade etmiş ve yenicep.com ve cepyeni.com alan adlarını Türkticaret.net üzerinden satın alındığını gösterir e-faturayı TOBBUYUM'a sunmuştur. Hakem, şikayet edilenin sunmuş olduğu e-faturayı incelemiş ve söz konusu alan adlarını 6 Temmuz 2021 tarihinde satın almış olduğunu tespit etmiştir. Bununla birlikte <https://www.whois.com/whois/> internet sitesinde 7 Ocak 2023 tarihinde yapmış olduğu araştırmada yenicep.com alan adının 6 Temmuz 2021 tarihinde tescil edilmiş olduğunu da doğrulamıştır. Şikayet eden adına tescilli 2021 156382 sayılı YENİCEP ibareli markanın TÜRKPATENT nezdindeki başvuru tarihi ise 4 Kasım 2021 olup, marka başvurusunun şikayet edilenin ".com" uzantılı alan adını kendi adına tahsis ettirmiş olduğu tarihten sonraki tarihli olduğu anlaşılmıştır.

WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.12.1'de hakemlerin, bir alan adına karşılık gelen bir markanın şikayet edilen tarafından daha önce tescil edilmesinin olağan şartlar altında ikinci şart bakımından o alan adı üzerindeki bir hak veya meşru menfaat bulgusunu destekleyeceğini kabul etmiş oldukları ifade edilmektedir. UDRP davası olan Air Products and Chemicals, Inc. v. Chongqing Acme Tech. Corp., Ltd., WIPO Dava No. D2011-0842 kararında da Hakem şikayet edilen tarafından şikayetten 5 yıl önce Çin'de başvurusu yapılmış, kısmen reddedilmiş ve itiraz süreci devam etmekte olan marka başvurusunun iyi niyetle yapıldığı ve UDRP'nin uygulanmasını engellemediği gerekçesiyle, ihtilafı alan adı şikayet edenin ticari markasına karıştırılacak düzeyde benzer olmasına rağmen, şikayet edilenin yasal haklara veya meşru menfaatlere sahip olduğu yönünde değerlendirmede bulunmuştur.

İşbu dava bakımından da alan adının, marka, ticaret unvanı gibi bir fikri mülkiyet hakkı olması nedeniyle şikayet edilenin önceki tarihli olan ve ihtilafı alan adını birebir içeren yenicep.com alan adı üzerindeki yasal hakkından bahsetmek mümkün olacaktır. Nitekim, alan adı 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 6'ncı maddesinin altıncı fıkrasında sayılan fikri mülkiyet haklarından biri olarak da sahibine benzer marka başvurularına itiraz gerekçesi olarak hukuki bir hak sağlamaktadır.

Hakem, şikayet edilenin ihtilafı alan adında yer alan "yenicep" ibaresini birebir içeren ".com" üst seviye alan adı (TLD) tescilinin, şikayet edenin marka başvuru tarihinden önce olması ve bu bağlamda şikayet edenin markasından haberdar olmaksızın ve bu marka ile iltibas yaratma amacı gütmeksizin yapılmış olduğu ve söz konusu alan adı tahsisinden sonra 21 Ocak 2022 tarihinde ihtilafı alan adını oluşturma gayesi olan cep telefonlarının yenilenerek satışının sağlanması için Ticaret Bakanlığı tarafından "Yenileme Yetki Belgesi"ni alınmış olduğu ve akabinde 14 Eylül 2022 tarihinde TRABİS'in devreye girerek "com.tr" başvurularının belgesiz olarak tahsis edilmeye başlanmasıyla ihtilafı alan adını kendi adına tahsis etmiş olduğu hususlarını birlikte değerlendirdiğinde şikayet edilenin alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullanım hazırlığı içinde bulunduğunun kabul edilebileceği kanaatine varmıştır.

Sonuç olarak, Hakem, şikayet edilenin 6 Temmuz 2021 tarihinde kendi adına tahsis etmiş olduğu yenicep.com alan adı nedeniyle şikayet edilene ait marka hakkından önceki tarihte sağlanmış bir yasal hakkın mevcut olduğu görüşündedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Merkezi Tebliği'nin (İAA UÇM Tebliği) 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin

sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması, c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

Hakem, şikayet edenin şikayet tarihi itibarıyla TÜRKPATENT nezdinde YENİCEP ibareli markanın sahibi olduğunu teyit etmektedir. Ancak, işbu kararın (b) maddesinde ifade edildiği üzere, şikayet eden adına tescilli markanın başvuru tarihinden önce 6 Temmuz 2021 tarihinde şikayet edilen tarafından tahsis edilmiş olan yenicep.com alan adının şikayet edilene söz konusu ibare üzerinde yasal bir hak sağlamış olduğu değerlendirilmektedir. Şikayet eden tarafından söz konusu markanın 6 Temmuz 2021 tarihinden önce kullanımını, yaygın şekilde bilindiğini veya tesadüfen seçilemeyecek derecede özgün olduğunu kanıtlar herhangi bir iddia veya kanıt sunulmadığından, Hakem şikayet edilen tarafından yenicep.com alan adının tahsisi sırasında şikayet edenin henüz var olmayan marka hakkından haberdar olmasının mantıksal olarak mümkün olmadığı, dolayısıyla şikayet edenin markasından haberdar olmaksızın YENİCEP ibaresini oluşturmuş olduğu ve akabinde yenicep.com alan adının devamı niteliğindeki ihtilafli yenicep.com.tr alan adını tahsis etmiş olduğu kanaatine ulaşmıştır. İhtilafli alan adı şikayet edenin marka tescil tarihinden sonraki tarihli olmasına rağmen açıklanan nedenlerle, İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında sayılan durumlardan herhangi birinin ortaya çıktığına dair kanaat oluşmadığı gibi, şikayet edilenin şikayet edenin markasından haksız menfaat sağladığı, markayı kötüye kullandığı veya başka bir şekilde marka aleyhine bir davranışta bulunduğunu kanıtlayan bir bulguya da rastlanmadığından, Hakem şikayet edilenin ihtilafli alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğinin veya kullandığının ispatlanmadığı görüşündedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
UĞUR G. YALÇINER