

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 25 Eylül 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(267)  
**TRABIS Ticket No** : 21000001280113

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [yeryurt.com.tr](http://yeryurt.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 28 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 28 Ağustos 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 28 Ağustos 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 28 Ağustos 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 07 Eylül 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 28-29 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir. Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 10 Eylül 2023 tarihinde Zeliha ÖZSOY'u hakem olarak atamıştır. Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 13 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden, uyuşmazlığa konu [yeryurt.com.tr](http://yeryurt.com.tr) alan adıyla ilgili olarak;

- ... olarak [yeryurt.com](http://yeryurt.com) alan adının 2018 yılından beri kendilerine ait olduğunu,

- “Yeryurt” markasının 17 Temmuz 2023 tarihinde kendileri adına tescillendiğini,
- 22 Temmuz 2023 tarihinde belgesiz alınan [yeryurt.com.tr](http://yeryurt.com.tr) alan adının kendilerine devrini talep etmişlerdir.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, itirazın kendisine bildirilmesine karşı ilk e-postasında cevap vermeyi reddetmiş, sonraki e-postasında ise iddialara cevap verecek kurumun alan adını satan Metunic (ODTÜ) olduğunu, cevabın da kendileri tarafından verilmesini ve kendisinin bir bilgi, belge vermeyi kabul etmediğini belirtmiştir.

## VAKIALAR

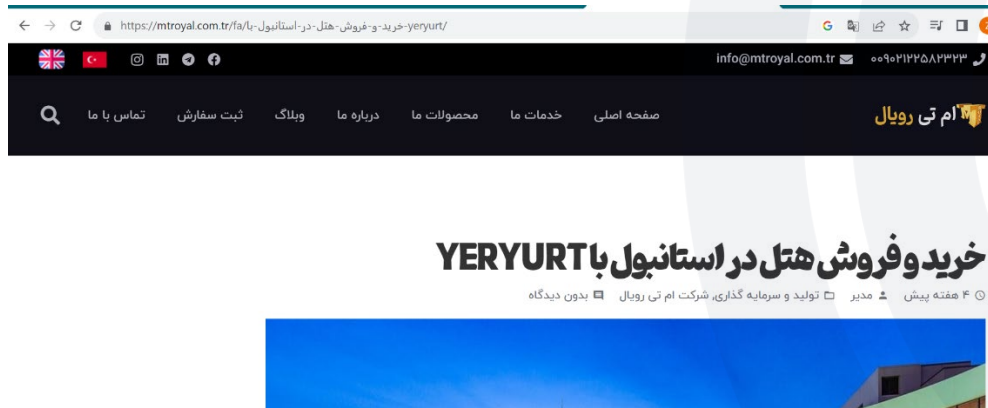
Şikayet edenin şikayet dilekçesinde belirttiği [yeryurt.com](http://yeryurt.com) alan adına ilişkin Whois sitesinde yapılan araştırmada söz konusu alan adının 2018 yılında tahsis edildiği ve 13 Temmuz 2026 tarihine kadar geçerli olduğu tespit edilmiş, ancak kime ait olduğu net olarak belirlenememiştir. Sahip bilgisi kayıt kurumu olarak görülmüş ve asıl sahip tespit edilememiştir.



yeryurt.com

Domain Information	
Domain:	yeryurt.com
Registrar:	IHS Telekom, Inc.
Registered On:	2018-07-13
Expires On:	2026-07-13
Updated On:	2023-07-06

Ayrıca arama motorlarında “yeryurt mt royal” ifadesi ile yapılan araştırmada şikayet edenin internet sitesinde söz konusu ibareyi kullanmış olduğu tespit edilmiştir.



Şikayet edenin dilekçesinde belirttiği üzere 02 Şubat 2023 tarih ve 2023/014344 sayılı “yeryurt” markasının kendileri adına 36 ve 37. sınıflarda başvurusunun yapıldığı ve 17 Temmuz 2023 tarihinde tescillendiği, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) kayıtlarında teyit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayet eden tarafından belirtilen "yeryurt" ibareli markanın 36 ve 37. sınıflarda ve 17 Temmuz 2023 tarihinde tescillendiği görülmüştür.

Somut olayda, şikayete konu "yeryurt" ibareli marka ile ihtilaf konusu [yeryurt.com.tr](http://yeryurt.com.tr) alan adının asli unsurunun birebir aynı olduğu görülmüştür.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

*UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

İspat yükü şikayet eden tarafında olmakla birlikte menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu; şikayet edilenin alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta haklı göstermeye yönelik şikayet eden tarafından marka tescil bilgisinin sunulması ve şikayet edilen tarafından herhangi bir bilgi, belge sunulmaması nedeni ile ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilebilir.

Şikayet edilen, TOBBUYUM'a verdiği cevapta konu ile ilgili olarak herhangi bir cevap, bilgi ve belge vermeyeceğini belirtmiştir. Hakem resen yaptığı araştırmada ilgili alan adının şikayet edilen tarafından kullanılmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre, uyumsuzluk konusu alan adının iptali ya da şikayet edene devri hususunda karar verilebilmesi için, uyumsuzluk konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirilmiş olması gerekmektedir. Bu kapsamda, İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesi "İnternet Alan Adının (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" başlığında aşağıdaki düzenlemelere yer vermektedir:

*MADDE 19- (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;*

*a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

*(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*

İlgili maddede belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar tahdidi değildir ve hakem her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir. Hukuki bir dava veya uyumsuzluk durumunda kötü niyetin varlığı her zaman net bir şekilde ortaya konulamayabilir.

Somut olayda olduğu gibi savunma hakkını kullanmayan şikayet edilen tarafın niyeti ve düşünceleri ancak somut kanıtlar ve açıklamalarla anlaşılmaya çalışılır.

*Öte yandan WIPO Overview 3.0, 3.2.3 nolu paragrafında, "Kasıtlı Görmezden Gelme ve Markayı İhlal Eden Tescilleri*

*Araştırma ve Bunlardan Kaçınma Görevi" başlığı altında, şikayet edilenin şikayete konu internet alan adını tescil ettirmek isterken iyiniyetli çevrimiçi araştırmalar yapmaması ve bir "kasıtlı körlük" olarak adlandırılan davranış içinde olmasını da kötü niyetli davranış olarak değerlendirilebileceğini belirtmiştir.*

Şikayet edilen tarafından TOBBUYUM'a sunduğu ilk cevabında her ne kadar bir cevap vermeyeceğini belirtmiş olsa da "şikayet edene alan adını yenilemeyi unuttuğunu söyleyiniz" şeklinde bir ifade kullanıldığı görülmüştür.

Tüm bu durumlar birlikte değerlendirildiğinde şikayet edilenin şikayet konusu alan adına ilişkin önceden bir araştırma yapmış olması durumunun varlığından bahsedilmesi mümkün olup kasıtlı körlük olarak adlandırılacak bu durumun bir kötü niyet olarak değerlendirilebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [yeryurt.com.tr](http://yeryurt.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem  
Zeliha ÖZSOY