

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 15 Ocak 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(203)
TRABIS Ticket No : 21000001791348

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : airbot.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@isimtescil.net

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 06 Aralık 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 06 Aralık 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 06 Aralık 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 09 Aralık 2023 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 11 Aralık 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 21 Aralık 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 22 Aralık 2023 tarihinde Aslihan KART'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 23 Aralık 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

1- Şikayet Eden

Şikayet eden tarafından şikayet edilen taraf adına tahsis edilen www.airbot.com.tr alan adının, şikayet edene devri talep edilmiştir.

Şikayet eden talebinde, kendilerinin “yapay zeka, yazılım algoritmaları, elektronik mühendisliği, mekanik yapı tasarımı, tedarik zinciri yönetimi gibi alanlarda yenilikçi ve pratik tecrübesi bulunan, önde gelen üniversitelerden uzmanların yer aldığı sektörünün en önde gelen şirketlerden olduğunu; kendilerinin, vakumlu süpürgeler sektöründe, Güneydoğu Asya pazarında büyük bir paya sahip olduğunu, kendileri tarafından “Airbot” markası için başta Çin, EUIPO, Birleşik Krallık ve Singapur olmak üzere tescilleri bulunduğunu; marka tescillerinin özellikle robot süpürge ve süpürgeleri içeren 7. sınıfta, bunlar ile ilgili ürünleri içeren 11. sınıfta ve 12. sınıfta yapıldığını; markalarının, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, 2021/139042 başvuru numarası ile tescilli olduğunu; bu marka tescilinin başvuru tarihinin 05 Ekim 2021 olduğunu ve 7, 11 ve 35. sınıflardaki ürün ve hizmetleri kapsadığını; şikayet edilenin, alan adı ile ilgili herhangi bir hakkı olmadığını; ne ticaret unvanı ne de sahibi olduğu markaların Airbot markası üzerinde kendisine bir hak vermediğini; airbot.com.tr alan adına girildiğinde, sayfada herhangi bir içeriğin bulunmadığı; alan adının bir (1) yıl önce tahsis edildiği, ancak bugüne kadar herhangi bir kullanım olmadığı; şikayet edilenin, TÜRKPATENT nezdinde 2022/132598 başvuru numarasıyla yaptığı marka tescil başvurusunun geçersiz durumda olduğu; şikayet edilenin kötü niyetli olduğu; şikayet edilenin kendilerinin markasının taklidi olan AirbotLux markası için yaptığı marka tescil başvurusuna da itiraz ettikleri; şikayet edilenin, şikayet edenin şirketinden ve markasından haberdar olmasına rağmen, şikayet edenin markasını ve alan adını ele geçirmek istediği” ifade, gerekçe ve iddialarına yer verilerek alan adının şikayet edene devri talep edilmiştir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesi ekinde şu belgeleri TOBBUYUM’a sunmuştur:

- TÜRKPATENT No: 2021 139042 – Ticaret – Hizmet Marka Tescil Belgesi (şikayet eden adına kayıtlı “airbot” 07-11-35 marka sınıflarında).
- TÜRKPATENT nezdinde ... tarafından 2020/145912 Başvuru No. ile başvuruya konu edilen Airbot kelime markasınının 371 sayılı Marka Bülteni’nde yayımına itiraz dilekçesi ve ekleri.
- TÜRKPATENT Markalar Dairesi Başkanlığı 21 Aralık 2023 tarih ve E-71248886-130-230887287 sayılı yazısı (şikayet edilenin “airbotlux” marka kelimesi için yaptığı 2023/ 039627 Başvuru No.lu marka tescil başvurusunda, şikayet edenin yayıma itirazının kabul edildiği Hk.).

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, cevap dilekçesini süresi içerisinde TOBBUYUM’a sunmamış olup başkaca bir suretle de iletilen bir açıklama, yanıt, beyan bulunmamaktadır.

VAKIALAR

Hakem, şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında re’sen yaptığı incelemeler sonucu;

- Şikayet eden ... adına TÜRKPATENT nezdinde 05 Ekim 2021 başvuru – 01 Nisan 2022 tescil tarihli, 2021/ 139042 Başvuru No.lu başvuru tescil ile sonuçlanmıştır. Tescilin konusunu “airbot” kelime markası oluşturmaktadır. Tescilin gerçekleştirildiği sınıflar (07), (11), (35) mal ve hizmet sınıflarıdır.
- Şikayet edilen ... adına TÜRKPATENT nezdinde 27 Mart 2023 başvuru tarihli, 2023/ 039627 Başvuru No.lu başvuru görünmektedir. Tescil başvurusunun konusunu “airbotlux” kelime markası oluşturmaktadır. Tescil talep edildiği sınıflar (07), (11), (12), (35) mal ve hizmet sınıflarıdır.



bilgi@tobbuyum.com.tr

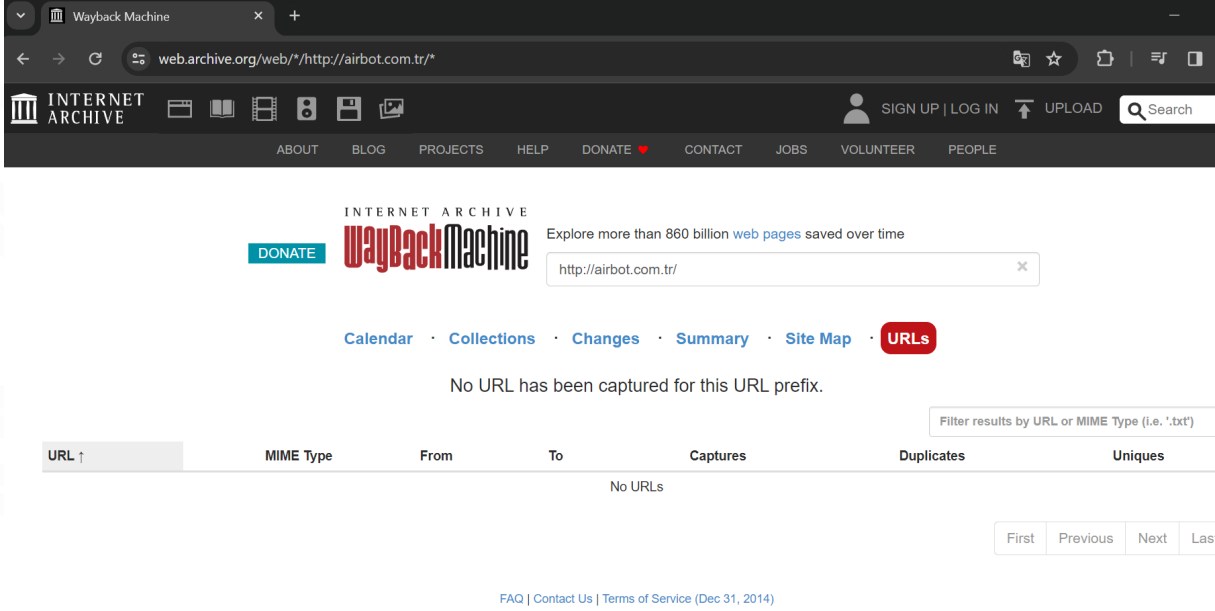


+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

- Şikayet edilenin bu başvurusunun, şikayet eden tarafından sunulan TÜRKPATENT Markalar Dairesi Başkanlığı 21 Aralık 2023 tarih ve E-71248886-130-230887287 sayılı yazısı ile reddedildiği anlaşılmaktadır. İlgili yazının gerekçesi uyarınca, şikayet edilenin "airbotlux" için yaptığı başvurusuna 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 6'ncı maddesinin birinci, üçüncü, dördüncü ve dokuzuncu fıkraları nedenleriyle yapılan itirazlardan; markaların, görsel, işitsel ve kavramsal açılardan benzer oldukları, aynı/aynı tür/benzer malları/hizmetleri kapsadıkları tespit edilmiş ve bu nedenle markalar arasında ilişkilendirilme dahil karıştırılma ihtimalinin bulunduğu sonucuna ulaşıldığından SMK'nın 6'ncı maddesinin birinci fıkrası bağlamında; başvuru sahibinin, "bilerek ve haksız bir avantaj kazanmak amacıyla, dürüst ticaret ilkelerine uygun davranmadığı" tespit edildiğinden başvurunun kötü niyetle yapılmış olduğu kanaatine varıldığından SMK'nın 6'ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası bağlamında itiraz gerekçesi yerinde bulunmuş ve itiraz edilen "airbotlux" marka tescil başvurusunun reddine karar verilmiştir.
- Diğer yandan devir talebine konu airbot.com.tr alan adının aktif kullanımda olup olmadığına tespiti amacıyla web archive üzerinden yapılan sorguda da böyle bir URL'nin arşivlerinde bulunmadığı bilgisine ulaşılmakta, buna ilişkin ekran görüntüsü aşağıda sunulmaktadır:



The screenshot shows the Wayback Machine search interface. The search bar contains the URL "http://airbot.com.tr/". Below the search bar, there are navigation links: "Calendar", "Collections", "Changes", "Summary", "Site Map", and "URLs". A message states: "No URL has been captured for this URL prefix." Below this message is a table with columns: "URL", "MIME Type", "From", "To", "Captures", "Duplicates", and "Uniques". The table is currently empty, showing "No URLs". At the bottom of the page, there are links for "FAQ", "Contact Us", and "Terms of Service (Dec 31, 2014)".

- Ayrıca airbot.com.tr alan adı tarayıcılar üzerinden aratıldığında da, alan adının <http://www.webklavuzu.com/unknown.aspx> adresine yönlendirildiği ve "404 not found" uyarısı ile karşılaşıldığı kayda düşülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Devir talebine konu alan adı airbot.com.tr'dir.

Şikayet eden adına tescilli marka "airbot" kelimesi olup şikayet ekinde mevcut bilgi ve belgelere dayanılarak hakem tarafından, şikayet edenin airbot markasını küresel çapta ticari faaliyetlerinde, ürünlerinde, hizmetlerinde, üretimlerinde, tanıtımlarında, pazarlama ve piyasa faaliyetlerinde, sosyal medya hesaplarında, fuarlarda, faturalarında, profomalarında ve bunların yanında uluslararası marka tescillerinde ve Singapur ülke kodu uzantılı airbot.sg alan adının sahibi olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, marka tescili açısından da TÜRKPATENT tarafından marka benzerliğinin bulunduğu görülmektedir. Nitekim şikayet edilen ... adına TÜRKPATENT nezdinde 27 Mart 2023 başvuru tarihli, 2023/ 039627 Başvuru No.lu airbotlux kelime marka tescili başvurusu ((07), (11), (12), (35) mal ve hizmet sınıflarında), şikayet edenin "airbot" markası dayanağı ile gerçekleştirdiği itirazı üzerine TÜRKPATENT Markalar Dairesi Başkanlığı 21 Aralık 2023 tarih ve E-71248886-130-230887287 sayılı yazısı ile, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun markaların, görsel, işitsel ve kavramsal açılarından benzer olduklarının, aynı/aynı tür/benzer malları/hizmetleri kapsadıklarının tespit edildiğinden ve bu nedenle markalar arasında ilişkilendirilme dahil karıştırılma ihtimalinin bulunduğu sonucuna ulaşıldığından SMK'nın 6'ncı maddesinin birinci fıkrası bağlamında; şikayet edilenin, "bilerek ve haksız bir avantaj kazanmak amacıyla, dürüst ticaret ilkelerine uygun davranmadığı" tespit edildiğinden başvurunun kötü niyetle yapılmış olduğu kanaatine varıldığından" SMK'nın 6'ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası bağlamında reddedilmiştir. Anlaşıldığı üzere TÜRKPATENT tarafından da airbot ve airbotlux ibareleri arasında benzerlik olduğuna kanaat getirilerek şikayet edilenin airbotlux markası için yaptığı başvuru reddedilmiştir. Bu vakıalar karşısında bu şart değerlendirildiğinde hakem tarafından, şikayete konu www.airbot.com.tr alan adının şikayet edenin airbot markası ile benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bağlantısı olduğu izlenimini yaratmakta olduğu kanaatine ulaşılmaktadır.

Hakem tarafından, bu kanaatlerini destekleyici mahiyette, Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.7). Buna göre;

"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir."

Nitekim Magnum Piering, Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında da UDRP kurallarına göre,

"bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" (benzer yönde bakınız: V&S Vin & Sprit AB v. Ooar Supplies, WIPO Dava No. D2004-0962, Ice House America, LLC v. Ice Igloo, Inc., WIPO Dava No. D2005-0649, SoftCom

Technology Consulting Inc. v. Olariu Romeo/Orv Fin Group S.L., WIPO Dava No. D2008-0792, The Canadian Hockey Association and The Canadian Olympic Committee v. Lin Lin, WIPO Dava No. D2016-0322)

denilerek marka ve alan adı açısından benzerlik ve aynılık vurgusu hükme bağlanmıştır. Bu bağlamda



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

hakem tarafından uyuşmazlığa ait tüm koşullar birlikte göz önüne alınmış, bu doğrultuda bir benzerlik ve/veya ayniyet incelemesi yapılmıştır. Somut vakada şikayet edilen tarafından tahsis ettirilen ve kullanılan airbot.com.tr alan adı, şikayet edene ait marka tescilleri, ticaret unvanı ve airbot.sg gibi başka bir alan adını da içine alabilecek şekilde diğer sair hakları ile ayniyet arz etmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca, kümülatif olarak değerlendirilecek olan üç koşuldaki ikincisi, alan adını tescil edenin alan adı üzerinden bir hakkı veya menfaatinin ya da bağlantısının olup olmadığı koşuludur.

ICANN'in UDPR kurallarına göre bazı durumların varlığı halinde hak veya meşru menfaatin varlığının kabul edileceği, bu sayılanlarla sınırlı olmamak üzere, düzenlenmiştir. UDRP'nin 4'üncü maddesinin (c) bendine göre;

- *İhtilafa ilişkin bildirimden önceki dönemde, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli biçimde mal veya hizmetlerin sunumu ile bağlantılı olarak kullanım veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması*
- *Kişi, işletme veya diğer bir yapı olarak, herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı olmamasına rağmen söz konusu alan adı ismiyle biliniyor olması.*
- *Alan adının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek için ticari kazanç sağlama amacı gütmeksizin, alan adını meşru biçimde ticari olmayan veya dürüst/ adil bir şekilde kullanılması.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaf alan adları üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış olmakla bu noktada ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen tarafından ise şikayet edenin iddialarına resmi olarak yanıt verilmemiş, ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğu ilişkin herhangi bir kanıt da sunulmamıştır.

Hakem tarafından, ayrıca şikayet edilenin airbotlux için yaptığı marka tescil başvurusunun TÜRK PATENT Markalar Dairesi Başkanlığı 21 Aralık 2023 tarih ve E-71248886-130-230887287 sayılı yazısı ile de benzerlik (6769 sayılı SMK'nın 6'ncı maddesinin birinci fıkrası) ve kötü niyetle yapılmış başvuru (6769 sayılı SMK'nın 6'ncı maddesinin dokuzuncu fıkrası) hükümlerinden reddine karar vermesi de şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunmadığı kanaatinin ağır basmasına delalet kabul edilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Keza UDRP hükümlerinde de kötü niyetin ispatı açısından benzer karineler bulunmaktadır.

WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 2.2 uyarınca;

“UDRP kararlarında ifade edildiği gibi, malların veya hizmetlerin iyi niyetli bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak alan adının kullanımına ilişkin kapsamlı olmayan önceki kullanım örnekleri veya kanıtlanabilir hazırlıklar şunları içerebilir:

(i) iş kurmayla ilgili durum tespiti/yasal tavsiye/yazışma kanıtı, (ii) web sitesi geliştirme veya reklam, antetli kağıt veya kartvizit gibi tanıtım materyallerine yapılan güvenilir yatırımın kanıtı, (iii) alan adını kullanan gerçek (yani bahaneye dayalı olmayan) bir iş planının kanıtı ve iş planının takip edildiğine dair güvenilir işaretler, (iv) ilgili alan adlarının iyi niyetli kaydı ve kullanımı ve (v) genel olarak siber işgal (cybersquatting) altına alma niyetinin göstergesinin bulunmadığına işaret eden diğer kanıtlar”.

Somut olayda bu kullanım örnekleri ve/veya hazırlıklara ilişkin de herhangi bir bilgi ve belge görülmemiştir.

Şikayet edilen ...'nin faaliyet alanlarına da bakıldığında elektrikli ev aletleri üretimi alanında bulunduğu görülmektedir. Bu noktada, şikayet edilenin, airbot markasını biliyor olma ihtimali, sıradan bir kimsenin bilgi ve görgüsünden daha fazla kabul edilmek durumunda olup markanın tanınırlığından bilgi sahibi olmama ihtimalininin kural olarak bulunmadığı ve amacının şikayet edenin marka tanınırlığı üzerinden com.tr uzantılı aynı alan adı kullanmak suretiyle bu karışıklıktan yararlanmak olduğu ve dolayısıyla halkı yanıltma niyetinin muhtemel olduğu da hakem tarafından değerlendirilmektedir.

Şikayet edilen tarafından, böyle bir alan adı tescilinin iyi niyet ile yapıldığına dair de hiçbir yanıt veya emare sunulmamıştır.

WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 3.1.4'te de aynı veya akıl karıştırmacı derecede benzer alan adlarının ünlü veya yaygın olarak bilinen bir ticari markaya bağlı olmayan kuruluş, diğer bir deyişle üçüncü bir kişi tarafından tescilli halini kendi başına etki doğuracak nitelikte bir kötü niyet karinesi olarak kabul etmektedir. Ayrıca şikayet edilenin ilgili alan adını pasif kullanımda tutması da yine kötü niyet bağlamında ele alınması gereken hususlardandır. Kötü niyetle tescil (tahsis) ve kullanım hususu, yabancı doktrin ve kararlar huzurunda da geniş biçimde ele alınmakta, elde edilen alan adının pasifte tutulması (aktif kullanımın olmaması) da kötü niyete dahil edilmektedir. Keza, alan adının (aktif



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

kullanılmaması, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu engellemeyecektir.

Buna ilişkin bilinen bir emsal için bkz. Telstra Corporation Limited - Nuclear Marshmallows (telstra.org) Case No. D2000-0003.

Buna ilişkin emsal TOBB UYUM kararları için bkz. TOBBUYUM2022-(121); TOBBUYUM-2023-(161); TOBBUYUM-2023-(160); TOBBUYUM-2023-(191); TOBBUYUM-2023-(192); TOBBUYUM-2023-(196); TOBBUYUM-2023-(208); TOBBUYUM-2023-(224); TOBBUYUM-2023-(245).

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca airbot.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Aslıhan KART



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA