



TOBBUYUM

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 01 Aralık 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(286)
TRABIS Ticket No : 21000001514748

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : meiller.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@hosting.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 18 Ekim 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 18 Ekim 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 18 Ekim 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 18 Ekim 2023 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 19 Ekim 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih şikayet edilenin ek süre talebiyle 08 Kasım 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 11 Kasım 2023 tarihinde Seda İNAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 13 Kasım 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden vekili dilekçesinde aşağıdaki beyanlarda bulunmuştur:

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ
Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86

www.tobbuyum.com.tr bilgi@tobbuyum.com.tr

TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

- Şikayet eden, ...(kısaca "Meiller") 1850 yılında Münih/Almanya'da kuruldu.
- Şikayet eden Meiller inşaat, atık yönetimi ve ticari araç endüstrilerinde faaliyet göstermekte olup, başta Almanya olmak üzere Avusturya, Çek Cumhuriyeti, Fransa, Hollanda, İngiltere'de fabrika ve satış ofisleri bulunmaktadır.
- Şikayet eden, kurulduğu 1850 yılından bu yana "Meiller" markasıyla faaliyetini sürdürmektedir.
- Şikayet eden, aynı zamanda Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde tescilli, 80639, 2008/46900 ve 2008/60300 sayı ile tescilli "Mieller" ibareli markaların sahibidir.
- Şikayet eden, aynı zamanda 20 Ekim 1997 tarihinde tescil edilen meiller.com alan adının ve bu alan adı altında faaliyet gösteren internet sitesinin de sahibidir.
- Şikayet eden, kendisine ait ve uzun yıllardır kullanmakta olduğu "Meiller" markasını esas ve tek unsur olarak aynen içeren alan adının şikayet edilen tarafından 5 Haziran 2023 tarihinde TRABİS nezdinde tescil edilmiş olduğu tespit etmiştir.
- Şikayet eden Meiller, TÜRKPATENT nezdinde en eskisi 1984 yılına dayanan "Meiller" ibareli markaların tek ve gerçek hak sahibidir.
- İhtilaf konusu alan adına bakıldığında, "Meiller" ibaresinin tek ve esas unsur olarak kullanıldığı görülmektedir.
- Şikayet edilen alan adıyla karşı karşıya kalan bir tüketicinin, bunun damperli araç ve yarı römork sektöründe lider konumda olan şikayet edene ait "Meiller" markasının Türkiye'deki kullanımı, tanıtımı ya da satışı için açılmış bir internet sitesi olduğunu düşünmesi kaçınılmazdır.
- Şikayet edilen meiller.com.tr alan adı, www.nakitas.com.tr alan adına yönlendirme yapmakta olup, bu alan adı altında açılan internet sitesi ise yine şikayet edenin "Meiller" markası altında faaliyet gösterdiği türde ürünlere ev sahipliği yapmaktadır.
- Şikayet eden, "Meiller" markasının ya da alan adının tescili ya da kullanımı için şikayet edilene herhangi bir izin, yetki, rıza ya da ruhsat vermemiştir.
- Şikayet edilen, internet kullanıcılarını bu alan adını kullanarak kendi sitesine yönlendirmek ve bu vesileyle, şikayet eden tarafından yaratılmış ve yoğun şekilde kullanılmakta olan "Meiller" markasının ilgili sektördeki tanınırlığından ve saygınlığından yararlanmak amacındadır.
- Şikayet edilen alan adının yönlendirme yaptığı internet sitesinin sahibi ve dolayısıyla uyuşmazlık konusu alan adının da sahibi olduğu değerlendirilen ... ise, şikayet edenle aynı sektörde faaliyet göstermekle birlikte, şikayet edenle hiçbir iş ilişkisi bulunmamaktadır.
- Yukarıda açıklanan sebeplerle, meiller.com.tr alan adı tahsisinin iptali ve şikayet edene devri talep edilmektedir.

Bunun dışında, şikayet eden vekili dilekçesinin ekinde;

- Şikayet edene ait bilgileri içeren internet sayfalarının çıktılarını,
- Şikayet edene ait TÜRKPATENT nezdinde tescilli markaları gösteren çevrimiçi internet sayfasından alınan çıktılarını,
- Şikayet edene ait meiller.com alan adına ilişkin Whois sayfasının çıktısı ve internet sitesinden alınan çıktılarını,
- Uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin TRABİS üzerinden alınan Whois kayıtlarının çıktısını,
- TOBBUYUM ile WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezi Heyeti'nin emsal kararlarını,
- Şikayet edilen alan adının kötü niyetle tescil edildiğine ilişkin haber sayfalarının ve Whois kayıtlarının çıktılarını,
- Şikayet edilen alan adının, www.nakitas.com.tr alan adına ve bu alan adı altında bulunan internet sitesine yönlendirmekte yapmakta olduğunu, bu internet sitesinde de şikayet edene ait olmayan, ancak onun ürünleriyle aynı tür ve benzer ürünlerin yer aldığını gösterir internet sayfalarının çıktılarını,

ibraz etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süresi içerisinde cevap vermek için süre uzatımı talebinde bulunmuş, verilen sürenin sonunda da TOBBUYUM'a cevabını iletmemiştir.

VAKIALAR

Hakem, taraflarca sunulan bilgi ve belgelerin incelemesi ile dosya kapsamında yaptığı incelemeler sonucu, şikayet edenin, yurtdışında pek çok ülkede ve Türkiye'de "meiller" ibareli marka tescillerinin meiller.com alan adlarının sahibi olduğunu tespit etmiştir.

Google arama motorunda, "meiller" anahtar kelimesi ile araştırma yapıldığında, beş (5) milyondan fazla sonuç çıktığı, çıkan sonuçlarda ilk sıralarda, şikayet edene ait internet sitelerinin ve Türkiye'de ... yaptığı işbirliğine ilişkin gazete haberleri ve şikayet edene ait ürünlerin bulunduğu anlaşılmıştır. Yine çıkan görsellerde üzerinde şikayet edenin tescilli markasının yazılı olduğu, şikayet edene ait damper ve yarı römork damper ürünlerinin yer aldığı gözlenmiştir.

Hakem, şikayet edilenin, şikayete konu alan adı üzerinde herhangi bir hakkının bulunduğu dair bir bilgi ve belgeye ulaşamamıştır.

Ayrıca hakem, ihtilaf alan adının 05 Haziran 2023 tarihinde tahsis ettirildiğini, arama motorlarında şikayete konu www.meiller.com.tr yazmak suretiyle yapılan aramada, www.nakitas.com.tr adresine yönlendirme yapıldığı, www.nakitas.com.tr adresinde ise şikayet edenin ürünlerinin ayırt edilemeyecek kadar benzerleri ve türevleri olan damper ve yarı römork damper görsellerinin yer aldığını tespit etmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin meiller.com ibareli ve halihazırda kullanmakta olduğu alan adı tahsisine sahip olması, MEILLER ibareli markasını kullanarak uzun yıllardır küresel çapta gösterdiği üretimler ve faaliyetler, TÜRK PATENT ve diğer ülkeler nezdinde MEILLER esas unsurlu marka tescilleri vakıaları karşısında bu şart değerlendirildiğinde hakem, şikayete konu meiller.com.tr alan adının şikayet eden ile doğrudan bağlantısı olduğu izlenimini yaratmakta olduğu kanaatine ulaşmıştır.

Hakem tarafından, bu kanaatlerini destekleyici mahiyette, WIPO tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.7). Buna göre;

"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile itibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir."

Nitekim Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında da UDRP kurallarına göre,

"Bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve itibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" (benzer yönde bakınız: V&S Vin & Sprit AB v. Ooar Supplies, WIPO Dava No. D2004-0962, Ice House America, LLC v. Ice Igloo, Inc., WIPO Dava No. D2005-0649, SoftCom Technology Consulting Inc. v. Olariu Romeo/Orv Fin Group S.L., WIPO Dava No. D2008-0792, The Canadian Hockey Association and The Canadian Olympic Committee v. Lin Lin, WIPO Dava No. D2016-0322).

denilerek marka ve alan adı açısından benzerlik ve aynılık vurgusu hükme bağlanmıştır. Bu bağlamda hakem tarafından uyumsuzluğa ait tüm koşullar birlikte göz önüne alınmış, bu doğrultuda bir benzerlik ve/veya ayniyet incelemesi yapılmıştır. Somut vakada, şikayet edilen tarafından tahsis ettirilen ve kullanılan meiller.com.tr alan adı, şikayet edene ait marka tescilleri, ticaret unvanı ve diğer sair hakları ile ayniyet arz etmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine

gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca, kümülatif olarak değerlendirilecek olan üç koşuldaki ikincisi, alan adını tescil edenin alan adı üzerinden bir hakkı veya menfaatinin ya da bağlantısının olup olmadığı koşuludur.

ICANN'in UDPR kurallarına göre bazı durumların varlığı halinde hak veya meşru menfaatin varlığının kabul edileceği, bu sayılanlarla sınırlı olmamak üzere, düzenlenmiştir. UDRP'nin 4'üncü maddesinin (c) bendine göre;

- *İhtilafa ilişkin bildirimden önceki dönemde, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli biçimde mal veya hizmetlerin sunumu ile bağlantılı olarak kullanım veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması*
- *Kişi, işletme veya diğer bir yapı olarak, herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı olmamasına rağmen söz konusu alan adı ismiyle biliniyor olması.*
- *Alan adının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek için ticari kazanç sağlama amacı gütmeksizin, alan adını meşru biçimde ticari olmayan veya dürüst/ adil bir şekilde kullanılması.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaf alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen, TOBBUYUM tarafından gönderilen maile geri dönüş yapmamıştır ve belge sunmamıştır.

MEILLER markasının şikayet eden adına hem Türkiye'de hem de yurtdışında birçok ülkede tescilli olduğu, şikayet edenin, şikayet edilene, bu markaları marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte şikayet edilenin ihtilaf alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, ihtilaf alan adının bağlı olduğu aktif bir internet sitesinin bulunmadığı, ihtilaf alan adı arama motoruna yazıldığında ise www.nakitas.com.tr sitesine yönlendirildiği hususları birlikte değerlendirildiğinde hakem, şikayet edilenin ihtilaf alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatindedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur. Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilaf alan adının tescilinden çok önce tescil edilmiş olan MEILLER ve MEILLER esas unsurlu markalarına sahip olduğunu teyit etmektedir.

İAA UÇM Tebliği 19'uncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Keza UDRP hükümlerinde de kötü niyetin ispatı açısından benzer karineler bulunmaktadır.

WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 2.2 uyarınca;

"UDRP kararlarında ifade edildiği gibi, malların veya hizmetlerin iyi niyetli bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak alan adının kullanımına ilişkin kapsamlı olmayan önceki kullanım örnekleri veya kanıtlanabilir hazırlıklar şunları içerebilir:

- İş kurmayla ilgili durum tespiti/yasal tavsiye/yazışma kanıtı,
- Web sitesi geliştirme veya reklam, antetli kağıt veya kartvizit gibi tanıtım materyallerine yapılan güvenilir yatırımın kanıtı,
- Alan adını kullanan gerçek (yani bahaneye dayalı olmayan) bir iş planının kanıtı ve iş planının takip edildiğine dair güvenilir işaretler,
- İlgili alan adlarının iyi niyetli kaydı ve kullanımı ve
- Genel olarak siber işgal (cybersquatting) altına alma niyetinin göstergesinin bulunmadığına işaret eden diğer kanıtlar".

Hakem, arama motorlarında şikayete konu www.meiller.com.tr yazmak suretiyle yapılan aramada, www.nakitas.com.tr adresine yönlendirme yapıldığını, www.nakitas.com.tr adresinde ise şikayet edenin ürünlerinin ayırt edilemeyecek kadar benzerleri ve türevleri olan damper ve yarı römork damper görsellerinin yer aldığını tespit etmiştir.

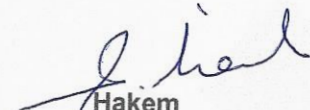
WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 3.1.4'te de aynı veya akıl karıştırmacı derecede benzer alan adlarının ünlü veya yaygın olarak bilinen bir ticari markaya bağlı olmayan kuruluş, diğer bir deyişle üçüncü bir kişi tarafından tescilli halini kendi başına etki doğuracak nitelikte bir kötü niyet karinesi olarak kabul etmektedir.

Şikayete konu alan adı bakımından, yüksek ayırt ediciliğe ve tanınırlığa sahip MEILLER markasının aynısının alan adı olarak seçilmesinin, iyi niyetli olarak tescil ettirildiğine ve kullanıldığına dair bir emare bulunmaması ve Tebliğ'de aranan diğer şartların da sağlanması sebebiyle ve ayrıca somut vakaya özel tespitler de dikkate alınarak şikayete konu meiller.com.tr alan adının kötü niyetli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca meiller.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.


Hakem
Seda İNAL