

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 14 Mart 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(230)
TRABIS Ticket No : 21000002193118

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : yilmazsazevi.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 13 Şubat 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 13 Şubat 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 13 Şubat 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 13 Şubat 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 14 Şubat 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 24 Şubat 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını 26 Şubat 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 27 Şubat 2024 tarihinde Mustafa DALKIRAN'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 28 Şubat 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden tarafın şikayetinde, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) Sicil kayıtlarında “yılmaz saz evi” markası için yapılan araştırma sonuçlarına işaretli 1, 3, 4, 5 numaralı logolar olarak ifade edilen 2017 29702, 2016 42611, 2016 104523 ve 2014 62933 sayılarla tescilli “yılmaz saz evi” markalarının şikayet eden ...'ne ait markalar olduğu, buna karşılık şikayet edilen yilmazsazevi.com.tr tarafından yapılan 2016/53627 sayılı “yılmaz saz evi” ibareli marka başvurusunun reddedildiği, yilmazsazevi.com.tr alan adının şikayet edenin firmasını taklit etmeye çalışan çakma bir alan adı olduğu, yasal olmayan yollarla alınmaya çalışılan marka başvurusunun da reddedilerek geçersiz hale geldiği, yilmazsazevi.com web sitesinin şikayet edene ait, yasal olarak ticari satış yapan bir web sitesi olduğu, şikayet edilen ve devri talep edilen web sitesinin ise şikayet edene ait web sitesinin “.com.tr” uzantılı alan adına bağlı olduğu, bu web sitesinde de aynı ticari faaliyetin yürütüldüğü, kötü niyetli olarak, Googlearamalarında insanları yanıltarak yasal olmayan satışlar gerçekleştirdiği, şikayet edilen bu web sitesinde ayrıca şikayet edene ait logonun kullanıldığı belirtilerek yilmazsazevi.com.tr alan adının şikayet edene devri talep edilmektedir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen tarafın cevaplarında, şikayet edilen işletmenin 1983 yılından beri İstanbul-Kartal'da “...” unvanı altında faaliyet gösterdiği, işletme 2011 yılına kadar ... tarafından işletilirken 2011 yılında oğlu ...'a devredildiği, bu tarihten itibaren de ... tarafından işletildiği, 25 Şubat 2005 tarih ve 2005 06025 sayılı “yılmaz” markasının adlarına tescilli olduğu, şikayet edilen yilmazsazevi.com.tr alan adının on (10) yıl kadar önce resmi belgeler sunularak alındığı, resmi belgelerin ekte sunulduğu belirtilmektedir.

Dilekçe ekinde sunulan belgelerin incelenmesinde:

- 25 Şubat 2005 başvuru tarihli ve 2005 06025 sayılı “yılmaz” markasının, 15 ve 41. sınıflarda yer alan mal ve hizmetler için, ... ve ... adına tescilli olduğu, 25 Şubat 2015 tarihinde yenilenen markanın korumasının devam ettiği,
- ... adına düzenlenmiş olan 2000-2003 dönemine ait vergi levhalarına göre, işletmenin ticaret unvanının “...”, faaliyet konusunun “müzik aletleri imalat ve satışı”, adresinin ise “...” olduğu,
- İstanbul Ticaret Odası tarafından düzenlenmiş olan 26 Şubat 2003 ve 10 Ekim 2005 tarihli faaliyet belgelerinde, “...adresinde faaliyet gösteren işletme unvanının “...”, faaliyet konusunun “müzik aletleri imalat ve satışı”, işe başlama tarihinin ise 12 Ocak 2000 olduğu,
- 03 Nisan 2000 tarihli Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde de işletme unvanının “Y...” olduğu,
- 02 Ağustos 2005 tarihli faturada “...” unvanı ve “...” adresinin kullanıldığı,
- ... adına düzenlenmiş olan 2011-2012 dönemine ait vergi levhasında ticaret unvanının gösterilmediği, işletme adresinin “...”, faaliyet konusunun ise “müzik aletleri toptan ticareti” olduğu,
- İstanbul Ticaret Odası tarafından düzenlenmiş olan 02 Ağustos 2016 tarihli faaliyet belgesinde, “Ü.. dresinde faaliyet gösteren işletme unvanının “Y...”, faaliyet konusunun “müzik aletleri imalat ve satışı”, işe başlama tarihinin ise 20 Ocak 2011 olduğu,
- İstanbul Ticaret Sicil Memurluğu tarafından düzenlenmiş olan 20 Ocak 2011 tarihli Sicil Tasdiknamesine göre “Ü.. Adresinde faaliyet gösteren işletme



unvanının "...", faaliyet konusunun "müzik aletleri imalat ve satışı", işe başlama tarihinin ise 20 Ocak 2011 olduğu tespit edilmiştir.

VAKIALAR

<https://www.whois.com/whois/> web sitesinde 12 Mart 2024 tarihinde yapılan incelemede, ihtilafli yilmazsazevi.com.tr alan adının ilk olarak 04 Eylül 2009 tarihinde Yılmaz Sazevi adına tahsis edildiği tespit edilmiştir. Yenilenmek suretiyle tahsisi devam eden alan adı 03 Eylül 2028 tarihine kadar mevcut sahibi adına tahsislidir.

Kararın yazıldığı 12 Mart 2024 tarihinde ihtilafli alan adının aktif kullanımının devam ettiği, "yılmaz saz evi" markası altında faaliyet gösteren web sitesinde bağlamalar ile bağlama teli ve aksesuarlarının reklam, tanıtım ve ticaretinin yapılmakta olduğu tespit edilmiştir.

Şikayet eden, TÜRKİPATENT nezdinde 2017 29702, 2016 42611 sayılarla tescilli "..." ve 2014 62933 sayı ile tescilli "..." markalarının sahibidir. Şikayet dilekçesinde 2016 104523 sayılı "..." markasının da şikayet eden adına tescilli olduğu ifade edilmiş olsa da bu markanın şikayet edilen ... adına tescilli olduğu tespit edilmiştir.

Şikayet edilen tarafından sunulan Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi, Vergi Levhası, İstanbul Ticaret Odası Faaliyet Belgesi ve fatura gibi resmi belgelere göre, "..." ibarelerinin 12 Ocak 2000 tarihinden itibaren şikayet edilenin babası olduğu ifade edilen ... tarafından kurulan ve müzik aletleri imalat ve satışı alanında faaliyet gösteren işletmenin unvanı olarak kullanıldığı tespit edilmiştir. Yine sunulan delillere göre aynı işletmenin 20 Ocak 2011 tarihinde şikayet edilen ... tarafından devralındığı ve "..." unvanının kesintisiz olarak kullanımının devam ettiği anlaşılmaktadır.

Ayrıca 2005 06025 sayılı "yılmaz" markasının, 15 ve 41. sınıflarda şikayet edilenler adına tescilli olduğu tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre, uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvuru için ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekir.

Şikayet dilekçesinde sunulan deliller kapsamında TÜRKİPATENT Marka Sicilinde yapılan incelemede, 11 Mayıs 2016 tarih ve 2016 42611 sayılı "yılmaz saz evi", 31 Mart 2017 tarih ve 2017 29702 sayılı "yılmaz saz evi" ve 01 Ağustos 2014 tarih ve 2014 62933 sayılı "baki yılmaz saz evi" markalarının şikayet eden adına tescilli olduğu tespit edilmiştir. Bunlardan 2016 42611 ve 2017 29702 sayılı markaların asli ayırt edici unsuru "yılmaz saz evi" ibaresinden oluşurken 2014 62933 sayılı markada "baki" ibaresi küçük boyutlarda ve geri planda yazılmak suretiyle "yılmaz saz evi" ibareleri baskın unsur şeklinde



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

konumlandırılmıştır. Şikayete konu yilmazsazevi.com.tr alan adının ayırt edici niteliği haiz bulunan kılavuz unsuru ise “yilmazsazevi” ibaresidir. Bu durumda, şikayet eden adına marka olarak tescilli bulunan “yılmaz saz evi” ibarelerinin Latin karakterlerle yazılmış (“ı” harfi yerine “i” harfi kullanılmış) şekli birebir şikayete konu alan adının ayırt edici unsuru olarak kullanılmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) İçtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı’na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. İlgili dokümanda, “*Latin harflerinden başka ve fakat benzer harflerin kullanılması ile oluşturulan alan adları ile şikayet edenlerin markalarının, hakem heyetlerince benzer bulunduğu*” belirtilmiştir (Benzer dosyalar için: WIPO Dava No. D2014-0469, [xn--twtter-q9a.com]; WIPO Dava No. D2013-1318, [xn--semens-p9a.com]).

Bu durumda, somut olayda şikayete konu alan adı ile şikayet eden adına tescilli markaların karıştırılacak düzeyde benzer olduğu kanaatine varılmıştır.

Hakem, WIPO tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan UDRP içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı’na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile itibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında “bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve itibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir” denilmektedir.

Diğer birçok UDRP kararında da “*bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya itibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu*” belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem tarafından menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirilmektedir.

UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1’de açıklandığı üzere; şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN’ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Somut olayda, şikayet edilen tarafından sunulan delillerin incelenmesinde, ihtilaf konusu alan adının ayırt edici unsurunu oluşturan “Yılmaz Saz Evi” ibarelerinin 12 Ocak 2000 tarihinden itibaren şikayet edilenin babası ... tarafından kurulan ve müzik aletleri imalat ve satışı alanında faaliyet gösteren işletmenin unvanı olarak kullanıldığı, bahse konu işletmenin 20 Ocak 2011 tarihinde şikayet edilen B... tarafından devralındığı ve bu tarihten itibaren de “Yılmaz Saz Evi” unvanının kesintisiz olarak şikayet edilen tarafından kullanımının devam ettiği tespit edilmiştir. Ayrıca 25 Şubat 2005 tarihli 2005 06025 sayılı “yılmaz” markasının da şikayet edilen adına tescilli olduğu tespit edilmiştir. İhtilaf konusu alan adında kullanılan “sazevi” ibarelerinin ilgili web sitesi üzerinden sunulan “bağlamalar ile bağlama teli ve aksesuarlarının reklam, tanıtım faaliyetleri” için doğrudan tanımlayıcı nitelikte ibareler olduğu dikkate alındığında, 2005 06025 sayılı markayı oluşturan “yılmaz” ibaresinin alan adının asli ayırt edici unsuru olduğunun kabulü gerekir.

Bu durumda, ihtilaf konusu yilmazsazevi.com.tr alan adının ayırt edici unsurunu oluşturan “Yılmaz Saz Evi” ibarelerinin şikayet edilen işletme tarafından ticaret alanındaki kullanımlarının 12 Ocak 2000 tarihine kadar uzandığı, şikayet edilen adına tescilli olan 2005 06025 sayılı “yılmaz” markasının başvuru tarihinin 25 Şubat 2005 olduğu, ayrıca alan adının ilk tahsis tarihinin de 04 Eylül 2009 olduğu, buna karşılık şikayet eden adına tescilli markaların en eskisinin başvuru tarihinin 01 Ağustos 2014 olduğu dikkate alındığında, şikayet edilenin ihtilaf konusu “Yılmaz Saz Evi” ibareleri üzerinde yasal bir hak sahibi olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin şikayet edilen lehine sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötüniyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Yukarıda yapılan incelemeler kapsamında ihtilaf konusu alan adı üzerinde şikayet edilen lehine meşru bir hak ve menfaatin bulunduğu tespit edildiğinden şikayetin reddine karar vermek gerekse de, incelemede eksik bir husus bırakmamak için kötü niyet şartının da somut olay bakımından incelenmesi gerekli görülmüştür.

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki tahdidi olmayan durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adının (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*



- c) *Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Şikayet dilekçesinde kötü niyet iddialarıyla ilgili olarak, 2016/53627 sayılı "yılmaz saz evi" ibareli marka başvurusunun reddedildiği, yilmazsazevi.com.tr alan adının şikayet edenin firmasını taklit etmeye çalışan çakma bir alan adı olduğu, yilmazsazevi.com web sitesinin şikayet edene ait olduğu, şikayet edilen web sitesinin ise şikayet edene ait web sitesinin ".com.tr" uzantılı alan adına bağlı olduğu, bu web sitesinde de aynı ticari faaliyetin yürütüldüğü, Google aramalarında insanları yanıltarak yasal olmayan satışlar gerçekleştirdiği şeklinde iddialar dile getirilmektedir.

Yukarıda detaylı olarak açıklandığı gibi, ihtilaf konusu "yılmaz saz evi" ibarelerinin şikayet edilen işletme tarafından 12 Ocak 2000 tarihinden beri, yaklaşık yirmidört (24) yıldır ticaret alanında kullanılmakta olduğu, alan adının ise ondört (14) yıldan uzun bir süre önce, 04 Eylül 2009 tarihinde tahsis edildiği, şikayet edilen tarafın bu kullanımlarının şikayet edenin markalarının tescil tarihinden daha önce olduğu, buna karşılık şikayet eden tarafından kötü niyet iddialarını ispatlayacak nitelikte somut deliller sunmadığı dikkate alındığında şikayet edilenin kötü niyetli davrandığı yönünde kanaat oluşmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem

Mustafa DALKIRAN



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA