

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 31 Mayıs 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(229)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000995303

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [albumsepeti.com.tr](http://albumsepeti.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 12 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 12 Mayıs 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 12 Mayıs 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 17 Mayıs 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 27 Mayıs 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 17 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır. Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 19 Mayıs 2023 tarihinde Mehmet Mesut BARKALE'yi hakem olarak atamıştır. Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 24 Mayıs 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden, 2007 yılından beri kullandıkları markalarını 2011 yılında tescil ettirdiklerini ve kullanmaya devam ettiklerini, ... adresinin yıllardır kendilerinde olup kullanmakta olduklarını, albumsepeti.com.tr alan adının firmalarına devredilmesini talep etmişlerdir.

Şikayet eden dilekçe ekinde delil olarak aşağıdaki bilgi ve belgeleri sunmuştur.

- 2011 11460 tescil numaralı ve “...” ibareli marka yenileme belgesi ve ilgili sınıfları gösterir resmî belgeyi.  
İlgili sınıflar:  
“Fotoğraf albümleri... Reklamcılık, pazarlama ve halkla ilişkiler ile ilgili hizmetler (Ticari ve reklam amaçlı sergi ve fuarların organizasyonu hizmetleri dahil). Büro hizmetleri. İş yönetimi, idaresi ve bu konular ile ilgili danışmanlık, muhasebe ve mali müşavirlik hizmetleri (ithalat-ihracat acente hizmetleri dahil). Ticari ve sınıai ürünler için eksperlik hizmetleri. Açık artırmaların düzenlenmesi ve gerçekleştirilmesi hizmetleri. Müşterilerin malları elverişli bir şekilde görmesi ve satın alması için çeşitli malların bir araya getirilmesi hizmetleri (belirtilen hizmetler perakende, toptan satış mağazaları, elektronik ortamlar, katalog ve benzeri diğer yöntemler ile sağlanabilir)”
- ... fabrikası ... İndirim Kuponu örneği,
- ... ibaresinin bulunduğu işyeri görüntüsü
- ... aşkın yansıması yazılı çanta ve promosyon ve hediyelik ürün örnekleri.
- İşyeri tarafından düzenlendiği anlaşılan garanti ve kullanım sertifikası şeklinde düzenlenen ... ibareli bir belge.
- Çalışan işyerinin dış görüntüsü olduğu düşünülen, dış cephede ... ve ... ibareli markaların yer aldığı tabelalar.
- Ambalaj kartonları ... yazılı çeşitli ebatlarda ambalaj kutuları.
- ... ve ... ibarelerinin yer aldığı 2019 tarihli ambalaj sipariş formu.

### 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM'a 17 Mayıs 2023 tarihinde gönderdiği e-mail ile savunmalarını bildirmiştir.

Şikayet edilen, domain adresinin kendileri tarafından satın alındığını, butik ticaret için web sitesi kurulduğunu, bu konuda bilgilerinin olmadığını, normalde nasıl olması gerekliyse itirazlarının olmadığını, web site adresini kişisel olarak butik ticaret yapabilmek, bu konudaki kapasitelerini anlayabilmek adına aldıklarını, domain almak için herhangi bir yasağı çiğnemediklerini ifade ederek, yaptıkları işte bilerek isteyerek kimseyi zarara uğratmadıklarını düşündüklerini ifade etmiştir.

### VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde 14 Şubat 2011 tarihinde başvurusu yapılmış ve 25 Nisan 2018 tarihinde 16 ve 35. sınıf da tescil edilmiş 2011 ... sayılı ...” markasının sahibidir.

Şikayet edene ait olduğu düşünülen “...” markasının internet sitesi “...” alan adı olduğu ve site içeriğinde aynı marka ve logonun bulunduğu marka sınıfları ile uyumlu hizmet verildiği, 09 KASIM 2011 tarihinde oluşturulduğu tespit edilmiştir.

https://www.whois.com/whois/ internet sitesinde 31 Mayıs 2023 tarihinde yapılan araştırmada yapılan tespite göre şikayet edilen, ihtilafli [albumsepeti.com.tr](http://albumsepeti.com.tr) alan adını 03 Kasım 2022 tarihinde tescil ettirmiştir. Hakem kararının yazıldığı gün itibariyle şikayet edilenin kendi adına tescil ettirdiği ihtilafli [albumsepeti.com.tr](http://albumsepeti.com.tr) alan adının içeriğinde “...” ibaresinin markasal olarak kullanıldığı ayrıca “...” ifadelerinin geçtiği ve içeriğinin şikayet eden marka sınıfları ile aynı hizmetleri içerdiği ve online satış yapıldığı görülmüştür.

Şikayet eden tarafından sunulan tescilli “...” markası ile şikayet edilen tarafından uyumsuzluk konusu alan adı olarak tescil edilen [albumsepeti.com.tr](http://albumsepeti.com.tr) birebir aynı olup, marka ve alan adının benzemediği veya aynı olmadığı noktasında bir ihtilaf yoktur.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması.

### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Şikayet edenin ihtilaf alan adının başvuru tarihlerinden önce TÜRKPATENT nezdinde 14 Şubat 2011 tarihinde başvurusu yapılmış ve 25 Nisan 2018 tarihinde 16 ve 35. sınıfta 2011 ... sayı ile tescil edilmiş “...” markası olduğu hakem tarafından tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu, şikayet edilen tarafa ait [albumsepeti.com.tr](http://albumsepeti.com.tr) alan adı ile şikayet eden tarafından TÜRKPATENT nezdinde tescil edilen “...” markası olup, alan adı ve marka birebir aynıdır. Bu konuda taraflar arasında bir ihtilaf yoktur.

Şikayet edenin tescilli “...” markası ve “...” üzerinde hak sahipliği bulunmaktadır.

Alan adı bir marka, ticaret unvanı veya işletme adı olmamakla birlikte, internet sayfalarına ulaşmada ve sayfaları birbirinden ayırmada kullanılan bir elektronik adrestir ve bu anlamda her bir alan adından dünyada sadece bir tane bulunmaktadır. Alan adı, marka, ticaret unvanı, işletme adı gibi ayırt edici ad ve işaret olup, tanıtma vasıtası gibi işleve sahiptir.

*Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) İçtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. “Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). İlgili dokümanlarda, sadece tescilli markaların değil tescilsiz olan ve ticarete kullanılan markaların da aynı hükümden faydalanacağına şüphe yoktur. Kaldı ki, İAA yönetmeliğine göre “marka” ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı, ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir. (Bkz. UDRP Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı)*

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikayet edenin tescilli markasının ve “...” alan adının ana unsuru olan “...” ifadesi aynen yer almaktadır. Uyuşmazlık konusu [albumsepeti.com.tr](http://albumsepeti.com.tr) alan adı içeriğinde ise herhangi bir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade, ibare veya işaret bulunmamakta olup tescilli markanın birebir aynısı uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde ve ilgili sayfanın internet sitesinde şikayet eden markası ve ilgili tescilli sınıflarına uygun hizmetlerde aynen kullanılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca; şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilir.

- a) Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi bir şekilde kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,
- b) Şikayet edilenin hiçbir ürün ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla meşhur veya maruf hale gelmiş olduğu,
- c) Şikayet edilenin alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterilerine yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

İspat yükü kural olarak şikayet edendedir. Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde şikayet edilenin herhangi bir hakkını ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır. Hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında İdari Hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden, şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre şikayet edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilafı alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

Şikayet eden, ihtilafı alan adının içeriğinde yer alan ibarenin kendi tescilli markası ve aynı zamanda com uzantılı alan adı olduğunu, kendilerinin gerek tescilli marka olarak gerekse ticarete kullanım neticesinde ayırt edici markasal kullanım olarak 2007 yılından beri ve aynı zamanda tescilli marka olarak 2011 yılından bu yana "...” ibaresini kullandıklarını ve kendilerini devredilmesi gerektiğini belirtmişlerdir.

Şikayet edilenin bu iddialara ilişkin cevabından; domain adresinin kendileri tarafından satın alındığını, butik ticaret için web sitesi kurulduğunu, bu konuda bilgilerinin olmadığını, **normalde nasıl olması gerekiyorsa itirazlarının olmadığını**, web site adresini kişisel olarak butik ticaret yapabilmek, bu konudaki kapasitelerini anlayabilmek adına aldıklarını, domain almak için herhangi bir yasağı çiğnemediklerini ifade ederek, yaptıkları işte bilerek isteyerek kimseyi zarara uğratmadıklarını düşündüklerini ifade etmiştir.

Şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını meşru bir hak ve menfaate dayandığına ilişkin bir bilgi ve belge sunmadığı gibi, şikayete ilişkin cevabi yazısında; "**normalde nasıl olması gerekiyorsa itirazlarının olmadığını**" ayrıca ifade etmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (İAA UÇM Tebliği) 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması.

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması.

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin (İAAS) internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hakem, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde tescilli “...” markasının ve “...” alan adının sahibi olduğunu kabul etmektedir.

İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasında; “Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler” hükmü beşinci fıkrasında; “Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler” hükmü yer almaktadır. Ayrıca İnternet Alan Adları Tebliği (İAA Tebliği) “Kayıt Kuruluşu Yükümlülükler” başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 13'üncü maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine istinaden “Kayıt kuruluşu kötü niyetli İAA tahsisine karşı tedbir almakla yükümlüdür”.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri kapsamında, alan adını tescil ettirene sadece tescil sırasında bir yükümlülük getirmediği, aynı zamanda alan adı tescil ettiren tarafından tescil anında veya gelecekte de bir yükümlülük ve sorumluluk taşıdığına dair beyan ve garanti içerdiği görülmektedir. Bu yükümlülük alan adını herhangi bir yasa veya düzenlemeyi ihlal edecek şekilde kullanmayı da kapsamaktadır. Alan adının bir başkasının haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmamasını sağlamak için tescil ettirene sürekli bir görev ve hukuki yükümlülük ve fikri ve sınai mülkiyet haklarını, özellikle marka ve ticaret unvanı, işletme adı gibi özel yasalarla korunan hakları açıkça kapsamaktadır. Bu beyan ve garanti, tescil ettirenin alan adını kaydettirdiği an ile de sınırlı olmayıp, alan adının gelecekte herhangi bir şekilde kullanılmasına kadar uzanır. Alan adı başvuru anına kadar uyumsuzluk konusu alan adı ile ilgili herhangi bir meşru kullanım ve menfaat gösterilemediği gibi, alan adının içeriğinde şikayet edenin marka sınıfları ile birebir aynı hizmetlerde online satış yapıldığı görülmektedir. Bu durumun hukuka uygun olduğunu düşünmek ve iyiniyetli bir başvuru olarak görmek mümkün değildir. Bu durum şikayet edilenin alan adının içeriğindeki hizmetlerinin satışından elde etmeye çalıştığı değer, şikayet edenin ticari markası ve aynı içerikli com adresinin altında oluşturduğu markasal değere dayanmaktadır. Bu değer şikayetçinin markasını ve com uzantılı internet alan adını bir mal ve hizmet kaynağı olarak tanımlamak için kullanma hakkına dayanmaktadır. Dolayısıyla şikayet edilenin ilgili marka ve com adresi ile ilgili meşru bir hak ve menfaatinin bulunmadığı gibi herhangi bir yasal kullanım da tesis etmemiştir.

*WIPO Overview 3.0 da aşağıdaki şekilde açıklanmıştır.*

- *Şikayet edilenin bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması,*
- *makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması*

*ilgili durumlara ilişkin emsal kararlarda şikayet edilen alan adları, şikayet edenlere devredilmiştir.*

- *Veuve Clicquot Ponsardin, Maison Fondée en 1772 v. The Polygenix Group Co., WIPO Dava No. D2000-0163,;*
- *Revlon Consumer Products Corporation v. Moniker Privacy Services / Janice Liburd, WIPO Dava No. D2011-0315,*
- *Georgia-Pacific Corporation v. Charlie Kalopungi, WIPO Dava No. D2011- 0634,*
- *Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras, WIPO Dava No. D2011- 2011,*

Marka tescilinin ülkesellik prensibi gereği sadece tescil edildiği ülkede korunması ve çeşitli sınıflarda birden çok marka olmasına karşın, alan adının Uluslararası olması ve teklik içermesinden dolayı online ortamda kolayca araştırma ile ulaşılabilecek ve araştırıldığında görülebilecek bir markanın kötü niyetle, bu markadan kar sağlamak amacıyla alan adı olarak kaydettirilmesi veya kullanılması meşru haklar ve menfaatler kapsamında değerlendirmelerde esas alınmaktadır.

Şikayet edenin tescilli marka sahibi ve ... alan adına sahip olduğu tartışmasız olup, alan adının başvurusu sırasında şikayet edilen tarafça sunulan beyanların ilgili tüm hukuk kurallarını kapsadığı gözetilerek; iç hukukumuz bakımından, uyumsuzluk konusu alan adının izinsiz olarak kullanılması halinde markalara ilişkin özel kanuni düzenleme içeren SMK'nın 7'nci maddesinin üçüncü fıkrasının (d) bendi kapsamında; işareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması durumunda bu fiilleri önlenmesini talep etme hakkı olduğu tartışmasızdır. Ayrıca başkalarının haklı olarak kullandığı ad, unvan, marka, işaret gibi tanıtma vasıtalarıyla iltibasa meydan verebilecek şekilde alan ismi kullanmak, TTK'nın 55 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin 4'üncü alt bendinde düzenlenmiş olan iltibas hali hem dürüstlük kuralına aykırılık hem de haksız rekabet oluşturur. Zira herkesin haklarını ve borçlarını kullanırken iyiniyetli olmak zorunda olduğu ve kanunun kötü niyeti korumadığı şüphesizdir.

Kötü niyet; ucuz bir şekilde kayıt ettirme, asıl hak sahibine yüksek meblağ ile satma girişimi, yanıltarak asıl markaya ulaşmaya engel olma, başka siteye yönlendirme, yanlış siteye erişmesine sebebiyet verme, rakip sayfalara

yönlendirme, internet suçlarına yol açan siteler veya reklamlar, tıklayınca para kazandıran siteler, gerçek hak sahibinin rakipleri tarafından markasının itibarına zarar verme, **BENZER/AYNI HİZMETİ SUNMA** durumları ve bunlarla sınırlı olmamak üzere kötü niyetli davranışlar olarak görülebilir veya değerlendirilebilir.

Bunun yanında **benzer/aynı hizmeti sunmama**, farklı hizmet ile ticaret yapma veya açıklayıcı bilgilendirici zarar kastı olmayan siteler oluşturmak iyi niyetli davranışlar olarak görülebilir.

Tüm bunların değerlendirmesinde alan adının kullanılmaya başlamadan önce kaydettirmeye yönelik hukuka uygun iyi niyeti gösterir anlaşmalar yapıp yapılmadığı, alan adı kaydedilmiş bir marka olmasa dahi başvuranın alan adı ile ilişkisi biliniyor mu, alan adını elinde bulunduran kişinin kar elde etmek için internet kullanıcılarını kandırma ya da aldatmak gibi bir amacı var mıdır soruları dikkatlice sorulmalı ve cevaplanmalıdır.

Bununla birlikte hakem, ihtilaf konusu alan adının tahsisi için başvurmadan evvel WEB tabanlı herhangi bir arama motorunda “...” ibaresi için yapılacak basit bir arama ile bu ibareye ait marka hakkının şikayet edene ait olduğunun ve markanın şikayet eden tarafından aynı ad ile sosyal medya hesaplarında aktif kullanımının kolaylıkla tespit edilebileceği, dolayısıyla şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından haberdar olmadığını iddia edilemeyeceği kanaatindedir. Hakem bu noktada, WIPO'nun D2018-1063 numaralı Accor SA, SoLuxury HMC v. Ekramy Gaber El Said Ashry davasına atıfta bulunmakta ve şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adını tahsis ettirmeye karar verdiği sırada yapacağı basit bir marka araştırması ve/veya bir internet arama motoru aramasının, şikayet edenin önceki marka hakkını ve com alan adını kolaylıkla ortaya çıkarabilecek olduğu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğunu iddia edemeyeceği kanaatindedir.

Yukarıda ayrıntılı olarak incelendiği üzere, şikayet edilenin uyumsuzluk konusu alan adını şikayet edenin marka ve com adresi içeriği ile aynı hizmetlerde birebir online satış mağazası şeklinde kullanması, ihtilaf konusu alan adının seçimini ve tahsisini iyi niyetli bir davranış olarak görmemiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [www.albumsepeti.com.tr](http://www.albumsepeti.com.tr) Alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Mehmet Mesut BARKALE**