

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 10 Şubat 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(161)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000643813

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [arcelikaritma.com.tr](http://arcelikaritma.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [uyusmazlik@metunic.com.tr](mailto:uyusmazlik@metunic.com.tr)

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 18 Ocak 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 18 Ocak 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 18 Ocak 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 19 Ocak 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 29 Ocak 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiştir. TOBBUYUM, 29 Ocak 2023 tarihinde Seda İNAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 31 Ocak 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden dilekçesinde, kendisinin tanınmış markası olan ARÇELİK esas unsurlu birden fazla tescilli markası olduğunu ve kendilerine tahsisli yine ARÇELİK unsurunu içeren çok sayıda alan adlarına sahip olduklarını ve aktif olarak kullandıklarını, kendilerine ait [www.suaritma.arcelik.com.tr](http://www.suaritma.arcelik.com.tr) alan adı mevcutken şikayet edilen taraf adına kayıtlı bulunan [arcelikaritma.com.tr](http://arcelikaritma.com.tr) alan adının müvekkilinin marka haklarına tecavüz teşkil ettiğini ifade ederek; şikayete konu [arcelikaritma.com.tr](http://arcelikaritma.com.tr) alan adının kendi adına tescilli ve tanınmış "...” ibareli markalarına, ticaret sicil

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ

Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86

[www.tobbuyum.com.tr](http://www.tobbuyum.com.tr) [bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)

TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

gazetesinde kayıtlı ticaret unvanına ve yine kendi adına kayıtlı alan adlarına ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğunu ve kötü niyetle tahsis edildiğini iddia etmiştir.

Şikayet edenin iddiasına göre, şikayet edilenin şikayete konu alan adları ile ilgili herhangi bir hakkı ya da meşru menfaati bulunmamaktadır.

Şikayet eden, ..... adına kayıtlı alan adları ve ticaret unvanıyla iltibasa sebebiyet verecek olması, kayıt sahibinin herhangi bir yasal hakkının bulunmaması ve alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmiş olması sebebiyle, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası kapsamında [arcelikaritma.com.tr](http://arcelikaritma.com.tr) alan adının devri için gerekli şartların oluştuğunu ve alan adının .....'ye devredilmesini talep etmiştir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesi ile birlikte şu belgeleri de TOBBUYUM'a sunmuştur: Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde tescilli altmış (60) adet markaya ilişkin tescil kayıt bilgileri, (Geçersiz kılınan markalar dahil edilmemiştir), TRABİS üzerinden alınan [www.arcelik.com.tr](http://www.arcelik.com.tr) alan adının kendileri adına tescil edildiğini gösterir WHOIS sayfasının kopyası, kendilerine ait [www.suaritma.arcelik.com.tr](http://www.suaritma.arcelik.com.tr) alan adına ilişkin web sayfası görüntüsü, kendilerine tahsisli [www.arcelikglobal.com.tr](http://www.arcelikglobal.com.tr) alan adına ilişkin WHOIS kaydı ekran görüntüsü ve web sitesine ait ekran görüntüsü, şikayet eden ile şikayet edilen arasındaki e-mail yazışmalarının kopyaları.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet eden dilekçesinde şikayet edilen olarak kendisiyle e-mail yazışmalarını yapan ve ihtilafli alan adını ücret karşılığında transfer etmeyi teklif eden.....'u göstermiş olmakla birlikte, TRABİS'te ihtilafli [arcelikaritma.com.tr](http://arcelikaritma.com.tr) alan adı sahibi olarak ..... görünmektedir.

Şikayet edilen, TOBBUYUM tarafından gönderilen e-maile geri dönüş yapmamıştır ve belge sunmamıştır.

## VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde aşağıdaki listede bir kısmına yer verilen markaların sahibi olup ARÇELİK ibareli markası TÜRKPATENT tarafından tanınmış marka olarak kabul edilmiştir.

Başvuru No	Koruma Tarihi	Marka Adı	Marka Sahibi	Durum	Nice Sınıfları
T/00132		arçelik	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)	Kabul Edildi	99 / *
2022/127772	02.09.2022	arçelik gurmefry	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		11 /
2022/127770	02.09.2022	arçelik a-fry	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		11 /
2022/036569	15.03.2022	arçelik	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		12 /
2022/009610	24.01.2022	arçelik telve cafe	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		35 /
2022/007477	19.01.2022	perakende akademi arçelik türkiye	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		07 / 08 / 09 / 11 / 35 / 38 / ..
2021/180298	16.12.2021	arçelik iklim dostu yaşam eğitimi	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		41 /
2021/059708	14.04.2021	arçelik	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		03 / 05 / 07 / 08 / 09 / 11 / ..
2020/85895	27.07.2020	arçelik aerofresh	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		11 /
2020/84453	23.07.2020	arçelik aria	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		08 /
2020/160861	18.12.2020	arçelik koza	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		07 / 08 / 09 / 11 /
2020/125013	14.10.2020	arçelik ivi-ge	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		07 / 08 / 09 / 11 / 35 / 42 /
2019/97897	10.10.2019	arçelik eternity	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		11 /
2019/67586	17.07.2019	arçelik vintage	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		07 / 08 / 09 / 11 /
2019/26684	15.03.2019	arçelik gusto	ARÇELİK ANONİM ŞİRKETİ (6187533)		11 /

Hakem, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde şikayete gerekçe markaya ek olarak ARÇELİK ibareli toplam 60 (altmış) adet tescilli markaları olduğunu tespit etmiştir. Şikayet edene ait ARÇELİK markasının resmi Türkçe internet sitesi [www.arcelik.com.tr](http://www.arcelik.com.tr) olup, [arcelik.com.tr](http://arcelik.com.tr) alan adı 09 Şubat 1996 tarihinde tescil edilmiştir. Şikayet eden "arcelik ve global" ibaresini içeren 30 Mayıs 2018 tarihinde tahsis edilmiş [arcelikglobal.com](http://arcelikglobal.com) alan adının ve [suaritma.arcelik.com.tr](http://suaritma.arcelik.com.tr) gibi birçok alan adının da sahibidir.

Şikayet edilen, ihtilafa konu [arcelikaritma.com.tr](http://arcelikaritma.com.tr) ibareli alan adını 15 Ekim 2022 tarihinde tescil ettirmiş olup, ihtilaf konusu alan adı kullanılmamaktadır.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve

c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Hakem, ihtilafli alan adının tescil tarihinden önce şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde 1976 yılında ARÇELİK ibareli ilk marka tescil başvurusunu yaptığını, halihazırda ARÇELİK esas unsurlu altmış (60) adet markasının koruma süresinin devam ettiğini tespit etmiştir.

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli [arcelikaritma.com.tr](http://arcelikaritma.com.tr) alan adının şikayet edenin şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla TÜRKPATENT nezdinde tescilli ARÇELİK markasını birebir içermesi nedeniyle şikayet edenin tescilli markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

*Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan *Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr.*, WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.*

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

*UDRP davalarında dört (4) idari hakem tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen, TOBBUYUM tarafından gönderilen maile geri dönüş yapmamıştır ve belge sunmamıştır.

ARÇELİK markasının şikayet edene ait olduğu, şikayet edenin, şikayet edilene, bu markaları marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte şikayet edilenin ihtilafli alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, ihtilafli alan adının bağlı olduğu aktif bir internet sitesinin bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde hakem, şikayet edilenin ihtilafli alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatinde.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**b) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları

değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur. Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilaf alan adının tescilinden çok önce tescil edilmiş olan ARÇELİK ve ARÇELİK esas unsurlu markalarına sahip olduğunu ve bu markaların tanınmış olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir.

*İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;*

*a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Şikayet eden, şikayet dilekçesinin ekinde, şikayet edilen ile aralarında geçen e-mail yazışmalarını eklemiştir. Şikayet edenin şikayet edilen olarak belirttiği ....., 05 Ekim 2022 tarihli e-mailinde 14 Eylül 2022 tarihinden itibaren internet alan adları tahsisinde "önce gelen alır" sisteminin başladığını belirterek şu ifadeleri kullanmıştır:

**" .....'arceliksuaritma.com.tr 'de bu sistem ile alınmış bir alan adı, bu alan adını ..... için önemli olabileceğinden bkz. 'suaritma.arcelik.com.tr' sizin ilgilenebileceğinizi düşündüm.**

**Sizden önce 7, 8 ..... bayisi ile görüşüm ve fiyat teklifleri aldım ama bunun, fake bir site ya da firma imajını zedeleyebileceğini düşündüğüm için Genel Merkeze teklif vermek daha mantıklı geldi.**

**arceliksuaritma.com.tr alan adı için tekliflerinizi bekliyoruz."**

..... temsilcisinin 19 Ekim 2022 tarihli dilekçesinde, kötü niyetli ve marka haklarına tecavüz olarak niteledikleri alan adı alımıyla ilgili olarak Hukuk Birimi'nin görevlendirildiği ve gerekli işlemlerin başlatılacağına ilişkin maile cevaben şikayet edilen ....., internet alan adını kar amacı güderek tescil ettirmediğini, ..... çalışanlarının görmediğini görebilerek ihtilaf konusu tescil işlemini gerçekleştirdiğini, tescil masraflarının ödenmesi halinde alan adını kendilerine transfer edebileceğini ifade etmiştir.

Ancak, TRABİS kayıtlarında alan adı sahibi olarak görünen ..... ile e-mail yazışmaları yoluyla ihtilaf alan adını ARÇELİK A.Ş.'ye ücret karşılığında transfer etmek isteyen ..... arasında bir ilişki olduğu ispatlanamadığından, söz konusu yazışmalar kötü niyet değerlendirmesinde dikkate alınmamıştır.

Şikayet edilen ihtilaf alan adını aktif olarak kullanmamaktadır.

*Ancak bir alan adının kullanılmaması, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu engellemeyecektir.*

Hakem pasif sahiplik doktrininin uygulanmasında kabul edilen tüm koşulları birlikte değerlendirmiştir:

- ARÇELİK markası ayırt edici ve tanınmıştır.
- Şikayet edilenin şikayet edenin markaları ile ilişkilendirilme niyeti bulunmaktadır,
- Şikayet edilenin ihtilaf alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığını, herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belge bulunmamaktadır,
- Alan adının şikayet edilen tarafından iyi niyetle kullanımı mümkün görünmemektedir.

Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilaf alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğini tespit etmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [arcelikaritma.com.tr](http://arcelikaritma.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem  
Seda İNAL**