

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 10 Mayıs 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(208)
TRABIS Ticket No : 21000000909669

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : arcelikhome.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 12 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 12 Nisan 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 12 Nisan 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 13 Nisan 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 23 Nisan 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 24 Nisan 2023 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 25 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden taraf başvurusunda; şikayet eden ...'nin (...) kurulduğu 1960 yılından itibaren ticaret unvanını kullandığı, ... markası ve alan adını, yıllardır kullandığı, ... markası ve ... alan adının yediden yetmişe her yaşta tüketici tarafından tanındığı, görüldüğü veya işitildiği anda doğrudan şikayet edenle bağdaştırılan, pek az markanın ve alan adının erişebildiği bir tanınmışlık düzeyine eriştiği, ... alan adının 1996 yılından bu yana şikayet eden yan

adına tahsis edildiği, şikayete konu olan alan adının markaları ve alan adlarının bir türevi ve firmalarıyla bağlantılı algısı yarattığı, ... ibaresinin yanına eklenen "home" ibaresinin tali unsur konumunda olup ayırt ediciliği bulunmadığı, ... ve ... ibareli markaları içerisinde barındıran ve iltibasa sebebiyet verecek olan şikayet konusu alan adının ilgili yasa çerçevesinde korunmasının beklenemeyeceği, şikayet edilen yanın büyük emek sarf ederek oluşturulan markalarının itibarını zedeleyebileceği gibi, şikayet edilen alan adını tahsis ettirenin bu büyük itibardan haksız olarak yararlanmasına da sebebiyet verebileceği bu durumun bile tek başına şikayet edilen tarafın niyetinin haksız bir kazanç ve yararlanma olduğunu gösterdiği, şikayete konu alan adının devrini talep ettiği şeklinde açıklamalarda bulunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde herhangi bir yanıt ya da savunma vermemiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden vekili tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve yanı sıra resen yapılan inceleme neticesinde; ... 1960 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nin, ...'nin yönetim ve temsiline ilişkin olduğu, ... ibaresinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafından T/... sayı ile tanınmış marka olarak kabul edildiği, TÜRKPATENT nezdinde ... ibareli ilk marka başvurusunun ... numarası ile ... 1976 tarihinde yapıldığı ve ... 1976 tarihinde tescil edildiği, ... ibaresini münhasıran veya esas unsur olarak içeren ve TÜRKPATENT nezdinde tescili geçerli olan en eskisi ... numaralı yetmiş bir (71) adet markasının bulunduğu, ... alan adının ... 1996 tarihinde tahsis edildiği, tahsis süresinin bitiş tarihinin ... 2024 tarihi olduğu ve web sitesinin aktif olduğu,

Şikayete konu alan adının ... 2023 tarihinde tahsis edilmiş olup aktif olarak kullanılmadığı, tespit edilmiştir

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayet başvurusu esnasında sunulan bilgi ve belgelerden görüleceği üzere ... ibaresi şikayet eden yanın ticaret unvanında, adına TÜRKPATENT nezdinde tescil edildiği ... ibaresinin tanınmış marka statüsündedir.

İhtilaf alan adının baskın unsuru şikayet edenin ... markasıdır ve HOME ibaresinin eklemesi şikayet edenin markası ile ihtilaf alan adı arasındaki kaçınılmaz benzerliği azaltmamaktadır. HOME ibaresinin Türkçe karşılığı ev anlamına gelmekte olup; hakem HOME ibaresinin ev içerisinde kullanılan eşyaların satış ve pazarlamasının yapıldığına işaret etmek için markalarda yaygın olarak kullanıldığını değerlendirmektedir. Bu bağlamda HOME ibaresi markada ayırt edicilik vasfı bulunmayan tali bir unsurdur. Nitekim şikayet eden yanın markasının başta ... ürünleri olmak üzere ev eşyalarında kullanıldığı markasının bilinirliği, dikkate alındığında markaya tanımlayıcı veya ayırt edici olmayan unsur eklemesi benzerliği kaldırmaya yeterli değildir. Dolayısıyla hakem ihtilaf alan adının şikayet edenin markaları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Yukarıda belirtildiği üzere şikayet edilen ihtilafı alan adı hakkında herhangi bir hak veya meşru menfaat sağladığını ispat edecek herhangi bir delil veya beyan sunmamıştır. Şikayet eden, şikayet edilene ihtilafı alan adı başvurusu bakımından herhangi bir lisans veya izin vermemiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

Hakem, şikayet eden tarafından sunulmuş delillerin, ihtilafı alan adı tescilinden çok daha önce tescil ettirilmiş ve bilinen ... markasının tanınmış bir marka olduğunu; şikayet edenin markalarının bilinirliği ve ayırt ediciliği göz önünde bulundurulduğunda, www.arcelikhhome.com.tr ibaresinin şikayet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceğini, şikayet edilenin, ihtilafı alan adını tescil ettirirken şikayet edenin markalarının bilinirliğinden haberdar olmamasının mümkün olmadığını ve şikayet edenin ihtilafı alan adı ile şikayet edenin tanınmış markaları arasındaki benzerlikten

foyda sağlamayı amaçladığı değerlendirmesinde bulunmuştur. Dolayısıyla hakem, Şikayet edilenin, Şikayet eden ile arasında bir iliŐki veya bağlantı varmıŐçasına halkı yanıtıma amacını güttüğü kanaatindedir.

Hakem, Şikayet edilenin ihtilafı alan adını kötü niyetli olarak tescil ettirdiğine karar vermiŐtir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki Şartın Şikayet edenin lehine gerçekteŐtięi kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç Şartın bir arada gerçekteŐtięi tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca arcelikhome.com.tr alan adının Şikayet edene devrine karar verilmiŐtir

Hakem
Arzu Maltepe