

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 27 Ocak 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2022-(148)
TRABIS Ticket No : 21000000563953

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : bmsmobilya.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 26 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 26 Aralık 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 26 Aralık 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 28 Aralık 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 8 Ocak 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını yasal süresi içerisinde tarihinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 8 Ocak 2023 tarihinde Ş. Pelin DEMİROĞLU'nu hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 11 Ocak 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, www.bmsmobilya.com alan adının sahibi olduğunu, 14 Eylül 2022 tarihinde 'com.tr' uzantılı alan adlarının belgesiz olarak dağıtılma duyurusuna istinaden, 15.09.2022 tarihinde Doruk.net adresinden bmsmobilya.com.tr alan adını satın aldığını, ödemenin tahsil edilmesi ve faturasının tarafına kesilmesine rağmen söz konusu firmanın alan adı alım işlemlerinin kendi sistemlerince tamamlanmamasından dolayı 17.09.2022 tarihinde başka bir kişiye aynı ürünü ikinci kez sattığını, Doruk.net ile görüşmelerinde ilgili kayıt kuruluşunun olayın

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ

Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86

www.tobbuyum.com.tr bilgi@tobbuyum.com.tr

TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

sorumluluğunu üstlenmediğini, o süre zarfında yaşanan kaos ve yoğunluktan dolayı kendi sistemlerinde karışıklık olduğunu belirterek alan adının başkasına satıldığını, yaşanan bu duruma istinaden uyumsuzluk konusu alan adının BMS Mobilya Dekorasyon San. ve Tic. Ltd. Şti adına devrini iddia ve talep etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süresi içinde cevabını sunmamıştır.

VAKIALAR

Uyumsuzluk konusu alan adının adına devri talep edilen BMS Mobilya Dekorasyon San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin, 16 Şubat 2009 tarihinde İstanbul Ticaret Sicili Memurluğuna tescil edilmiş olduğu tespit edilmiştir. Şikayette yer verilen www.bmsmobilya.com alan adı 16 Mayıs 2008 tarihinden bu yana tahsis edilmiş durumdadır. Şikayet eden ya da uyumsuzluk konusu alan adının adına devri talep edilen tüzel kişi adına Türk Patent Ve Marka Kurumu nezdinde kayıtlı BMS ibaresini içeren bir markaya rastlanılmamıştır. Şikayet edilenin, Barış Kurukama BMS Sandalye ticaret unvanı ile 18 Mart 2021 tarihinde İnegöl Ticaret Sicil Müdürlüğü'ne tescil edilmiş işletmenin sahibidir. Şikayet edilenin bmsandalye.com alan adının sahibi olduğu, anılan alan adının 16 Nisan 2020 yılında tahsis edildiği, işbu karar tarihinde alan adının aktif olarak kullanılmadığı, "Ürün ve Hizmetlerimiz için ileriye dönük yeni bir planlama içerisindeyiz. Bu sebeple ilk adım olarak MARKA mızı yeniden oluşturmak ile başlıyoruz. Yeni markamızı süreçlerin tamamlanmasıyla sevinçle duyuracağız. Bizimle her zamanki iletişim bilgilerimizden ulaşabilirsiniz." mesajı dışında başka herhangi bir bilginin yer almadığı tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İhtilaf konusu alan adı, uyumsuzluk konusu alan adının adına devri talep olunan firmanın ticaret unvanı ile aynıdır, ilgili ticaret unvanının ticaret siciline kaydı, şikayet edilenin ticaret siciline kaydından daha eski tarihlidir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet edilen, İnegöl Ticaret ve Sanayi Odası kayıtları uyarınca gerçek kişi tacirdir. Türk Ticaret Kanunu'nun 41'inci maddesi, "Gerçek kişi olan tacirin ticaret unvanı, 46'ncı maddeye uygun olarak yapabileceği ekler ile kısaltılmadan yazılacak adı ve soyadından oluşur." hükmüne amirdir. Anılan maddede atıfta bulunulan 46'ncı madde, "(1) Tacirin kimliği, işletmesinin genişliği, önemi ve finansal durumu hakkında, üçüncü kişilerde yanlış bir görüşün oluşmasına sebep olacak nitelikte bulunmamak, gerçeğe ve kamu düzenine aykırı olmamak şartıyla; her ticaret unvanına, işletmenin özelliklerini belirten veya unvanında yer alan kişilerin kimliklerini gösteren ya da hayalî adlardan ibaret olan ekler yapılabilir. (2) Tek başlarına ticaret yapan gerçek kişiler ticaret unvanlarına bir şirketin var olduğu izlenimini uyandıracak ekler yapamazlar...." hükmünü içermektedir.

Şikayet edilen, Barış Kurukama BMS Sandalye ticaret unvanlı işletmenin sahibidir. Eğer uyumsuzluk konusu şikayet edilenin ad ve soyadında yer alan ibarelerden biri ya da BMS SANDALYE olsa idi, şikayet edilenin uyumsuzluk konusu alan adı ile yasal bir bağlantısı olduğu kanaatine varılabilir idi. Ancak Hakem, yukarıda yer verilen kanun maddeleri karşısında, şikayet edilenin BMS MOBİLYA ibaresi ve bu doğrultuda bmsmobilya.com.tr alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olmadığı kanaatindedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasına göre; "Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler". Aynı yönetmeliğin 7'nci maddesinin beşinci fıkrasına göre ise; "Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler." şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Ayrıca İAA Tebliği'nin "Kayıt Kuruluşlarının Yükümlülükleri" başlıklı Üçüncü Bölümünde "Diğer Yükümlülükler" başlıklı 13'üncü maddesinin (e) bendine göre; "Kayıt kuruluşu; kötü niyetli İAA tahsisine karşı tedbir almakla yükümlüdür."

Yukarıdaki mevzuat hükümleri, alan adını tahsis ettirene sadece tahsis sırasında bir yükümlülük getirmez; aynı zamanda alan adı tahsis ettiren tarafından tahsis anında veya gelecekte de bir yükümlülük ve sorumluluk taşıdığına dair beyan ve garanti içerir. Bu yükümlülük alan adını herhangi bir yasa veya düzenlemeyi ihlal edecek şekilde kullanmamayı da kapsar. Alan adının bir başkasının haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmamasını sağlamak için tahsis ettirene sürekli bir görev ve hukuki yükümlülük ve fikri ve sınai mülkiyet haklarını, özellikle marka ve ticaret unvanı gibi özel yasalarla korunan hakları açıkça kapsamaktadır. Bu beyan ve garanti, tescil ettirenin alan adını kaydettirdiği an ile de sınırlı değildir. Alan adının gelecekte herhangi bir şekilde kullanılmasına kadar uzanır. Kötü niyetle anlatılmak istenen ise, uyuşmazlık konusu alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı ya da benzeri olduğunu bilmek ya da bilebilecek konumda bulunmaktır¹.

Bununla birlikte mehzat nitelikte WIPO Overview 3.0'da 3.2.2 "Bilinen veya Bilinmesi Gereken" başlığı altında yer aldığı üzere, internetin ve arama motorlarının hızı ve küresel erişiminin yaygınlığı, şikayet eden ile şikayet edilenin aynı sektörde faaliyet gösterdiği dikkate alındığında, basiretli tacir olarak hareket etme yükümlülüğü de olan şikayet edilenin, şikayet edenden ve ticaret unvanından habersiz olduğuna kanaat etmek, ticari hayatın olağan akışına aykırı olacaktır. Hakem, şikayet edilenin, şikayet edenin ticaret unvanı ve tescilsiz olarak kullanmakta olduğu markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer bir alan adını aldığını bildiği veya bilebilecek durumda olduğu kanaatindedir.

İlaveten, WIPO Overview 3.0'da 3.2.3 "Kasıtlı Görmezden Gelme ve Markayı İhlal Eden Tescilleri Araştırma ve Bunlardan Kaçınma Görevi" başlığı altında yer alan açıklamalar uyarınca Hakem, şikayet edilenin şikayete konu

¹ WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition", 2017, sayfa 55-56.

internet alan adını tescil ettirmek isterken iyiniyetli çevrimiçi araştırmalar yapmadığı ve bir kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğu kanaatindedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikayet edenin lehine gerçekteştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekteştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca bmsmobilya.com.tr alan adının Şikayet edene devrine karar verilmiştir

Hakem
Ő. Pelin Demiroğlu