

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 06 Haziran 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(249)  
**TRABIS Ticket No** : 21000001089819

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [borajet.com.tr](http://borajet.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 16 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM İnşaat AA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 16 Haziran 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 16 Haziran 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 20 Haziran 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 30 Haziran 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 20 Haziran 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 21 Haziran 2023 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 22 Haziran 2026 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden vekili 16 Haziran 2023 tarihli dilekçesinde;

- ...'nin Türkiye'de yerleşik bir şirket olduğunu ve çok uzun yıllardır faaliyet gösterdiğini,
  - Bölgesel bir havayolu şirketi olarak küçük gövdeli uçaklar ile büyük havalimanlarına uçuşlar gerçekleştirdiğini, havayolu taşımacılığı alanında hizmet gösterdiğini,
  - Türkiye'de dolmuş uçak taşımacılığı faaliyetlerinde bulunan ilk şirket olduğunu,
  - 2008 yılında Adana'da kurulduğunu, sonrasında ticari merkezini İstanbul'a taşıdığını ve 2014 senesinde bölünerek ... unvanı altında faaliyetlerini sürdürdüğünü,
  - 2008 yılından bu yana BORA JET unvanı ve markası altında faaliyetlerini sürdürdüğünü,
  - 15, 35, 37, 39, 41 ve 43. sınıflarda kayıtlı 2019 18008 sayılı BORA JET ibareli markanın sahibi olduğunu,
  - Müvekkilinin "borajet.com.tr" ibareli alan adını Türkiye'de tescil ettiren, kullanan ve bu alan adı üzerinden erişilen [www.borajet.com.tr](http://www.borajet.com.tr) internet sitesinin sahibi olduğunu,
  - [borajet.com.tr](http://www.borajet.com.tr) ibareli alan adı ile erişilen internet sitesine ilişkin 6 Şubat 2016, 19 Aralık 2015 ve 9 Ekim 2015 tarihli Wayback Machine üzerinde alınan görsellerle hak sahipliğini ispatladığını,
  - <https://www.instagram.com/borajet/> adlı hesabın müvekkillerine ait olduğunu ve Wikipedia internet sayfasında da [www.borajet.com.tr](http://www.borajet.com.tr) internet sitesinin müvekkiline ait olduğunu görüldüğünü,
  - Şikayet edilenin kötüniteli olarak 14 Eylül 2022 tarihinde "com.tr" ibaresinin belgesiz olarak tahsisine imkan tanınmasından yararlanarak "borajet.com.tr" ibareli alan adını TRABİS üzerinde tescil ettirmiş olduğunu tespit ettiklerini,
  - İnternet Alan Adları (İAA) Yönetmeliği madde 25 uyarınca; uyuşmazlık konusu alan adının iptaline ve müvekkiline devrine karar verilmesi gerektiğini,
  - Müvekkile ait BORAJET markasını aynen içeren [borajet.com.tr](http://www.borajet.com.tr) ibareli alan adı ile müvekkilinin markası arasında düşünsel bir bağ kurulmasına ve şikayet edilenin sunduğu/sunacağı mal ve hizmetlerin müvekkili tarafından veya onun desteği ile sunulduğu şeklinde gerçek olmayan bir izlenime neden olabileceğini,
  - Müvekkilinin BORAJET markası üzerinde ne şikayet edilene ne de herhangi bir üçüncü kişiye kullanım hakkı tanımadığını,
  - Şikayet edilenin alan adı ile ilgili yasal hakkı ve bağlantısı bulunmadığını,
  - Şikayet edenin BORAJET markasının sektördeki tanınırlığından ve saygınlığından yararlanma amacıyla olduğunu
- beyan etmiş, uyuşmazlık konusu alan adının iptaline ve müvekkiline devrine karar verilmesini talep etmiştir.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen 20 Haziran 2023 tarihinde ilettiği cevabında;

- Bahse konu alan adı [borajet.com.tr](http://www.borajet.com.tr) 'nı Resmî Gazete Tarihi: 07 Kasım 2010 Resmî Gazete Sayısı: 27752 Madde 8 (2) paragrafta yazıldığı gibi "İLK GELEN ALIR" kuralına göre TRABİS kayıt kuruluşu olan [metunic.com.tr](http://www.metunic.com.tr) tarafından adına tescil ettirdiğini,
- Türk Patent ve Marka Kurumu'nun web sitesinde sorgulama yaptığında Borajet ismi ile kayıtlı üç adet marka başvurusu bulunduğunu, bu başvuruların üçünün de tescili geçersiz olduğunu,
- BORAJET diye bir marka, İSİM veya LOGO 'nun resmi olarak geçerliliği olmadığını,
- Eğer bahse konu domain için yapılan şikayet başvurusu, bu üç başvuru sahibinden birisi tarafından yapılıyor ise, zaten yasal olarak bir geçerliliği olmadığını,
- Ayrıca bu bahse konu olan domainin Wayback Archive taramasına bakıldığında 08 Mart 2022 tarihindeki taramasında domainin nic.tr tarafından duraklatıldığı açıkça görüldüğünü,

- TRABİS öncesi ve sonrası alan adı yenileme kurallarının hala aynı geçerlilikte olduğunu,
  - Ayrıca bahse konu olan Borajet marka (2019/18008) başvurusuna haciz işlemi uygulandığını,
  - 10 Kasım 2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 34'üncü maddesinin birinci fıkrası gereğince internet alan adlarının haczedilebilmesinin mümkün olmadığını,
  - Şikayet eden markasına haciz konulması sebebiyle yenilemediği yada haksız yere domaininin alındığı, gibi kanuna aykırı suçlamalarda bulunuyor ise, kanunlar çerçevesinde bu talebi asla ama asla kabul etmediğini,
  - İlgili kanun maddelerine göre [borajet.com.tr](http://borajet.com.tr) alan adına yasalara uygun bir başvuru olduğunu ve tarafına tahsis edildiğini,
  - Kimsenin sitesini veya markasını karalama ya da hâksiz ihlal etmesinin söz konusu olmadığını,
  - İlgili alan adı, yine adına kayıtlı olan [com.com.tr](http://com.com.tr) alan adına yönlendirildiğini,
  - İhlal iddialarının doğru olmadığını, iftira olduğunu,
- beyan etmiş, şikayetin reddedilmesi talep etmiştir.

## VAKIALAR

Şikayet eden vekili tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve yanı sıra resen yapılan inceleme neticesinde;

Mersis Firma Sorgulama üzerinden yapılan araştırma ile

- Bora Jet Havacılık Taşımacılık Uçak Bakım Onarım Ve Ticaret Anonim Şirketi'nin 16 Eylül 2008 tarihinde kurulduğunu,
- Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi İlan Sorgulama üzerinden yapılan araştırma ile 8520 sayılı 4 Mart 2014 tarihli Ticaret Sicil Gazetesinin 550. Sayfasında 26 Şubat 2014 tarihli bölünme kararının ilan olduğu,
- Bora Jet Bakım Onarım Ve Ticaret Anonim Şirketi'nin 26-02-2014 tarihinde kurulduğu,
- Şikayet edenin, 2008 yılından bu yana Türk Patent Ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde "BORAJET" ibaresini havi 2 adet geçerli/geçersiz marka kaydı bulunduğu, "BORAJET" ibareli ve geçerli olan en eski marka başvurusunu ise 22 Şubat 2019 başvuru tarihli 2019/18008 nolu "BORAJET" ibareli marka ile 16., 35., 37., 39., 41. ve 43. nice sınıflarında marka tescili bulunduğunu,
- Şikayet edilen adına TÜRKPATENT nezdinde üç adet geçerli/geçersiz marka kaydı bulunduğu, ancak bunlardan hiç birinin "BORAJET" ibaresini içermediği,
- [borajet.com.tr](http://borajet.com.tr) ibareli alan adının şikayet edilene 14 Eylül 2022 tarihinde tahsis edildiğini, tahsis süresinin bitiş tarihinin 13 Eylül 2023 tarihi olduğu ve [borajet.com.tr](http://borajet.com.tr) ibareli alan adının <https://com.com.tr> isimli web sitesine yönlendirildiği,
- "com.com.tr" ibareli alan adının Web Archive kayıtları incelendiğinde 2004'te gösterilen kayıtların açılmadığı, sonraki tarihli açılan kayıtlarınsa bir organizasyon firmasının hizmetlerini sunacak şekilde olduğunu, 2013 yılı sonrasında ise 30 Ocak 2020 tarihine kadar kullanım bulunmadığı, şikayet edilenin beyanı ve kullanımlarından 30 Ocak 2020 yılından bu yana kullanımlarının bulunduğu anlaşıldığı,
- <https://com.com.tr/> isimli web sitesinin ise aktif olarak kullanıldığını, ancak önyüzü itibari ile **Haberler, Müzik Dinle Firma Rehberi & Dizin, Hava Durumu, Nöbetçi Eczaneler, Kripto Paralar, Koronavirüs Tablosu, Gazeteler, Çerez Politikası, Gizlilik Politikası, İletişim** sekmeleri ile bir haber bilgilendirme sitesi ya da yayın hizmeti sunan bir site olarak algılandığı,
- Şikayet eden tarafından sunulan arşiv linkleri ile edinilen verilere göre ise alan adının şikayet eden tarafından ilk olarak 19 Nisan 2010 tarihinde ve en son 22 Nisan 2021 tarihinde kullanımının bulunduğu,
- 22 Nisan 2021 tarihi ile 10 Ekim 2022 tarihleri arasında alan adının duraklatıldığını, sonrasında ise <https://com.com.tr/> isimli web sitesine yönlendirildiğini,
- Google arama motoru üzerinden yapılan aramada da "BORAJET" ibaresi ile çıkan sonuçlarda şikayet edenin ilk sıralarda yer aldığı, havacılık sektöründe hizmet verdiğinin yine bu aramalar ile edinilen görsel ve yazınsal veri ile de anlaşıldığı,

tespit edilmektedir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması.

### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayet başvurusu esnasında sunulan bilgi ve belgelerden görüleceği üzere BORAJET ibaresi şikayet eden yanın kardeş şirketi olan Bora Jet Havacılık Taşımacılık Uçak Bakım Onarım Ve Ticaret Anonim Şirketi'nin BORAJET ibaresini 2008 yılından itibaren ticaret unvanında yer aldığı gibi adına TÜRK PATENT nezdinde tescilli 22 Şubat.2019 tarih ve 2019 18008 nolu markanın da malikidir.

WIPO uygulamasında da kabul edildiği üzere bir ticari marka sahibinin, bir ana şirketin veya bir holding şirketinin yan kuruluşu veya münhasır ticari marka lisansı sahibi gibi bir bağlı kuruluşunun, şikayette bulunma amacıyla UDRP kapsamında bir ticari marka üzerinde haklara sahip olduğu kabul edilir. Bu bağlamda değerlendirildiğinde şikayet eden yanın adına tescilli markası olmasa da bu bağlamda BORAJET üzerinde hak sahibi olduğu açıktır.

Kaldı ki; İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının uygulanabilmesi için şikayet eden yan adına tescilli ticaret unvanının olması da hak sahipliği açısından da yeterlidir. Bu bağlamda değerlendirildiğinde şikayet eden yanın ticaret unvanında BORAJET ibaresinin 2014 yılından itibaren yer aldığı, ve söz konusu ibare üzerinde hak sahibi olduğu açıktır.

Ayrıca Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Overview 3.0, Bölüm 1.7'de belirtildiği üzere; *"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir."*

Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK)'nın 7. maddesinin üçüncü fıkrasının (d) bendinde markanın internette kullanılması hali düzenlenmiştir.

#### **MADDE 7**

*Marka tescilinden doğan hakların kapsamı ve istisnaları*

...

*d) İşareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimde kullanılması....*

İnternette marka kullanımının marka hakkı kapsamına girdiği hususunda ulusal ve uluslararası doktrinde ve mahkeme içtihatlarında tam bir görüş birliği mevcuttur. Hüküm konulurken aralarında Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı tahkim ve arabuluculuk merkezinin de bulunduğu internet alan adı ile marka arasındaki uyuşmazlıkları çözen merkezlerin kuralları esas alınmıştır. Bu bağlamda işareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bir bağlantısı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internette ticari etki yaratacak biçimde, alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması yasaklanmıştır.

Şikayet eden yan markası ve ticaret unvanında yer alan BORAJET ibaresi ile şikayete konu alan adı karşılaştırıldığında yazılış okunuş ve telaffuz bakımından işaretler arasında ayniyet ve/veya ayırt edilemeyecek kadar benzerlik olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Yukarıda belirtildiği üzere şikayet edilen ihtilafli alan adı hakkında herhangi bir hak veya meşru menfaat sağladığını ispat edecek herhangi bir delil veya beyan sunmamıştır. Şikayet eden, şikayet edilene ihtilafli alan adı başvurusu bakımından herhangi bir lisans veya izin vermemiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

Somut olayda [borajet.com.tr](http://borajet.com.tr) ibareli alan adının şikayet edilene 14 Eylül 2022 tarihinde tahsis edildiğini, tahsis süresinin bitiş tarihinin 13 Eylül 2023 tarihi olduğu ve [borajet.com.tr](http://borajet.com.tr) ibareli alan adının <https://com.com.tr/> isimli web sitesine yönlendirildiği, ayrıca <https://com.com.tr/> isimli web sitesinin ise aktif olarak kullanıldığını, ancak önyüzü itibari ile **Haberler, Müzik Dinle Firma Rehberi & Dizin, Hava Durumu, Nöbetçi Eczaneler, Kripto Paralar, Koronavirüs Tablosu, Gazeteler, Çerez Politikası, Gizlilik Politikası, İletişim** sekmeleri ile bir haber bilgilendirme

sitesi ya da yayın hizmeti sunan bir site olarak algılanmıştır.

Şikayet edilenin, şikayet edenin markasıyla karıştırılma olasılığı yaratarak, ticari kazanç amacıyla, İnternet kullanıcılarını web sitesine çekmek için farklı bir web sitesine yönlendirilmesi WIPO uygulamasında da kötüniyetin göstergesi olarak kabul edilmiştir. Nitekim 11 Kasım 2021 tarih ve D2021-2813 sayılı Telefonaktiebolaget LM Ericsson v. Registration Private, Domains By Proxy, LLC / Aha Tek kararında "şikayetçinin web sitesine bir alan adını yeniden yönlendiren bir yanıtlayanın, yeniden yönlendirme üzerinde kontrolü elinde tuttuğu ve böylece şikayetçi için gerçek veya zımni devam eden bir tehdit oluşturduğu sürece kötü niyet oluşturabileceğini kabul etmiştir. (WIPO Genel Bakış 3.0, bölüm 3.1.4) . Ayrıca, Davalı'nın herhangi bir zamanda İnternet trafiğini Şikayetçi'ye ait olmayan veya Şikayetçi ile ilişkili olmayan, müşteri sayısını artırabileceği bir web sitesine ( MySpace , Inc. v. Mari Gomez , supra ) yeniden yönlendirilmesine neden olma riski yüksektir." şeklinde değerlendirmede bulunmuştur.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [borajet.com.tr](http://borajet.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem  
Arzu MALTEPE**