



TOBBUYUM

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 09 Ekim 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(262)
TRABIS Ticket No : 21000001265079

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : commscope.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 21 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 21 Ağustos 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 21 Ağustos 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 23 Ağustos 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve şikayete ilişkin idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih, şikayet edilenin ek süre talebi üzerine 12 Eylül 2023 tarihi olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 12 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede 14 Eylül 2023 tarihinde Aslıhan KART'ı hakem seçmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde hakem tercihini TOBBUYUM'a ilemediği için TOBBUYUM, 16 Eylül 2023 tarihinde Seda İNAL'ı hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 20 Eylül 2023 tarihinde baş hakem olarak Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Aslıhan Kart 18 Eylül 2023; Seda İnal 26 Eylül 2023 tarihinde; Güldeniz Doğan Alkan 26 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden tarafından, şikayet edilen adına tahsis edilen commscope.com.tr alan adının, şikayet edene devri talep edilmiştir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesinde, Amerika Birleşik Devletleri, Kuzey Karolina'da mukim bir ağ altyapısı sağlayıcısı şirketi olduklarını; aynı zamanda ticaret unvanlarının da ayırt edici unsuru olan "COMMSCOPE" ibareli markaların gerçek hak sahibi olduklarını; bu markaların tümüyle kendilerinin yaratımı olduğunu; "COMMSCOPE"un esasen 1953 yılında Hickory, Kuzey Karolina'da kurulmuş bir firma olan ... isimli firma tarafından yaratılan bir marka olduğunu; 1961 yılında, Superior firması Comm/Scope isimli bir birim yaratmış olup, bu birimle "COMMSCOPE" markasını taşıyan CATV sistemleri ve koaksiyel kablolar üretilmeye başlandığını; kendilerinin "COMMSCOPE" markalarının ve bu unsuru taşıyan ticaret unvanının sahibi olduklarını; kendilerinin bu hak sahipliğini üçüncü kişilere aleni bir şekilde duyurduğunu; şikayet edene ait commscope.com alan adının, 1994 yılında CommScope, Inc. of North Carolina adına tescil edildiği; kendilerinin aynı zamanda pek çok farklı ülkeye ek olarak Türk Patent ve Marka Kurumu ("TÜRKPATENT") nezdinde de "COMMSCOPE" ibareli marka tescillerine sahip olduklarını; Google arama motoruna "COMMSCOPE" ibaresi yazıldığında yalnızca şikayet edene ilişkin bilgilere ve şikayet edene ait markalara ulaşıldığını; şikayet edene ait "COMMSCOPE" markalarını taşıyan ürünlerin gerek tüm dünyada, gerekse Türkiye'de ciddi ve ticari etki doğuracak biçimde kullanılmakta, bu ürünler tüketicilere sunulmakta olduğunu; şikayet edenin Instagram hesabınının 26,2 bin takipçisi bulunduğunu beyan etmiştir.

Devamında şikayet eden, "COMMSCOPE" ibaresinin, birebir şekilde alan adı tesciline konu edildiğini öğrendiklerini; commscope.com.tr alan adı tahsisinin, TRABIS whois kayıtlarından incelendiğinde, 14 Eylül 2022 tarihinde, şikayet edilen ... adına tahsis ettirildiği bilgisine ulaştıklarını; ilgili alan adının tam olarak TRABIS'in devreye girdiği günde tahsis ettirilmesinden, bu alan adının "ön sipariş" yoluyla sipariş edildiği ve oluşturulduğunun düşünüldüğünü; Şikayet edilenin "COMMSCOPE" markası üzerinde hiçbir meşru hakkı bulunmamasına rağmen yaptığı tahsis işleminin, kanun boşluğundan yararlanmak saiki taşıdığını ve kötü niyetli olduğunu iddia etmiştir.

Şikayet edenin dilekçesinde, söz konusu commscope.com.tr alan adının tahsisinden ilerleyen süreçte haberdar olunmasını müteakip, ilgili alan adı ile ilgili olarak "... firmasıyla iletişime geçildiği; ... firmasının ise, commscope.com.tr alan adının şikayet edene devri için 20.000 USD teklifte bulunduğu; bu teklifin kendilerince kabul edilmemesi üzerine ... firmasının cevaben teklifini 10.000 USD tutarına indirdiği; şikayet edilen ... firmasının ise "COMMSCOPE" ibareli alan adıyla yasal bir bağlantısı bulunmadığı; aynı zamanda, gerek commscope.com.tr alan adının "ilk gelen ilk alır" sisteminin devreye girdiği gün, yüksek ihtimalle ön sipariş aracılığıyla tahsis ettirilmesinin, bu alan adının adeta stoklandığı, ilgili alan adının yüksek meblağa satılma amacıyla tahsis ettirildiğini ispat eder nitelikte olduğu; devamında, bu alan adının şikayet edene devri için 20.000 USD gibi çok yüksek tutarlar talep edilmesinin de ... firmasının kötü niyetini ispat eder nitelikte olduğu gerekçe ve iddialarına yer verilmiştir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesi ekinde aşağıdaki belgeleri TOBBUYUM'a sunmuştur:

- commscope.com alan adında mukim web sitesi ekran görüntüleri,
- Şikayet Eden'in "COMMSCOPE" markalarının sahibi olduğuna, "COMMSCOPE" ibaresinin aynı zamanda Şikayet Eden'in ticari unvanının kılavuz unsuru olduğu ve Şikayet Eden'in bu hak sahipliğini üçüncü kişilere aleni bir şekilde duyurduğu iddiasına ilişkin ekran görüntüleri,
- Şikayet Eden'e ait commscope.com alan adının, 1994 yılında ... adına tescil edildiğini gösteren "whois" kaydı ve Şikayet Eden'e ait commscope.com web-sitesinden "waybackmachine.com" uygulaması aracılığıyla alınan geçmişe yönelik bazı ekran görüntüleri (05.02.1997, 27.05.2009, 02.07.2014, 21.06.2017, 20.10.2022 tarihli sorgular),
- 29/11/2017 A.B.D. 87701451 ABD rüçhanıyla TÜRKPATENT nezdinde yapılmış 07.12.2017 başvuru tarihli, 2018/ 35915 Başvuru ve Tescil sayılı, 08.11.2018 tescil tarihli "COMMSCOPE" marka tescil dökümü,
- "commscope" ibareli markalar için farklı ülkelerdeki marka tescillerine ait bir tablo,
- 27.02.2003 tarih ve 217923 sayılı Kongeriket Norveç The Kingdom of Norway Marka Tescil Belgesi ile bunun 27.02.2033 tarihine kadar yenilendiğini gösterir belge,
- ... adına "COMMSCOPE" markası için ve (9) no.lu marka sınıfında olmak üzere TÜRKPATENT nezdinde (o tarihteki adı ile Türk Patent Enstitüsü'nün) 2000/ 23542 sayılı Marka Tescil Belgesi, WIPO'nun (Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü), 30.11.2018 ve 07.12.2017 tarihli, 1395445 Uluslararası Tescil sayılı "COMMSCOPE" (9.) sınıf tesciline dair belgeler ve 29.03.2018 tarihli Tescil belgesi, BHIM No. 000966937 "COMMSCOPE" Tescil belgesi,
-

- EUIPO 08.09.2017 tarih ve 016562341 sayılı 6, 8, 9, 35, 37, 38, 42. sınıflarda "COMMSCOPE" Tescil belgesi ve 10.08.2018 tarihli yenileme belgesi,
- Commscope marka ürünlerin e-ticaret yoluyla Türkiye'de satışını gösteren N11, Hepsiburada pazar yeri sitelerinin ekran görüntüleri,
- <https://www.instagram.com/commscope/> Instagram sosyal medya hesabının ekran görüntüsü,
- "COMMSCOPE" markaları ve bunları taşıyan ürünlere ilişkin paylaşım yapılmış olan netser.com.tr ve uniletisim.com web sayfalarının ekran görüntüleri,
- Şikayet edilen adına ... ile Şikayet Eden adına William D. Schultz (WSchultz@merchantgould.com) arasında gerçekleştiği ifade edilen 05 – 06 – 11 Ekim 2022 tarihli e-posta yazışmalarının ekran görüntüleri.
- Şikayet Eden tarafından şikayet edilene Ankara 38. Noterliği eliyle keşide edilen 19 Haziran 2023 tarih ve 13245 yevmiye numaralı ihtarname taraması,
- Şikayet edilen tarafından şikayet edene Beyoğlu 27. Noterliği eliyle keşide edilen 03 Temmuz 2023 tarih ve 27392 yevmiye numaralı ihtarname taraması,
- Şikayet edilenin unvanı ile TÜRKPATENT web sitesinde marka araştırma motorundan yapılmış, şikayet edilen adına tescilli bir "COMMSCOPE" içeriği ile tescil olmadığına dair marka araştırma raporu görüntüsü, Ankara 34. Noterliği'nin 16 Haziran 2023 tarih ve 8269 yevmiye numaralı onayını havi S... tarafından ... ve ... adına tanzim edilmiş vekaletname ve bu kişilerden ... tarafından ... adına aynı vekaletnameye istinaden tanzim edilmiş yetki belgesi.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen tarafından şikayet edenin tüm taleplerinin reddine karar verilmesi talep edilmiştir.

Şikayet edilen ... tarafından sunulan ret talepli cevap dilekçesinde, kendilerine işbu şikayete ilişkin, şikayetçi tarafın kimliği hususlarının bildirilmemiş olması nedeniyle mevcut alternatif uyuşmazlık çözüm yolunda Anayasal savunma haklarının ihlal edildiği ve verilecek herhangi bir kararın da zaten hukuken sakat olacağı iddia edilmiştir.

Devamında, şikayet edenin çok bilinen bir şirket olduğu ve birçok tescilli markasının bulunduğu yönündeki açıklamalarının ve sosyal medya hesaplarındaki takipçi sayılarının günümüzde sıradan bir kafeye ait sosyal medya hesabının daha yüksek takipçisi olduğu; şikayet edenin marka tescilinin yalnızca 9. sınıfta olduğu; bunun dışında şikayet eden tarafından 09 ve 35. sınıflarda yapılan tescil başvurusunun reddedildiği; şikayet edenin kendi beyanı üzerine kablo üretimi yaptığı ve bu alanda faaliyet gösteren bir şirket olduğunun anlaşıldığı; şikayet edilenin ve şirket yetkilisinin uzun yıllardır güvenlik sistemi ve güvenlik kameraları sistemi kurulumu, satımı alanında hizmette bulunduğu ve sektörde bilinen bir şirket olduğu; şikayet edilenin kendi adına da tescilli markaları bulunduğu; şikayet edilenin yeni bir ticari faaliyet alanı oluşturmak amacıyla, internet paylaşımı bulunan işletme ve işyerlerinde (otel, restoran gibi) verilen ücretsiz internet paylaşımı hizmetlerini güvenli hale getirilmesi loglanması ve kayıt altına alınması işlemleri ile alakalı bir oluşum planlaması yaptığı; burada geliştireceği hizmetleri ise "COMMSCOPE" (iletişim kapsamı anlamına geldiğinden) adı altında sunmaya karar verdiği; bu kapsamda da şikayete konu alan adını satın alarak 'Commscope Hotspot' İnternet Servis hizmetleri adı altında faaliyet yapmak fikrini geliştirip, olgunlaştırdığı ve bu konuda belirli bir miktarda yatırım yaptığı; şikayet eden şirketin ABD'deki avukatları tarafından şikayet edilene e-posta gönderildiği, bu yazışmalar başlayınca şikayet edilenin bu faaliyetlerini askıya aldığı ve herhangi bir marka başvurusunda bulunmadığı; şikayet edilenin ilk olarak, ilgili alan adını almak için 19.02.2022 tarihinde başvuruda bulunduğu, uzun süre askıda kaldığı, bu aşamada hiçbir itiraz gelmediği, itiraz gelmemesi üzerine yaklaşık 8 aylık bir süre sonra 04.10.2022 tarihinde şikayet edilen adına tahsisi için fatura düzenlendiği ve fatura bedelinin ödenmesi akabinde de şikayet edilen adına tahsisinin yapıldığı; şikayet edilen tarafından hiçbir şekilde Şikayet Eden'in hak ve ismine saldırı söz konusu olmadığı; şikayet edilenin durumdan, şikayet edenin ABD'li avukatları tarafından info@electrotech.com.tr adresine gönderilen e-posta ile haberdar olduğu; şikayet edilenin para talep etmediği, aksine şikayet eden tarafın kendilerine 500 USD teklifte bulunduğu, pazarlık yolunu onların açtığı; şikayet edilenin tüm iyi niyetini gösterdiği, tekliflerini çeşitlendirdiği gerekçe ve iddialarına yer verilmiştir.

Şikayet edilen, cevap dilekçesi ekinde aşağıdaki belgeleri TOBBUYUM'a sunmuştur:

- TÜRKPATENT web sitesinde marka araştırma motorunda "COMMSCOPE" kelimesi ile yapılan aramanın ekran görüntüsü,
- Şikayet edilen adına 9, 37, 38, 45. sınıflarda electrotech kelimesinin 2019/ 14643 Başvuru ve Tescil sayılı tescil sürecini gösterir TÜRKPATENT web sayfası arama motoru sayfa ekran görüntüsü,
- Şikayet edilen'in İstanbul Ticaret Odası sicil kaydını gösterir Firma Detayları belgesi,

- Şikayet edilen adına info@electrotech.com.tr ile şikayet eden adına ... arasında gerçekleştiği ifade edilen 23 ve 24 Eylül 2022 tarihli e-posta yazışmalarının ekran görüntüleri.
Şikayet edilen tarafından şikayete konu alan adı için yapılan ödemeyi gösterir 04.10.2022 tarih ve
- OBT2022000062861 sayılı fatura,
Şikayet edilen yetkilisi tarafından ... ile paylaşılan METUnic TRABİS Ön Sipariş (Backorder) Hizmeti
- Yakında Açılıyor e-postalarının ekran görüntüleri,
Şikayet edilen tarafından şikayet edene Beyoğlu 27. Noterliği eliyle keşide edilen 03 Temmuz 2023 tarih
- ve 27392 yevmiye numaralı ihtarname taraması.

VAKIALAR

Hakem Heyeti, taraflarca sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında re'sen yaptığı incelemeler sonucu şu vakıa tespitlerine ulaşmıştır:

commscope.com alan adı 1994 yılından bu yana şikayet eden adına tahsisli olup web sitesi halihazırda işlerdir. "COMMSCOPE" ibaresi, şikayet edenin ticaret unvanının çekirdek unsuru niteliğindedir. Şikayet eden tarafından "waybackmachine.com" uygulaması aracılığıyla alınan geçmişe yönelik bazı ekran görüntüleri (05.02.1997, 27.05.2009, 02.07.2014, 21.06.2017, 20.10.2022 tarihli sorgular) Hakem Heyeti tarafından da bakılarak teyit edilmiştir. Şikayet edenin adına TÜRK PATENT nezdinde 07.12.2017 başvuru tarihli, 2018 35915 tescil sayılı 08.11.2018 tescil tarihli "COMMSCOPE" marka tescili bulunmakta olup bu tescil, 29.11.2017 tarihli ve 87701451 sayılı A.B.D. rüçhaniyla gerçekleştirilmiştir.

Ayrıca şikayet eden adına TÜRK PATENT nezdinde 31.10.2000 başvuru tarihli, 2000 23542 tescil sayılı bir "COMMSCOPE" marka tescilinin daha bulunduğu görülmüştür. Söz konusu iki tescil de 9. sınıftaki malları kapsamaktadır. Şikayet edenin "COMMSCOPE" ibareli markalar için farklı ülkelerdeki marka tescillerine ait tablo ve WIPO, EUIPO ve diğer ülkelerdeki tescil belgeleri taramaları incelenmiştir. "COMMSCOPE" markalı ürünlerin internet üzerinden Türkiye'de de satışta olduğu görülmüştür.

Şikayet edilen ElectroTech Bilişim Ve Güvenlik Teknolojileri San. Ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin adına TÜRK PATENT nezdinde yapılmış 9, 37, 38, 45. sınıflarda 14.02.2019 başvuru tarihli, 2019 14643 sayılı "electrotech"; 7, 8, 9, 21. sınıflarda 13.03.2009 başvuru tarihli, 2009 12500 sayılı "electrotech electronics technology engineer" marka tescilleri bulunmaktadır. "COMMSCOPE" ve benzeri ibareler üzerinde gerçekleştirilmiş bir başvuru ve/ veya tescil söz konusu değildir.

İşbu şikayete konu commscope.com.tr alan adı inceleme sırasında dondurulmuş olup 14 Eylül 2022 created on tarihi ile kayıtlarda ElectroTech Bilişim ve Güvenlik Teknolojileri adına tahsisli görülmektedir.

Şikayet edilen tarafından verilen cevapların, başvuruçunun şikayet eden ... olduğu bilinerek verilmiş olmasının ötesinde kendilerine işbu şikayete ilişkin, şikayetçi tarafın kimliği hususlarının bildirilmemiş olması nedeniyle mevcut alternatif uyuşmazlık çözüm yolunda Anayasal savunma haklarının ihlal edildiği ve verilecek herhangi bir kararın da zaten hukuka sakat olacağı iddia edilmiştir. Bu kapsamda belirtmek gerekmektedir ki 21.08.2013 tarih ve 28742 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 8 uyarınca UÇHS tarafından, bir başvurunun kabul edilmesini müteakip bir iş günü içinde şikayet edilene, hakkında şikayet olduğuna ilişkin bildirim, **başvuruda sunulan bilgi ve belgeleri ihtiva eden şikayet dosyası**, şikayetçinin hakem veya hakem heyeti tercihi, ilgili mevzuat konusunda açıklamalar ile sürecin nasıl işleyeceğine dair bilgiler ve şikayet edilenin UÇHS'ye cevap verirken göndermesi gereken bilgi ve belgelere ilişkin açıklamalar gönderilir. Bu anlamda UÇHS tarafından bu kurallara uygun olarak yapılan işlemler mevzuata uygun olacaktır.

Yukarıdaki açıklamalar kapsamda, dosya nezdinde yapılan incelemede Hakem Heyeti, 23.08.2023 tarihinde şikayet edilene atılan e-mail ile kendileri adına tahsis ettirilen commscope.com.tr alan adına ilişkin bir şikayet sunulduğunun bildirildiği, ilgili mailin ekinde şikayet dosyasının da iletildiği, ilerleyen süreçte ise 31.08.2023 tarihinde, şikayet edenin başvuru dilekçesinin şikayet edilene iletildiği görülmüştür. Şikayet edilene iletilen belge ve bilgilerde, şikayet edenin kimliğinin açık ve şüpheye yer bırakmayacak şekilde yer aldığı açıktır. Şikayet edilenin dosya kapsamında sunduğu tüm açıklama ve belgelerden de, şikayet edilen tarafından şikayet edenin kimliğinin bilindiği anlaşılmaktadır. Bu hususlar gözetildiğinde, şikayet edilenin iddialarının aksine, şikayet edene ilişkin tüm bilgilere erişimlerinin olduğu ve mevcut durumda, Anayasal savunma haklarının ihlal edilmediği anlaşılmış olup, dosya kapsamında incelemelere devam edilmiştir.

Hakem Heyeti'nin değerlendirmelerine ilişkin kısımda da ayrıca tartışılacak olmakla birlikte şikayete konu tahsisin cybersquatting/sanal işgalcilik (bir alan adının bir başkası tarafından alınması veya ileride satılmak

amacıyla kötü niyetli kişilerin benzer alan adlarını tescil etmesi olarak tanımlanan) olup olmadığının esasta incelenmeye muhtaç olduğu görüldüğünde taraflar arasındaki müzakere ve pazarlıklara ilişkin yazışma sürecine de bu başlık altında yer verilmiştir. Buna göre;

Tarih - Saat	Kimden	Kime	Yazışma İçeriği
23 Eylül 2022 18:57	Commscope.com.tr alan adının 28 Eylül 2022 tarihine kadar kendilerine devri talebi Hk.
23 Eylül 2022 01:22	Yetki yazısının gönderilmesi ve tekliflerinin ne olduğunun sorulması Hk. (Dear Mr ... what is your offer?)
24 Eylül 2022 00:25 adına yetkili olduğuna ilişkin linkin sunulması ve Şikayet Eden adına 500 USD tutarında bir teklifte buldukları Hk.
26 Eylül 2022 18:51	Konunun kendilerine yönlendirildiği Hk.
05 Ekim 2022	Şikayet Eden tarafından daha önce teklif edilen 500.-USD'nin yetersiz olduğu, tüm ücretlerle birlikte 20.000.-USD talep edildiği Hk.
06 Ekim 2022	Tahsisin 21 gün önce gerçekleştirildiği, 20.000.-USD tutarındaki teklifin kötü niyetin bir göstergesi olduğu; 500-USD'lik teklifin yinlendiği Hk.
11 Ekim 2022	İyiniyet göstergesi olarak teklifin 10.000.-USD'ye düşürüldüğü, bu alan adı için Şikayet Edilen tarafından "ciddi yatırımlar" yapıldığı Hk.

*** Şikayet Edilen vekili ... da bu e-postalarda cc/de/ bilgi'de yer almaktadır.

Dosya içeriğinden, söz konusu yazışmaların ardından başkaca bir görüşme olmadığı ve bir sene kadar sonra şikayet eden tarafından işbu uyuşmazlık çözüm yoluna başvurulduğu anlaşılmaktadır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin commscope.com ibareli ve halihazırda kullanmakta olduğu alan adı tahsisine sahip olması, "COMMSCOPE" ibareli ticaret unvanı ve uzun yıllardır küresel çapta gösterdiği üretimler ve faaliyetler, TÜRK PATENT ve diğer ülkeler nezdinde "COMMSCOPE" esas unsurlu marka tescilleri vakıaları karşısında bu şart değerlendirildiğinde Hakem Heyeti tarafından, şikayete konu commscope.com.tr alan adının şikayet eden ile doğrudan bağlantısı olduğu izlenimini yaratmakta olduğu kanaatine ulaşılmaktadır.

Hakem Heyeti tarafından, bu kanaatlerini destekleyici mahiyette, WIPO tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.7). Buna göre;

"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir."

Nitekim Magnum Piering, Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında da UDRP kurallarına göre,

“bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir” (benzer yönde bakınız: V&S Vin & Sprit AB v. Ooar Supplies, WIPO Dava No. D2004-0962, Ice House America, LLC v. Ice Igloo, Inc., WIPO Dava No. D2005-0649, SoftCom Technology Consulting Inc. v. Olariu Romeo/Orv Fin Group S.L., WIPO Dava No. D2008-0792, The Canadian Hockey Association and The Canadian Olympic Committee v. Lin Lin, WIPO Dava No. D2016-0322).

Denilerek marka ve alan adı açısından benzerlik ve aynılık vurgusu hükme bağlanmıştır. Bu bağlamda Hakem Heyeti tarafından uyuşmazlığa ait tüm koşullar birlikte göz önüne alınmış, bu doğrultuda bir benzerlik ve/veya ayniyet incelemesi yapılmıştır. Somut vakada şikayet edilen tarafından tahsis ettirilen ve kullanılan commscope.com.tr alan adı, şikayet edene ait marka tescilleri, ticaret unvanı ve diğer sair hakları ile ayniyet arz etmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca, kümülatif olarak değerlendirilecek olan üç koşuldan ikincisi, alan adını tescil edenin alan adı üzerinden bir hakkı veya menfaatinin ya da bağlantısının olup olmadığı koşuludur.

ICANN'in UDPR kurallarına göre bazı durumların varlığı halinde hak veya meşru menfaatin varlığının kabul edileceği, bu sayılanlarla sınırlı olmamak üzere, düzenlenmiştir. UDRP'nin 4'üncü maddesinin (c) bendine göre;

- *İhtilafa ilişkin bildirimden önceki dönemde, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli biçimde mal veya hizmetlerin sunumu ile bağlantılı olarak kullanım veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması*
- *Kişi, işletme veya diğer bir yapı olarak, herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı olmamasına rağmen söz konusu alan adı ismiyle biliniyor olması.*
- *Alan adının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek için ticari kazanç sağlama amacı gütmeksizin, alan adını meşru biçimde ticari olmayan veya dürüst/ adil bir şekilde kullanılması.*

Hakem Heyeti, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış olmakla bu noktada ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen tarafından uyuşmazlığa konu alan adıyla ilgili bir yasal hak veya bağlantının bulunduğu hususu; şikayet edilenin ve şirket yetkilisinin uzun yıllardır güvenlik sistemi ve güvenlik kameraları sistemi kurulumu, satımı alanında hizmette bulunduğu ve sektörde bilinen bir şirket olduğu; şikayet edilenin yeni bir ticari faaliyet alanı oluşturmak amacıyla, internet paylaşımı bulunan işletme ve işyerlerinde (otel, restoran gibi) verilen ücretsiz internet paylaşımı hizmetlerini güvenli hale getirilmesi loglanması ve kayıt altına alınması işlemleri ile alakalı bir oluşum planlaması yaptığı; burada geliştireceği hizmetleri ise Commscope (iletişim kapsamı anlamına geldiğinden) adı altında sunmaya karar verdiği; bu kapsamda da şikayete konu alan adını satın alarak 'Commscope Hotspot' İnternet Servis hizmetleri adı altında faaliyet yapmak fikrini geliştirip, olgunlaştırdığı ve bu konuda belirli bir miktarda yatırım yaptığı açıklamalarına dayandırıldığı anlaşılmaktadır.

Tüm bu iddia ve yanıtlar, Hakem Heyeti tarafından bir arada değerlendirildiğinde ve şikayet edilenin "COMMSCOPE" esas unsurlu marka tescilinin, başkaca bir fikri ve sınai hak talep edebilirliğinin, ticaret unvanı ve/veya işletmesinin veyahut ilgili ibarenin kullanıldığı başkaca bir faaliyetinin olmadığı, şikayet eden tarafından şikayet edilene bu markaları, marka veya alan adı olarak kullanım için herhangi bir lisans, izin veya yetki verilmediği, bununla birlikte şikayet edilenin ihtilafı alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, ihtilafı alan adının bağlı olduğu aktif bir internet sitesinin bulunmadığı hususları dikkate alınmıştır. Bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, Hakem Heyeti, şikayet edilenin ihtilafı alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatinde. Kaldı ki şikayet edilenin cevabında yer alan "COMMSCOPE(iletişim kapsamı anlamına geldiğinden)" ifadesinin de İngilizce "communication" ve "scope" kelimelerinin birleşimi olarak oluşturulduğu ifade edilmişse de ilgili ibare huzurdaki uyuşmazlık bağlamında bir jenerik/ anonim ifade olarak düşünülmemeyecektir. Öyleyse şikayet edilenin şikayete konu alan adı üzerinden bir hakkı veya menfaati ya da bağlantısı bulunmamaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Keza UDRP hükümlerinde de kötü niyetin ispatı açısından benzer karineler bulunmaktadır.

WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 2.2 uyarınca;

"UDRP kararlarında ifade edildiği gibi, malların veya hizmetlerin iyi niyetli bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak alan adının kullanımına ilişkin kapsamlı olmayan önceki kullanım örnekleri veya kanıtlanabilir hazırlıklar şunları içerebilir:

(i) iş kurmayla ilgili durum tespiti/yasal tavsiye/yazışma kanıtı, (ii) web sitesi geliştirme veya reklam, antetli kağıt veya kartvizit gibi tanıtım materyallerine yapılan güvenilir yatırımın kanıtı, (iii) alan adını kullanan gerçek (yani bahaneye dayalı olmayan) bir iş planının kanıtı ve iş planının takip edildiğine dair güvenilir işaretler, (iv) ilgili alan adlarının iyi niyetli kaydı ve kullanımı ve (v) genel olarak siber işgal (cybersquatting) altına alma niyetinin göstergesinin bulunmadığına işaret eden diğer kanıtlar".

WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 3.1.4'te de aynı veya akıl karıştırmacı derecede benzer alan adlarının ünlü veya yaygın olarak bilinen bir ticari markaya bağlı olmayan kuruluş, diğer bir deyişle üçüncü bir kişi tarafından tescili halini kendi başına etki doğuracak nitelikte bir kötü niyet karinesi olarak kabul etmektedir. Ki bu durum, özellikle yüksek ayırt ediciliğe ve tanınırlığa sahip marka ve alan adları söz konusu olduğunda bilahare dikkate alınacaktır. Yüksek ayırt ediciliğe ve tanınırlığa sahip markaların, ticaret unvanlarının ve sair hakların ayrılarını ya da ayırt edilemeyecek kadar benzerlerini içeren alan adlarının, iyi niyetli olarak tescil ettirildiklerine ve kullanıldıklarına dair bir emare bulunmaması ve Tebliğ'de aranan diğer şartların da sağlanması durumunda ve ayrıca somut vakaya özel tespitler de dikkate alınarak şikayete konu commscope.com.tr alan adının kötü niyetli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Buna ilişkin emsal UDRP kararları için bkz. Booking.com BV v. Chen Guo Long, Case No. D2017-0311; Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras, Case No. D2011-2011; Pixers Ltd. v. Whois Privacy Corp., Case No. D2015-1171.

Buna ilişkin emsal TOBB UYUM kararları için bkz. TOBBUYUM2022-(121); TOBBUYUM-2023-(161); TOBBUYUM-2023-(160); TOBBUYUM-2023-(191); TOBBUYUM-2023-(192); TOBBUYUM-2023-(196); TOBBUYUM-2023-(208); TOBBUYUM-2023-(224)).

Kötü niyet husus, bilhassa cybersquatting/ siber işgalcilik açısından ele alındığında ise Hakem Heyeti şu hususları da ifade etmek istemektedir: WIPO Arbitration and Mediation Center – Guide to Domain Name Dispute Resolution açıklamalarından hareketle cybersquatting/ siber işgalcilik, ticari markaların, bu adlar üzerinde hak sahibi olmayan

üçüncü şahıslar tarafından, önceden, kötü niyetle, alan adı olarak kaydedilmesini içermektedir. Kişiler, alan adları, üçüncü tarafların ticari markaları veya ticari adları veya ünlü kişilerin adları ve bunların varyasyonları üzerinden, alan adı kayıt sisteminin "ilk gelen, ilk alır" doğasından yararlanmaktadırlar. Bu eylemin yaygın nedeni ise, alan adını ticari marka sahibine geri satma veya web trafiğini ilgisiz ticari tekliflere çekme niyeti olarak kabul edilmektedir. Bu anlamda cybersquatting/siber işgalcilik açısından sınırların anlaşılması açısından emsal kararlarda da cepten yapılan kayıt masraflarını ve maliyetlerini aşan meblağlar karşılığında satışa teklif edilmesinin kötü niyetin tespiti açısından önemli bir faktör olarak dikkate alındığı görülmektedir (nitekim cybersquatting/siber işgalcilik ile ilgili bu değerlendirmelerin, ilgili kararlarda, yalnızca kötü niyetin tespiti açısından değil, ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması kriterinin değerlendirilmesi yönünden de dikkate alındığı eklenmelidir).

Buna ilişkin emsal WIPO Arbitration and Mediation Center kararları için Bkz. *The Flannels Group Limited v. Imran Ahmed, Case No. D2018-0557*; *American Home Products Corporation v. Acaramba, Inc. Case No. D2000-0457*; *Bev Marks (Australia) Pty Ltd v. Domain Manager, Case No. D2018-2789*; *Gianni Versace S.r.l. v. Eng.Tamer Maher Eldebes, Royalways Roads Contracting L.L.C. Case No. D2022-2159*; *Wal-Mart Stores, Inc. - Brad Tauer, Case No. D2000-1076*)

Somut olayda dosya içeriğinde her iki tarafça da kendi dilekçelerinin eklerinde sunulan taraflar arası yazışmalar dikkate alındığında, yazışmaların şikayet eden tarafından, alan adının kendilerine devri talebi ile başladığı, sonrasında şikayet edilenin, şikayet edene teklifinin ne olduğunu sorduğu, bunun üzerine şikayet eden tarafından 500.-USD tutarında teklifte bulunulduğu, devamında şikayet edilen vekilinin cc/ bilgi için ekli bulunduğu yazışmalarda şikayet edilenin önce 20.000.-USD talep ettiği, şikayet edenin, ilgili tahsisin 21 gün önce gerçekleştirildiğini, 20.000.-USD tutarındaki teklifin kötü niyetin bir göstergesi olduğunu söylediği ve 500.-USD'lik teklifin yinelenildiği, daha sonra ise şikayet edilenin 10.000.-USD talep ettiği ve taraflar arası diyalogun sona erdiği anlaşılmaktadır. Şikayet edilenin cevap dilekçesi ekinde sunduğu ve şikayet edilen tarafından şikayete konu alan adı için yapılan ödemeyi gösterir 04.10.2022 tarih ve OBT2022000062861 sayılı faturadan da görüldüğü üzere şikayet edilenin commscope.com.tr alan adını tahsis ettirmek için ödediği tutar vergiler dahil 35,28.-TL'dir. Diğer bir deyişle ödemenin yapıldığı tarih itibariyle TCMB kuru uyarınca yaklaşık 1,9.-USD'ye tekabül etmektedir.

Hakem Heyeti'nin tüm bu minvalde yaptığı değerlendirme neticesinde, şikayet eden tarafından, şikayet edilenin sorması üzerine teklife konu edilen 500.-USD ve devamında şikayet edilen tarafından karşı teklif olarak getirilen 20.000 ve 10.000.-USD taleplerinin bu bağlamda kötü niyet kapsamında değerlendirilmesi kaçınılmaz olmuştur.

Hakem Heyeti, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları bir arada değerlendirmiş ve bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca commscope.com.tr alan adının şikayet edene devrine oy birliği ile karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
Güldeniz DOĞAN ALKAN

Hakem
Seda İNAL

Hakem
Aslıhan KART