

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 14 Şubat 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(163)
TRABIS Ticket No : 21000000647348

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : dataoloji.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : dns@natro.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 20 Ocak 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 20 Ocak 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 20 Ocak 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 23 Ocak 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 02 Şubat 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 31 Ocak 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede 31 Ocak 2023 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem seçmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde 31 Ocak 2023 tarihinde Arzu OĞUZ'u hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 01 Şubat 2023 tarihinde baş hakem olarak Uğur G. YALÇINER'i seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 01 Şubat 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, şikayet dilekçesinde ve Hakem Heyeti tarafından talep edilen bilgiye cevaben 2022/208943 sayılı DATALOJİ ibareli marka için Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 29 Aralık 2022 tarihinde marka

tescil başvurusunda bulunulduğunu, ayrıca 2023/000410 sayılı OYAK DATALOJİ ibareli marka başvurusunun bulunduğunu, her iki markanın da yayınlanmasına karar verilmiş olduğunu ve marka koruması altında olduğunu, DATALOJİ ibareli koruma altında olan başka bir markanın olmadığını, hal böyle iken marka korumasına bağlı olarak verilen "com.tr" uzantısının müvekkilinin markasına ait olmasının kanuni hakkı olduğunu, bununla birlikte şikayet edenin oyakdataoloji.com, oyakdataoloji.com.tr, oyakdataoloji.net, oyakdataoloji.net.tr, oyakdataoloji.org, oyakdataoloji.org.tr, dataoloji.net, dataoloji.net.tr, dataoloji.org, dataoloji.org.tr alan adlarının da sahibi olduğunu ifade etmekte, dataoloji.com.tr alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

Şikayet eden, Hakem Heyeti'nin markanın kullanımına ilişkin bilgi talebine istinaden söz konusu DATALOJİ ibaresinin Ticaret Sicil Gazetesi'nde de unvan olarak kayıtlı olmaması nedeniyle yeni kuracağı şirket nezdinde yeni bir ar-ge, yazılım çalışmasıyla yüksek yatırım yapacağı bir marka olarak seçmiş olduğunu, bu sebeple henüz kullanımın mevcut olmadığını beyan etmektedir.

Şikayet eden şikayet dilekçesi ekinde TÜRKPATENT nezdinde 29 Aralık 2022 tarihinde 2022/208943 sayı ile başvurusu yapılan DATALOJİ ibareli markaya ait başvuru formunu, e-posta ile sunmuş olduğu yanıt ekinde 2022/208943 sayılı DATALOJİ ve 2023/000410 sayılı OYAK DATALOJİ ibareli marka başvurularına ilişkin TÜRKPATENT online veri tabanından alınan kayıtları TOBBUYUM'a sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen anılan başvurunun OYAK Genel Müdürlüğü'nün 29 Aralık 2022 tarihli başvuru neticesinde 27 Ocak 2023 tarihinde markalar siciline tescil ettirdiği DATALOJİ ve 03 Ocak 2023 tarihinde başvurusu yapılan OYAK DATALOJİ markalarından kaynaklandığını, ancak şikayet edilenin 2022 yılı Ekim ayından bu yana "dataoloji" isminde bir şirket kurmak niyetiyle çeşitli ön hazırlıklara başlamış bulunduğunu, söz konusu ön hazırlıklar kapsamında ihtilaf alan adını satın almış olduğunu, aslında her ne kadar henüz şirket kuruluşuna dair hazırlık faaliyetlerinde bulunmasından dolayı bu ibareye ilişkin olarak marka tescili yaptırmamış olsa da anılan marka üzerindeki fiili/potansiyel kullanım ve öncelik hakkı gereği gerçek hak sahibi olduğunu, ihtilaf alan adı ile ilgili üstün ve yasal bir hakkının/bağlantısının mevcut olduğunu, şikayet edenin salt açıklayıcı etkiye sahip ve aksi ispat edilebilir bir karine teşkil eden marka tescil işleminden kaynak olarak konu bağlamında üstün bir hakka sahip olması gibi bir durumun söz konusu olmadığını, söz konusu marka tesciline itiraz ve sair her türden zarar-zıyanın tazmini haklarını saklı tuttıklarını, ilgili Yönetmelik hükmünün (a) ve (b) bentlerinde yer alan koşulların somut olay bakımından mevcut bulunmadığını, şikayet edenin ihtilaf alan adı içinde geçen ibareye ilişkin marka hukuku bağlamında üstün bir hakka sahip olduğu varsayılsa dahi sadece ilgili Yönetmelik hükmünün (a) ve (b) bentlerinde sözü edilen koşulların gerçekleşmiş olacağını, ihtilaf alan adının şikayet edilen tarafından satın alındığı tarih itibarıyla şikayet edenin alan adı içeriğinde geçen DATALOJİ ibaresine ilişkin olarak herhangi marka tescili yahut kullanımının bulunmamasının açıklığı karşısında söz konusu alan adının şikayet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirilme ya da kullanılma durumunun bulunmadığını ifade etmekte, açıklanan nedenlerle şikayet edenin şikayetinin reddine ve şikayet edilenin yasal ve muteber olarak edinmiş bulunduğu alan adı üzerindeki hak sahipliğinin devamına karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet edilen cevap dilekçesi ekinde ihtilaf alan adının satın alınması işlemini gösterir e-faturayı TOBBUYUM'a sunmuştur.

VAKIALAR

Şikayet edenin işbu şikayete gerekçe göstermiş olduğu 2022/208943 başvuru numaralı DATALOJİ ibareli markanın TÜRKPATENT nezdinde 29 Aralık 2022 tarihinde başvurusunun yapıldığı, başvurunun 27 Ocak 2023 tarih ve 413 sayılı Resmi Markalar Bülteni'nde yayınlanmış olduğu tespit edilmiştir.

Şikayet edenin işbu şikayete gerekçe göstermiş olduğu 2023/000410 başvuru numaralı OYAK DATALOJİ ibareli markanın TÜRKPATENT nezdinde 03 Ocak 2023 tarihinde başvurusunun yapıldığı, başvurunun 13 Şubat 2023 tarih ve 414 sayılı Resmi Markalar Bülteni'nde yayınlanmış olduğu tespit edilmiştir.

Yapılan incelemede DATALOJİ ve OYAK DATALOJİ ibareli markaların şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla şikayet eden adına henüz tescilli olmadığı anlaşılmıştır.

Whois kayıtlarına göre şikayet eden tarafından şikayete gerekçe olarak sunulan "dataoloji" ibaresini içeren oyakdataoloji.com, oyakdataoloji.com.tr, oyakdataoloji.net, oyakdataoloji.net.tr, oyakdataoloji.org, oyakdataoloji.org.tr, dataoloji.net, dataoloji.net.tr, dataoloji.org, dataoloji.org.tr alan adlarının tahsis tarihleri 18 Ocak 2023'tür.

Şikayet edilen ihtilaf alan adını 07 Kasım 2022 tarihinde tescil ettirmiş olup, ihtilaf alan adı aktif olarak kullanılmamaktadır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre şikayet edenin ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olduğunu kanıtlaması gerekmektedir.

Şikayet eden, TÜRK PATENT nezdinde 2022/208943 başvuru numaralı DATA LOJİ ibareli marka ile 2023/000410 başvuru numaralı OYAK DATA LOJİ ibareli markanın kendisi adına korunmakta olduğunu iddia etmekte ise de, Hakem Heyeti TÜRK PATENT online veri tabanında yapmış olduğu araştırmada şikayet edenin işbu şikayete gerekçe göstermiş olduğu DATA LOJİ ve OYAK DATA LOJİ ibareli markaların şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla şikayet eden adına tescilli olmadığını, başvuruların henüz yayın aşamasında olduğunu tespit etmiştir.

6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 22'inci maddesinin birinci fıkrasına göre; "Başvurusu eksiksiz yapılmış veya eksiklikleri giderilmiş, 16'ncı madde uyarınca incelenmiş, yayımlanmış, hakkında itiraz yapılmamış veya yapılan itirazların tümü nihai olarak reddedilmiş ve tescil ücretinin ödendiğine ilişkin bilgi de dâhil olmak üzere eksik evrakı, süresi içinde Kuruma sunularak bütün aşamaları tamamlanmış bir başvuru tescil edilerek sicile kaydedilir ve Bültende yayımlanır. Markanın tescil edilmesine ilişkin ücretin ödenmemesi ve ödendiğine ilişkin bilginin süresi içinde Kuruma sunulmaması hâlinde başvuru işleminden kaldırılır."

Söz konusu madde hükmünden de anlaşılacağı üzere şikayete gerekçe markaların tescil edilebilmesi için öncelikle yayın sürecinin tamamlanması, yayına itiraz edilmemiş veya yapılan itirazların nihai olarak reddedilmiş olması ve akabinde tescil ücretinin ödenerek bütün gerekli aşamaların tamamlanmış olması gerekmektedir. Şikayete gerekçe markalar ise henüz tescil aşamasına dahi geçmemiş olup, yayın süreci devam eden söz konusu marka başvurularının yayınına üçüncü kişiler tarafından itiraz edilmesi halinde şikayet edenin tescil hakkı elde edememe durumunun vuku bulabileceği değerlendirilmektedir.

Hakem heyeti, bu hususta Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına atıfta bulunmaktadır. UDRP davası olan Prom Night Events v. YourFormal Pty Ltd / Your Formal Australia Pty Ltd, Samir Kapoor, WIPO Dava No. D2011-1707 davasında IP Australia nezdinde başvuru işlemleri devam eden markalar gerekçe gösterilerek yapılan şikayette Hakem Avustralya marka mevzuatına atıfta bulunarak "Mevzuata göre haklar ancak markanın fiilen tescil edilmesi halinde doğar. Markanın tescilli olmadığı durumlarda - örneğin, bir tescil başvurusunun yapıldığı ancak beklemede olduğu durumda - Avustralya mevzuatı kapsamında herhangi bir ticari marka hakkı doğmaz." şeklinde değerlendirme yapmıştır. Bu husus Türk marka mevzuatı bakımından da geçerlidir.

Şikayet edenin DATA LOJİ ibareli marka üzerinde tescil ile kazanılmış bir hakkı bulunmadığı gibi, Hakem Heyeti tarafından talep edilen bilgi doğrultusunda markanın henüz kullanımına başlanmadığı beyan edildiğinden şikayet edenin marka üzerinde kullanım yoluyla kazanılmış bir hakkının da bulunmadığı anlaşılmıştır.

Şikayet eden "data loji" ibaresini içeren oyakdataloji.com, oyakdataloji.com.tr, oyakdataloji.net, oyakdataloji.net.tr, oyakdataloji.org, oyakdataloji.org.tr, dataoloji.net, dataoloji.net.tr, dataoloji.org, dataoloji.org.tr alan adları üzerindeki hak sahipliğini de şikayete gerekçe göstermiştir. Ancak yapılan incelemede söz konusu alan adlarının şikayet eden tarafından 18 Ocak 2023 tarihinde (işbu şikayetin dosyalandığından iki (2) gün önce) tahsis edilmiş olduğu ve aktif olarak kullanılmadığı tespit edilmiştir. Hakem Heyeti, ihtilaf alan adının tahsis tarihinden sonraki bir tarihte tahsis edilmiş ve henüz kullanımına dahi başlanmamış olan söz konusu alan adlarının şikayet edene "data loji" ibaresi üzerinde öncelik hakkı tesis etmeyeceği kanaatinde.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin

sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan üç hususun birlikte sağlandığını ortaya koymak durumundadır. Hakem, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanamadığı ve şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği yönündeki tespiti doğrultusunda mezkur maddenin (b) ve (c) bentleri kapsamında ayrıca inceleme yapmaya yer olmadığı görüşündedir.

Hakem heyeti, bu hususta Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına atıfta bulunmaktadır. UDRP davalarında hakemler Politika'nın 4(a)(i) paragrafında belirtilen şartın sağlanmadığı durumlarda, ikinci ve üçüncü şart bakımından, diğer bir deyişle haklar ve meşru menfaatler ve kötü niyetli tescil ve kullanım konularında inceleme yapmaya gerek olmadığı yönünde karar vermişlerdir. UDRP davası olan Fine Tubes Limited v. Tobias Kirch, J. & J. Ethen, Ethen Rohre GmbH, WIPO Dava No. D2012-2211 kararında "Hakem, şikayet edenin, ihtilafli alan adının aynı veya ayırt edilemeyecek düzeyde benzer olduğu bir marka üzerinde haklara sahip olduğunu kanıtlamadığını tespit etmiştir. Şikayet edenin bu ilk aşamada başarısız olması nedeniyle, Hakem haklar veya meşru menfaatler veya kötü niyetli tescil ve kullanım konularını dikkate almayacaktır." denilmektedir. Antico Cadore S.r.l. v. Keyword Marketing Inc., WIPO Dava No. D2007-0402 kararında Hakem, şikayet edenin politikanın birinci şartını kanıtlamadığı kanaatine varıldığında, Hakemin politikanın ikinci ve üçüncü şartlarına ilişkin herhangi bir tespitte bulunmayacağını ifade ederek Admerex Limited v. Metyor Inc., WIPO Dava No. D2005-1246 ve Micro Electronics, Inc. v. MicroCenter, WIPO Dava No. D2005-1289 kararlarına atıfta bulunmuştur. Bir diğer UDRP davası olan Lindeva Living Trust, Kim W. Lu Trustee v. Domain Privacy Service FBO Registrant / 510 Pacific Ave, Pacific Venice, WIPO Dava No. D2015-1105 kararında "Hakemin yukarıda Politika'nın 4(a)(i) paragrafı kapsamındaki tespiti ışığında, Hakemin Politika'nın 4 (a)(ii) ve (iii) paragrafları uyarınca kötü niyetli tescil ve ihtilafli alan adlarının kullanımına ilişkin haklar veya meşru menfaatler konularını ele alması gereksizdir." denilmiştir. UDRP Hakemlerinin bu minvaldeki diğer emsal kararları için bkz. Mark C. Spicher v. Froggi Design, s.r.o. / The Artwork Factory, s.r.o., WIPO Dava No. D2015-0606, Kemosabe Entertainment, LLC v. Mike Nazzaro, WIPO Dava No. D2012-1893, Prom Night Events v. YourFormal Pty Ltd / Your Formal Australia Pty Ltd, Samir Kapoor, WIPO Dava No. D2011-1707.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayet eden, dosya kapsamına İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası (c) bendi uyarınca ihtilaf konusu alan adının şikayet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını kanıtlar herhangi bir delil sunmamıştır. Bununla birlikte yukarıda detaylı olarak açıklandığı üzere Hakem, şikayet edenin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gerekleri sağlayamaması nedeniyle mezkur maddenin (b) ve (c) bentleri kapsamında ayrıca inceleme yapmaya yer olmadığı görüşündedir.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
Uğur G. YALÇINER

Hakem
Arzu OĞUZ

Hakem
Arzu MALTEPE