

Karar Tarihi : 08 Mart 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(171)
TRABIS Ticket No : 21000000707276

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : dokusan.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 07 Şubat 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 07 Şubat 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 07 Şubat 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 08 Şubat 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 18 Şubat 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen 17 Şubat 2023 tarihinde ek süre talep etmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde 28 Şubat 2023 tarihinde cevabını TOBBUYUM'a iletmiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 28 Şubat 2023 tarihinde Mesut BARKALE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 01 Mart 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, Şirket olarak 1985 yılından bu güne Bölgesinde tekstil sektöründe faaliyet gösterdiklerini ve ihracat yaptıklarını, "dokusan" marka tesciline başvurduklarını, tescil belgesini aldıklarını, firmanın markasını internet sitelerini açmak için alan adı olarak almak istediklerini, fakat dokusan.com.tr adresinin isimli firmaya 23 Ocak 2024 tarihine kadar kayıtlı olduğunu, ismi geçen firmanın alan adını herhangi bir şekilde kullanmadığını, alan adını atıl tuttuğunu belirtmiştir. Ayrıca firmanın ismi ile herhangi bir telefona

ulaşılamadığını, firmanın bulunabilen tek adresinde aktif olarak çalışan bir firma bulamadıklarını bildirmiştir. Bununla birlikte firmanın İstanbul Ticaret Sicili kayıtlarından 26 Mart 2021 tarihinde resen terkin edildiğini tespit ettiklerini, bu durumda dokusan.com.tr alan adının kendilerine devrini talep etmişlerdir.

Şikayet eden ek bilgi olarak, ilk başvuruyu TRABİS açıldıktan sonra yaptıklarını, alan adı 14 Ekim öncesi yenilediği için başvurularının kabul olmadığını, şikayet edilenin 23 Ocak 2023 tarihine kadar tekrar yenileme yapıp yapmayacağını beklemeye karar verdiklerini bildirmiştir. Takiben, yenilemenin herhangi bir evrak sunulmadan yapıldığını alan adı tescil firmasından öğrendiklerini ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlığı Çözüm Mekanizması Tebliği'nin Geçici 3'üncü maddesinde yer alan; "TRABİS'in faaliyete geçmesinden önce tahsis edilmiş olan alan adları için, Yönetmeliğin altıncı bölümünde tanımlanan alternatif uyumsuzluk çözüm mekanizmasına başvuru yapılamaz. Ancak bu alan adlarından TRABİS faaliyete geçtikten sonra yenileme işlemi yapılanlar için uyumsuzluk çözüm mekanizmasına başvuru yapılabilir." hükmü gereğince 23 Ocak 2023 tarihinde yapılan yenilemeye istinaden alan adının devri için başvuru yapmak istediklerini bildirmiştir.

Şikayet eden, dokusan.com.tr adresinde herhangi canlı bir site yer olmadığını, kendilerinin Moral Tekstil Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi olarak bu alan adını aktif olarak markaları için kullanacaklarını teyit ve garanti ettiklerini bildirmiştir. Firma avukatlarının yaptığı araştırmada, Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi nezdinde, İnternet Alan Adı'nın (İAA) "....." unvanlı gerçek kişi ticari işletmesine tahsis edilmiş olduğunu ve bu ticari işletmenin, Ticaret Sicili Yönetmeliğinin 51'inci maddesi uyarınca İstanbul Ticaret Sicili kayıtlarından 26 Mart 2021 tarihinde resen terkin edildiğinin tespit edildiğini bildirmişlerdir. Ticari işletmenin varlığı ticaret sicilinden terkin edilmekle sona erdiğini ve ilanının yayınlandığı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi, firmalarına ait marka tescil belgelerini dilekçe ekinde sunduklarını bildirmişlerdir.

Şikayet eden dilekçe ekinde delil olarak aşağıdaki bilgi ve belgeleri sunmuştur.

- 1 Nisan 2021 tarih ve 10300 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi,
- Marka sahibi, Şirketi tarafından 18 Ocak 2022 tarihinde başvurusu yapılmış 2022/006735 no ile 20, 23, 24, 26, 35. sınıflarda 05 Ekim 2022 tarihinden itibaren DOKUSAN marka tescil belgesi ve Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) yazısı.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM'a 28 Şubat 2023 tarihinde savunmalarını bildirmiştir.

Şikayet edilen, "dokusan" markasının kendilerine ait olduğunu, markaları için yenileme işlemi yapılmamış olsa da markalarının belirli bir tanınmışlığa ulaştığını bildirmiştir. Ayrıca Ticaret Sicilde terkin edilmiş olmasının ticari faaliyetlerinin bittiği anlamına gelmediğini, firma ve alınan domain adresinin atıl vaziyette olmadığını bildirmiştir. Kullanım hakkının firmalarına ait olduğunu, internet uzantısı ve maillerin kullanılmaya devam ettiğini bildirmiştir. Ayrıca firmalarının Esnaf ve Sanatçılar Odasına kayıtlı olduğunu, Mimar Sinan Merkez Mah. İskele Cad. No:7/2 Büyükçekmece/İSTANBUL adresinde faaliyetine devam ettiğini, bu durumun şikayet eden tarafından tespit edilebilecek iken, kötü niyetli olarak bu evrakların sunulmadığını, gerçek kişi firması olarak faaliyetlerine devam ettiklerini belirtmiştir.

Şikayet edenin markanın tanınmışlık düzeyinden yararlanarak, kötü niyetli olarak başvuruda bulunduğunu, buna ilişkin dilekçe ekinde belgeleri sunduklarını ve başvuruya itiraz ettiklerini bildirmiştir.

Şikayet edilen dilekçe ekinde delil olarak aşağıdaki bilgi ve belgeleri sunmuştur.

- 10 Haziran 2002 tarihli 2002/1473 sayılı 24, 25, 35. sınıflarda Şirketi marka tescil belgesi,
- 22 Ocak 2019 tarihli unvanlı Esnaf ve Sanatçılar Sicil Tasdiknamesi,
- 30 Kasım 2011 tarihli unvanlı vergi levhası,
- 23 Ocak 2019 tarihli mesleki faaliyet belgesi,
- 23 Ocak 2019 tarihli alan adı tahsis formu, 14 Mart 2019 tarihli başlıklı fatura ve adres bilgisi.

VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde 18 Ocak 2022 tarihinde başvurusu yapılmış ve 05 Ekim 2022 tarihinde 20, 23, 24, 26, 35. sınıflarda tescil edilmiş 2022/006735 sayılı "dokusan" markasının sahibidir. Hakem, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde şikayete gerekçe markanın tescilli olduğunu tespit etmiştir.

<https://www.whois.com/whois/> internet sitesinde 05 Mart 2023 tarihinde yapılan araştırmada yapılan tespite göre

şikayet edilen, ihtilafli dokusan.com.tr alan adını 24 Ocak 1999 tarihinde tescil ettirmiştir. Hakem kararının yazıldığı gün itibariyle şikayet edilenin kendi adına tescil ettirdiği ihtilafli dokusan.com.tr alan adının kapalı olduğu görülmüştür.

Şikayet edilenin cevabi e-mailinde belirttiği ve dilekçe ekinde dosyaya sunulan; yenilenmeyen 10 Haziran 2002 tarihli 2002/1473 sayılı 24, 25, 35. sınıflarda Şirketi marka tescil belgesi, 22 Ocak 2019 tarihli ünvanlı Esnaf ve Sanatkarlar Sicil Tasdiknamesi, 30 Kasım 2011 tarihli ünvanlı vergi levhası, 23 Ocak 2019 tarihli mesleki faaliyet belgesi, 23 Ocak 2019 tarihli alan adı tahsis formu, 14 Mart 2019 tarihli başlıklı fatura ve adres bilgisi, bilgi ve belgeleri incelenmiştir.

Şikayet eden tarafından sunulan tescilli “dokusan” markası ile şikayet edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adı olarak tescil edilen dokusan.com.tr birebir aynı olup, marka ve alan adının benzemediği veya aynı olmadığı noktasında bir ihtilaf yoktur.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin ihtilafli alan adının yenileme tarihlerinden önce TÜRKPATENT nezdinde 18 Ocak 2022 tarihinde başvurusu yapılmış ve 05 Ekim 2022 tarihinde 20, 23, 24, 26, 35. sınıflarda tescil edilmiş 2022/006735 sayılı “dokusan” markasının tescilli olduğu hakem tarafından tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu, şikayet edilen tarafa ait dokusan.com.tr alan adı ile şikayet eden tarafından TÜRKPATENT nezdinde tescil edilen “dokusan” markası olup, alan adı ve marka birebir aynıdır. Bu konuda taraflar arasında bir ihtilaf yoktur. Şikayet edenin tescilli “dokusan” ibaresi üzerinde marka tescilinden doğan hak sahipliği bulunmaktadır.

Alan adı bir marka, ticaret unvanı veya işletme adı olmamakla birlikte, internet sayfalarına ulaşmada ve sayfaları birbirinden ayırmada kullanılan bir elektronik adrestir ve bu anlamda her bir alan adından dünyada sadece bir tane bulunmaktadır. Alan adı, marka, ticaret unvanı, işletme adı gibi ayırt edici ad ve işaret olup, tanıtma vasıtası gibi işleve sahiptir.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) İçtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. “Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). İlgili dokümanlarda, sadece tescilli markaların değil tescilsiz olan ve ticarete kullanılan markaların da aynı hükümden faydalanacağında şüphe yoktur. Kaldı ki, İAA yönetmeliğine göre “marka” ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı, ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir. (Bkz. UDRP Magnum Piering. Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı)

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikayet edenin tescilli markasının alan adının ana unsuru olan “dokusan” ifadesi aynen yer almaktadır. Uyuşmazlık konusu dokusan.com.tr alan adı içeriğinde ise herhangi bir ayırt ediciliği sağlayıcı yardımcı unsur, bir ilave, ifade, ibare veya işaret bulunmamakta olup tescilli markanın birebir aynısı uyuşmazlık konusu alan adı içerisinde aynen kullanılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen hususların

(gereklerin) sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca; şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, uyumsuzluk konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilir.

- a) Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi bir şekilde kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,
- b) Şikayet edilenin hiçbir ürün ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla meşhur veya maruf hale gelmiş olduğu,
- c) Şikayet edilenin alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterilerine yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

İspat yükü kural olarak şikayet edendedir. Şikayet eden, uyumsuzluk konusu alan adı üzerinde şikayet edilenin herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

Hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında İdari Hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden, şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre şikayet edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilaf alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

Şikayet eden, ihtilaf alan adının içeriğinde yer alan ibarenin kendi tescilli markası olduğunu ifade etmiştir. Tescil belgesi dışında markanın ticarete kullanımına ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır. Sunulan belgelerin şikayet edilen şirketin terkin edildiğine, ticaret yapmadığına, adresinin bulunmadığına ve alan adının kullanılmadığına ilişkindir. Ayrıca alan adının kendileri tarafından marka tesciline istinaden ticarete kullanılacağını garanti ettikleri görülmektedir.

Şikayet edilenin bu iddialara ilişkin cevabından; markaları için yenileme işlemi yapılmamış olsa da markalarının belirli bir tanınmışlığa ulaştığını bildirmiştir. Ayrıca Ticaret Sicilde terkin edilmiş olmasının ticari faaliyetlerinin bittiği anlamına gelmediğini, firma ve alınan domain adresinin atıl vaziyette olmadığını bildirmiştir. Kullanım hakkının firmalarına ait olduğunu, internet uzantısı ve maillerin kullanılmaya devam ettiğini bildirmiştir. Ayrıca firmalarının Esnaf ve Sanatkarlar Odası'na kayıtlı olduğunu adresinde faaliyetine devam ettiğini, bu durumun şikayet eden tarafından tespit edilebilecek iken, kötü niyetli olarak bu evrakların sunulmadığını, gerçek kişi firması olarak faaliyetlerine devam ettiklerini belirtmiştir. Şikayet edenin markanın tanınmışlık düzeyinden yararlanarak, kötü niyetli olarak başvuruda bulunduğunu, buna ilişkin dilekçe ekinde belgeleri sunduklarını ve başvuruya itiraz ettiklerini bildirmiştir.

Şikayet edenin alan adı başvurusunun kötü niyetle yapıldığına ilişkin bir iddiası yoktur, bilakis şikayet edilenin şikayet edenin kötü niyetli itirazı olduğu iddiası vardır.

Şikayet eden, ihtilaf alan adının içeriğinde yer alan ibarenin kendi tescilli markası olduğunu belirtmiştir. İlgili markanın ticarete markasal olarak kullanıldığına ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunmadığı gibi, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerde kullanıma ilişkin herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Ayrıca şikayet edilenin markayı kötü niyetli kullandığına ilişkin bir şikayeti olmadığı gibi, buna ilişkin bir belge ve bilgi de sunmamıştır.

Şikayet edilen tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin tarihleri ve içerikleri incelendiğinde; şikayet edilenin uyumsuzluk konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte ortaya koyduğu ve bu durumun kendisine bir ihtilaf bildirimini yapılmadan çok önce gerçekleştiği, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı kullanımının şikayet edenin marka başvurusundan çok önce gerçekleştiği, tüzel kişiliğinin terkin edilmesinin ve marka tescil belgesinin yenilenmemesinin bu durumu değiştirmeyeceği, zira söz konusu alan adıyla ilgili bilgi ve belgelerin gerek ticaret unvanı şeklinde gerekse alan adının esas unsuru ve ayırt edici şekliyle ticarete kullanıldığına ilişkin hakem incelemesi ile yeterli kanaat oluşmuştur. Ayrıca, şikayet edilenin alan adının ticari olmayan ve haksız bir kazanç elde etmek veya markaya zarar verme amacı ile hareket etmediği ve buna ilişkin herhangi bir iddianın da

şikayet eden tarafından ortaya koyulmadığı görülmektedir. İlgili bilgi, belgelerin tarihleri ve kullanımları da incelendiğinde hakem tarafından olumsuz bir kullanım ve kötü niyetli bir alan adı tahsisi görülmemiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması.**
- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması.**
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,**
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin (İAAS) internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.**

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hakem, şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde başvurusu yapılan "dokusan" markasının tescilli sahibi olduğunu ancak, şikayet edilenin ilgili marka tescilinden daha önce alan adının sahibi olması, bu tarihten öncesine ilişkin ticaret sicil kayıtları, esnaf ve sanatkarlar odası kayıtları, yenilenmemiş de olsa meşru bağlantıyı kanıtlamak üzere marka tescil başvurusu ile terkin edilen ticaret sicil kayıtları mevcuttur. Bu durum, şikayet edilenin kötü niyetli olmak bir yana, ilgili [dokusan](#) alan adı üzerinde halen yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunu meşru menfaatleri ile birlikte ortaya koymaktadır. Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde, şikayet edilenin kötü niyetli olarak uyuşmazlık konusu alan adını tescil ettirdiğine dair bir iddia ve delil olmaması, söz konusu alan adının şikayetin incelenmesi ile birlikte herhangi bir kötü niyetli yönlendirmesinin ve kullanımının olmadığı hususları dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu alan adının İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş olup, sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Mehmet Mesut BARKALE