

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 24 Ekim 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(277)
TRABIS Ticket No : 21000001388483

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : gri.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : domain@gri.net

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 14 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 14 Eylül 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 14 Eylül 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM, İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 15 Eylül 2023 tarihinde idari işlem sürecini başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene 15 Eylül 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih şikayet edilenin ek süre talebi üzerine 04 Ekim 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 05 Ekim 2023 tarihinde Hasan Çağlayan DÜNDAR'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 06 Ekim 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, 14 Eylül 2023 tarihli başvuru ile 11 yıldır kullandıkları gri.com.tr alan adının kendilerine herhangi bir bildirim yapılmadan bilgileri dışında devir işlemi yapıldığını ifade etmektedir. Şikayet eden, konunun acilen incelenmesi talep etmiş ve şikayet edilenin gri.com.tr alan adına bağlı e-posta adreslerinde KVKK kapsamınca tüm bilgi ve dokümanlara ulaşabileceği ayrıca şikayet edenin bu süreçte başka farklı herhangi bir alan adı ve/veya e-posta adresi kullanmadığından oluşacak mağduriyetlere sebep verdiğini belirtmiştir.

Şikayet eden, şikayetinde marka tescil, firma bilgileri, ticaret sicil belgesi, vergi levhası gibi belgeleri olduğunu belirtmiş ancak dosya ekinde ibraz etmemiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih, 04 Ekim 2023 tarihi olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre kendisine tanınan süre içinde; 25 Eylül 2023 tarihinde cevap vermiştir. Şikayet edilen dosya ekinde;

- BTİDER UCM-2023-00088 Nolu Uyuşmazlık Dosyası İçin Hakem Kararı Yazısını,
- ... Faaliyet Belgesini,
- Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK) kapsamında, ...ye ait içinde "Gri" geçen tescilli (Tescil No: 2016 91803, 2019 92397, 2019 92415, 2020 38707, 2022 060888, 2022 062577, 2022 193332) markaların bilgilerini,
- İmza Sirkülerini,

ibraz etmiştir.

VAKIALAR

Uyuşmazlığa konu olan gri.com.tr alan adının, ilk olarak 19 Mart 2004 tarihinde ... tarafından tescil ettirildiği; ... tarafından kullanılırken 13 Eylül 2023 tarihinde BTİDER UCM-2023-00088 Nolu Uyuşmazlık Dosyası İçin Hakem Kararı sonucu şikayet edilene (...) devredildiği tespit edilmiştir.

Şikayet edilen, TÜRKPATENT nezdinde (Tescil No: 2016 91803, 2019 92397, 2019 92415, 2020 38707, 2022 060888, 2022 062577, 2022 193332) tescil edilmiş "Gri" ibareli toplam 16 markanın sahibidir. Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde (Tescil No: 2023 23454) tescil edilmiş "Gri Trapez" ibareli markanın sahibidir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre şikayet edenin ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olduğunu kanıtlaması gerekmektedir.

Şikayet eden; TÜRKPATENT nezdinde "Gri Trapez" markasının sahibidir. Ayrıca Türkiye'de TÜRKPATENT nezdinde "Gri" olarak tescilli on altı (16) ayrı marka tescili bulunmaktadır. Şikayet edilenin, TÜRKPATENT nezdinde içinde "Gri" geçen tescilli on altı (16) ayrı marka tescili bulunmaktadır.

Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi sorgulamalarında, gri.com.tr alan adını ilk tescil ettiren ...'nin 11 Ağustos 2000 tarihinde kurulduğu ve 14 Nisan 2016 tarihinde tasfiye edildiği görülmektedir. Şikayet eden ...'nin 10 Mayıs 2006 tarihinde kurulduğu, şikayet edilen Gri İnternet Teknolojileri A.Ş.'nin ise 09 Şubat 2015 tarihinde kurulduğu tespit edilmiştir.

"Gri" kelimesi her ne kadar hem şikayet edenin hem de şikayet edilen şirketin unvanında yer alsa da, uyuşmazlığa konulan olan gri.com.tr alan adını içeren "Gri" kelimesi şikayet edilenin tescilli markasıdır.

Dolayısıyla uyuşmazlık konusu alan adında geçen "Gri" markası üzerinde şikayet edenin değil şikayet edilenin hak sahipliği bulunmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

Genel uygulamaya göre; İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmış olması durumunda (b) ve (c) bentleri üzerine bir değerlendirme yapılmaz ancak, hakem kapsamlı bir analiz yapma amacıyla (b) ve (c) bentlerini ile de incelemelerini yapmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca; şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilir.

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildirim yapılmadan önce, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi bir şekilde kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,*
- *Şikayet edilenin hiçbir ürün ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla meşhur veya maruf hale gelmiş olduğu,*
- *Şikayet edilenin alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterilerine yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.*

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmektedir.

ICANN tarafından yetkilendirilmiş uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılarından biri olan Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü'nün (WIPO) "WIPO Overview 3.0" adlı dokümanında da vurgulandığı üzere; şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlardan yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesinde 11 yıldır kullandıkları gri.com.tr alan adının kendilerine herhangi bir bildirim yapılmadan bilgileri dışında devir işlemi yapıldığını ifade etmektedir. BTİDER UCM-2023-00088 Nolu Uyuşmazlık Dosyası İçin Hakem Kararı Yazısı incelediğinde o dönem şikayet edilen olan ... cevap vermemiştir.

Uyuşmazlığa konu olan gri.com.tr alan adını ilk tescil ettiren ...'nin tasfiyesi ile ilgili alan adının Gri Trapez San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından kullanıldığı görülmektedir. Ancak Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde yapılan araştırmalarda iki şirket arasında herhangi bir bağ tespit edilememiştir. Şikayet edilen Gri İnternet Teknolojileri A.Ş.'nin ise 09 Şubat 2015 tarihinde kurulduğu, aktif olarak kullandığı gri.net alan adını 21 Mart 2004 tarihinde tescil ettirdiği ve gri.net.tr alan adını 13 Mart 2015 tarihinde tescil ettirdiği görülmektedir.

Sonuç olarak, hakem, şikayet edilene ait bir yasal hakkın mevcut olduğu görüşündedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin*

sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

Uyuşmazlığa konu olan gri.com.tr isimli alan adını ... tarafından kullanılırken 13 Eylül 2023 tarihinde BTİDER UCM2023-00088 Nolu Uyuşmazlık Dosyası İçin Hakem Kararı sonucu şikayet edilene (Gri İnternet Teknolojileri A.Ş.) devredildiği tespit edilmiştir.

Şikayet eden tarafından şikayet edilenin kötü niyetle davrandığına dair bir kanıt da sunulmamıştır. Yine hakem tarafından yapılan incelemelerde şikayet edilen kötü niyetini kanıtlayan bir durum ya da belge bulunamamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Hasan Çağlayan DÜNDAR