

**Karar Tarihi** : 13 Mart 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(180)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000751293

### TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

### ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [hirdavathome.com.tr](http://hirdavathome.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [domain@atakdomain.com](mailto:domain@atakdomain.com)

### USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 23 Şubat 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 23 Şubat 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 23 Şubat 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 24 Şubat 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 06 Mart 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 07 Mart 2023 tarihinde Uğur G. YALÇINER'i hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 08 Mart 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

### TARAFLARIN İDDİALARI

#### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden, yeni nesil yapı marketi olma özelliği ve yaklaşık 20.000 ürün çeşidi ile ..... bölgesindeki Merkez Mağazasında toptan satış, perakende satış ve internet üzerinden satış hizmeti vermekte olduğunu, 1996 yılından itibaren hırdavat sektöründe kendini kanıtlamış olduğunu, 2007 yılında ..... adıyla ilk firmasını; ardından .....

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ  
Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86  
www.tobbuyum.com.tr [bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)  
TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

ve ..... firmalarını kurmuş ve “.....” markasını oluşturmuş olduğunu, ....., ....., ....., ....., gibi dünya markası firmalarla çalışmakta olduğunu, hırdavat malzemeleri, el aletleri, bağlantı elemanları, iş güvenliği ve giyim malzemeleri, kaynak ve tesisat makineleri, ofis, kırtasiye, temizlik ürünleri, bahçe mobilyaları ve ürünleri, tamamlayıcı ürünler ve aksesuarlar gibi birçok kategoride ürün çeşitliliği sunduğunu, Türk Patent ve Marka Kurumu (“TÜRKPATENT”) nezdinde 13 Aralık 2017 tarihinde tescil edilen 2017 39887 sayılı markanın sahibi olduğunu, hırdavathome.com alan adını 29 Ekim 2016 tarihinde tahsis almış olup, o tarihten bu yana işletmekte olduğunu, hırdavathome.com adresli sitede güvenli ödeme sistemlerinin kullanıldığı satış işlemleri yapılmakta olduğunu, ayrıca ülkemizin en çok kullanıcısı olan online pazaryeri sitelerinde de mağaza açarak ..... ismi ile satış yapmakta olduğunu, ..... ibareli sosyal medya hesaplarının da bulunduğunu ifade etmektedir.

Şikayet eden ayrıca “.....” ve “.....” ibarelerinin yüksek benzerliğinin yanı sıra çok basit bir araştırmayla kendisine markanın ve internet alan adının tespitinin mümkün olduğunu, ihtilafı alan adının şikayet edene ait alan adı ile aynı sektörde aynı emtiaların satışını içerecek şekilde işletilmesinin kötü niyetin şüpheye mahal bırakmayacak şekilde ispatı olduğunu, “hırdavathome.com.tr” alan adının kötü niyetli olarak kaydedilmiş olduğunun açık olduğunu, bu haliyle söz konusu tahsisin, Türk Medeni Kanunu’nun 2. Maddesine ve Türk Ticaret Kanunu’nun 54 ve 55. Maddelerine aykırılık teşkil ettiği ve somut uyuşmazlıkta İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı ortada olduğunu iddia etmekte, ihtilafı alan adının şikayet edene devrini, bu talep kabul görmez ise, iptal edilmesini talep etmektedir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesi ekinde 2017 39887 sayılı markanın tescil belgesini, hırdavathome.com alan adının tahsisi ve işletilmesine ilişkin keşide edilen faturaları, hırdavathome.com alan adının tahsis işlemine ilişkin sözleşmeyi TOBBUYUM’a sunmuştur.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen cevap süresi içerisinde TOBBUYUM’a resmi bir cevap sunmamıştır.

## VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde 01 Mayıs 2017 tarihinde başvurusu yapılmış ve 13 Aralık 2017 tarihinde 35. sınıfta tescil edilmiş 2017 39887 sayılı ..... markasının sahibidir.

Şikayet edene ait ..... markasının internet sitesi www.hırdavathome.com olup, [hırdavathome.com](http://hırdavathome.com) alan adı 29 Ekim 2016 tarihinde tescil edilmiştir.

Whois kayıtlarına göre şikayet edilen, ihtilafı [hırdavathome.com.tr](http://hırdavathome.com.tr) alan adını 18 Ocak 2023 tarihinde tescil ettirmiştir.

Şikayet edilenin kendi adına tescil ettirdiği ihtilafı [hırdavathome.com.tr](http://hırdavathome.com.tr) alan adının bağlı olduğu bir internet sitesi bulunmamakta, ihtilafı alan adı aktif olarak kullanılmamaktadır.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin ihtilafı alan adının tahsis tarihinden önce TÜRKPATENT nezdinde 01 Mayıs 2017 tarihinde başvurusu yapılmış ve 13 Aralık 2017 tarihinde 2017 39887 sayı ile tescil edilmiş ..... markası bulunduğu tespit edilmiştir.

Şikayet edene ait TÜRK PATENT nezdinde tescilli ..... markasında yer alan “.....” ibaresinin markanın asli ve baskın unsuru olduğu, “.....” ibarelerinin ise markada tali unsur konumunda yer aldığı anlaşılmaktadır. Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli [hirdavathome.com.tr](http://hirdavathome.com.tr) alan adının şikayet edenin şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla TÜRK PATENT nezdinde tescilli markasının esas unsuru olan ..... ibaresini birebir içermesi nedeniyle ihtilafli alan adının, şikayet edenin tescilli markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. “Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan *Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr.*, WIPO Dava No. D2000-1525 kararında “bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir” denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında ve WIPO Overview 3.0'da da markanın tamamını ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğini içeren alan adı söz konusu olduğunda, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen, şikayet edenin şikayetine resmî olarak cevap vermemiş, ihtilafli alan adları üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğuyla ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır. Şikayet edilen, şikayet edenin iddialarının aksini ispat etmediğinden hakem şikayetin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu oluşturduğu sonucuna varmıştır. UDRP Politika'nın 4(a) fıkrasının ikinci unsuruna karşılık gelen emsal UDRP kararları için bkz. *Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd.*, WIPO Dava No. D2003-0455; *Spenco Medical Corporation v. Transure Enterprise Ltd*, WIPO Dava No. D2009-1765; *Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal*, WIPO Dava No. D2012-0630; *Pomellato S.p.A v. Richard Tonetti*, WIPO Dava No. D2000-0493.

HIRDAVATHOME markasının şikayet edene ait olduğu, şikayet edenin, şikayet edilene, HIRDAVATHOME markasının marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte

şikayet edilenin ihtilafı alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, ihtilafı alan adının bağlı olduğu aktif bir internet sitesinin bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde Hakem, şikayet edilenin ihtilafı alan adını veya ihtilafı alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli (bona fide) bir mal veya hizmet sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı veya kullanmaya yönelik hazırlıkları olduğuna dair bir kanıt bulunmadığı görüşündedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilafı alan adının tescilinden çok önce tescil edilmiş olan HIRDAVATHOME esas unsurlu markaya sahip olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir. Bununla birlikte, şikayet eden hirdavathome.com alan adını 29 Ekim 2016 tarihinde kendi adına tahsis ettirmiş olduğunu ve o tarihten bu yana işletmekte olduğunu iddia etmekte, webarchive.org internet sitesinde yapılan araştırmada ulaşılan ilk arşiv kaydına göre şikayet edenin hirdavathome.com alan adına bağlı internet sitesini 2017 yılı Temmuz ayından itibaren aktif olarak kullanmakta olduğunu kanıtladığı görülmektedir.

Hakem, Google arama motorunda HIRDAVATHOME ibaresi için yapılan basit bir arama ile bu ibareye ait marka hakkının şikayet edene ait olduğunu ve markanın şikayet eden tarafından hirdavathome.com alan adına bağlı internet sitesinde, aynı ad ile sosyal medya hesaplarında, Hepsiburada, N11 gibi çeşitli online alışveriş sitelerinde mağaza adı olarak aktif kullanımının kolaylıkla tespit edilebildiği, dolayısıyla şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından haberdar olmadığı iddia edilemeyeceği kanaatindedir. Nitekim Accor SA, SoLuxury HMC v. Ekramy Gaber El Said Ashry, WIPO Dava No. D2018-1063 davasında hakem şikayet edilenin ihtilafı alan adını tescil ettirmeye karar verdiği sırada yapacağı basit bir marka araştırması ve/veya bir Google aramasının, şikayet edenin önceki marka hakkını ortaya çıkarabilecek olduğunu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğunu iddia edemeyeceğini, şikayet edenin fikri mülkiyet haklarına ilişkin önceden bilgi sahibi olunmasının kötü niyetli tescili düşündürdüğü yönünde değerlendirme yapmış ve şikayet edilenin bir marka araştırması yapmamasının, şikayet edilenin kötü niyetli tesciline ve kullanımına katkıda bulunan bir faktör olduğunu teyit eden Lancome Parfums et Beaute & Cie, L' Oreal v. 10 Selling, WIPO Dava No. D2008-0226 kararına atıfta bulunmuştur. Bununla birlikte, Hakem "hirdavat" ve "home" ibareleri ayrı ayrı değerlendirildiğinde ticari hayatta herkes tarafından kullanılan, tüketicinin sıklıkla karşılaştığı türden ibareler olmasına karşın bu ibarelerin "hirdavathome" şeklinde bir araya getirilme seçiminin tesadüfen yapılma olasılığının da düşük olduğuna, şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından ve marka kullanımlarından haberdar olmamasının mümkün olmadığına kanaat getirmiştir.

Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğine ve ihtilafı alan adının şikayet edilen tarafından şikayet edenin marka haklarını ihlal etmeksizin iyi niyetli bir kullanımının mümkün olmadığına karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca hirdavathome.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Uğur G. YALÇINER**