

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 04 Nisan 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(184)
TRABIS Ticket No : 21000000787379

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : hostinger.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu :

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 07 Mart 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 07 Mart 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 07 Mart 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 09 Mart 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 19 Mart 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 20 Mart 2023 tarihinde Arzu MALTEPE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanını 22 Mart 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden şirketin Hosting Media ismi ile 2004 yılında Litvanya'da kurulduğunu, 2011 yılında şirketin yeniden markalaşma ile Hostinger'e dönüştüğü, Hostinger'in kullanıcılarına kendi internet sitelerini yaratmak ve kullanmak konusunda kolay yollar sağlayan bir ağ sağlama servisi olduğu, Hostinger'in şu an yüz yetmiş sekiz (178) ülkede günlük yaklaşık on beş (15) bin yeni üye kaydı sayısına ve toplam yirmi dokuz (29) milyon kullanıcıya sahip olduğu, Hostinger'in dünyanın her yerinde ofisleri ve veri merkezleri bulunduğunu ifade etmektedir.

Şikayet eden ayrıca HOSTINGER markalarını 2011 yılından bu yana geniş ölçüde kendi ağ sağlama servislerinde kullandığını, markanın 2011 yılında Livtanya’da ve daha sonra dünya çapında diğer ülkelerde tescil edildiği, şirketin birçok ülkede tescilli markaları bulunduğu ve HOSTINGER markasını içeren www.hostinger.com alan adının sahibi olduğunu belirtmektedir. Şikayet eden ayrıca dünya çapında HOSTINGER markasını içeren kırktan (40) fazla alan adına sahip olduğunu belirtmektedir.

Şikayet eden HOSTINGER markasının iyi bilinen bir marka olduğunu, ağ sağlama ve alan adı tescil hizmetleri bakımından uluslararası alanda tanınmış bir marka olduğunu ileri sürmektedir.

Şikayet eden, iş amaçları için www.hostinger.com.tr alan adını tescil ettirmek üzere bir Türk çalışanı aracılığı ile Türk tüzel kişisi olarak Hostinger Bilişim Hizmetleri Ticari Limited Şirketi’ni kurduğunu, www.hostinger.com.tr alan adına 18 Ağustos 2017’den 17 Ağustos 2022’ye kadar bu şirket vasıtası ile sahip olduğunu ileri sürmektedir. Şikayet eden ayrıca HOSTINGER TÜRKİYE şirketinin feshedilmesi ve Türk olmayan vatandaş ve tüzel kişiler tarafından alan adının yenilenmesi mümkün olmadığından devamında bu alan adını yenileyemediğini ileri sürmektedir. Şikayet eden ek olarak şikayet edilenin 22 Aralık 2022’de yani kendisinin bekleme sürecinde alan adını tescil ettirebildiğini ve bu şekilde şikayet edenin önceki alan adını tekrar tescil ettirmenin önüne geçtiğini iddia etmektedir.

Şikayet eden ihtilafli alan adının kendisi adına tescilli tanınmış HOSTINGER markalarını içerdiği ve ayrıca HOSTINGER markasının tamamını herhangi bir ekleme veya ek unsur olmaksızın içerdiği, bu nedenle ihtilafli alan adının şikayet edenin hak sahibi olduğu HOSTINGER markaları ile aynı olarak değerlendirilmesi gerektiğini iddia etmektedir. Şikayet eden bununla birlikte bir markanın bir alan adı içinde tamamıyla kullanılmasının, özellikle de markanın bilinen ve tanınmış bir marka olduğu durumlarda, karıştırılma ihtimali değerlendirmesi bakımından yeterli olduğunu iddia etmektedir. Şikayet eden, ihtilafli alan adının baskın unsurunun şikayet edenin hak sahibi olduğu HOSTINGER markaları ile aynı olması nedeniyle kullanıcıların bu alan adını şikayet edenin alan adı portföyünün bir parçası olarak yorumlayabileceğini ve bu nedenle alan adına eklenen “tr” uzantısının kabul edilebilir bir farklılaştırıcı unsur olmadığını iddia etmektedir.

Şikayet eden, şikayet edilenin ihtilafli alan adı bakımından herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını, kendisinin şikayet eden ile bir ilişkisinin bulunmadığını ve şikayet edileni hiçbir zaman yetkilendirmediğini ileri sürmektedir. Şikayet eden ayrıca ihtilafli alan adının önceki sahibi olduğunu ve alan adının sona ermesinin alan adını tescil ettirmek bakımından şikayet edilene herhangi bir hak tanımayacağını iddia etmektedir.

Şikayet eden, ihtilafli alan adının IHS servis sağlayıcısı için bir park sayfası olduğu belirtilen bir aktif internet sitesine bağlı olduğunu ve alan adının diğer internet sitelerine gitmeyi sağlayan bir tıklama linki içermediğini, bu durumun şikayet edilene herhangi bir hak sağlamayacağını iddia etmektedir.

Şikayet eden son olarak şikayet edilenin ihtilafli alan adını kötü niyetli bir şekilde; şikayet edenin alan adını kendisi için kullanmasını engellemek ve şikayet edenin işlerine zarar vermek amacıyla, şikayet edenin alan adını belirli bir süreçte yenileyememesinden faydalanarak tescil ettirdiğini, HOSTINGER markasının ihtilafli alan adı ile aynı olan bir internet sitesi de olan köklü bir marka olduğunu, bu sebeple şikayet edilenin şikayet edenin tanınmış markalarının varlığını bildiğini veya bilmesi gerektiğini ileri sürmektedir.

Şikayet eden TOBBUYUM’a şu belgeleri sunmuştur;

- HOSTINGER markasının dünya çapında tanınırlığını gösteren belgeler olan basın haberleri, medya sayfaları,
- Hostinger.com alan adına ve ihtilafli alan adına ilişkin Whols sorgusu kaydı,
- Hostinger Bilişim Hiz. Tic. Ltd. Şti.’nin feshine ilişkin ilan,
- TRABIS nezdinde şikayet eden tarafından ihtilafli alan adı için yapılmış başvuru belgesi,
- Şikayet edenin sahip olduğu alan adlarına ve HOSTINGER markalarına ilişkin liste ve marka tescil belgeleri.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen süresi içerisinde cevaplarını sunmamıştır. Ancak yasal süresinden sonra sunmuş olduğu cevaplarında ihtilafli alan adını “ilk gelen ilk alır” kuralına göre ve iyiniyetli olarak tescil ettirdiğini, şikayetin haksız ve yersiz olduğunu iddia etmiştir.

VAKIALAR

Şikayet edenin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde tescilli bir markası bulunmamaktadır ancak, Avrupa Birliği dahil olmak üzere birçok ülkede tescilli HOSTİNGER ibareli markaları bulunmaktadır.

Şikayet eden HOSTINGER ibaresini içeren ve 23 Kasım 2002'de tescil edilmiş olan hostinger.com gibi birçok jenerik Üst-Düzey alan adları ("gTLD") ve ülke kodu Üst Düzey alan adlarının da sahibidir.

Şikayet eden 20 Temmuz 2016 tarihinde bir Türk çalışanı aracılığıyla Türk menşeiili Hostinger Bilişim Hizmetleri Ticari Limited Şirketi'ni kurduğunu ve ihtilafli alan adını şirket adına tescil ettirdiğini ileri sürmektedir. Ancak şikayet eden, çalışan ve HOSTINGER TR arasında imzalanan belgeler şikayet edenin dilekçe eki ile birlikte TOBBUYUM'a ulaşmamıştır. Bununla birlikte dosyada bulunan diğer belgeler şikayet edenin bu iddiasını ispat etmektedir. Dolayısıyla şikayet eden 18 Ağustos 2017 ve 17 Ağustos 2022 tarihleri arasında ihtilafli alan adının sahibidir.

Şikayet edilen ihtilafli alan adını 22 Aralık 2022 tarihinde tescil ettirmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Yukarıda ifade edildiği üzere şikayet eden TÜRKPATENT nezdinde bir marka tesciline sahip değildir. Bununla birlikte şikayet eden birçok ülke bakımından HOSTINGER markasının tescilli sahibidir. Şikayet eden ayrıca hostinger.com alan adının sahibidir.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısının (WIPO Overview 3.0) 1.1.2. başlığına atıfta bulunmaktadır. Buna göre "Özellikle de internet ve alan adları sisteminin doğasına dikkat çekilerek, markanın geçerli olduğu yetki alanı/bölgeleri birinci unsur kapsamındaki hakem değerlendirmesi ile ilgili görülmemektedir. Yine 1.2. başlıkta "Şikayet edenin ulusal veya bölgesel olarak tescilli bir markaya sahip olduğu hallerde, bu durum ilk aşama bakımından marka hakkına sahip olma koşulunu sağlar. (Bknz. UDRP davası." See, e.g., Hoffmann-La Roche AG v. Relish Enterprises, WIPO Case No. D2007-1629, <xenicalla.com>)

Ek olarak, Türkiye Anayasa'sının 90' ıncı maddesinin son fıkrası uyarınca "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası antlaşmalar kanun hükmündedir." Yine Sınai Hakların Korunması Hakkında Paris Sözleşmesi'nin 1. Mükerrer 6'ncı maddesi uyarınca "Birlik ülkeleri, tescilin yapıldığı ülkenin yetkili makamınca söz konusu ülkede bu sözleşmeden yararlanacağı kabul olunan bir kişiye ait olduğu, aynı veya benzeri mallar için kullanıldığı iyi bilinen tanınmış bir markanın herhangi bir karışıklığa yol açabilecek bir şekilde yeniden reproduksiyonunu, taklit edilmesini veya aslına yakın bir şekilde değiştirilmesini içeren bir markanın kullanılmasını gerek mevzuat izin verdiği takdirde re'sen gerekse ilgilinin isteği üzerine yasaklamayı ve tescilini reddetmeyi veya iptal etmeyi taahhüt ederler." Türkiye ve şikayet edenin markalarının tescilli olduğu ülkeler bu sözleşmenin tarafıdır.

Son olarak Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 6'ncı maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca "Paris Sözleşmesi'nin 1 inci mükerrer 6 ncı maddesi bağlamındaki tanınmış markalar ile aynı veya benzer nitelikteki marka başvuruları, aynı veya benzer mal veya hizmetler bakımından itiraz üzerine reddedilir."

Yukarı yapılmış açıklamadan hareketle, hakem, şikayet edenin tescilli marka haklarına/korumasına sahip olma koşulunu sağladığını onaylamaktadır.

İnceleme sonucunda, hakem ihtilafli alan adının, şikayet edenin HOSTINGER ibareli markasını tamamen içerdiği sonucuna ulaşmıştır. İhtilafli alan adına yapılmış tek ek unsur ülke kodu Üst Düzey alan adı eklentisi ".tr" ibaresidir.

Alan adı ve markaların karıştırılma ihtimali bakımından incelenmesinde genellikle bu son ekler göz ardı edilecektir. (Bknz. Philip Morris USA Inc. v. Sakaria Mohamoud Mussafah.)

İhtilafli alan adının baskın unsuru şikayet edenin HOSTINGER markasıdır ve “.tr” eklemesi şikayet edenin markası ile ihtilafli alan adı arasındaki kaçınılmaz benzerliği azaltmamaktadır. Dolayısıyla “.tr” uzantısı kaldırıldığında ihtilafli alan adı şikayet edenin markaları ile birebir aynıdır. Alan adı uzantısı eklenmesi ihtilafli alan adı ile şikayet edenin markaları arasındaki benzerliği azaltmak bakımından yetersizdir. Alan adının markayı tamamen içermesinin alan adının tescilli marka ile aynı veya benzer olduğunu ispatlamak için yeterlidir. Dolayısıyla Hakem ihtilafli alan adının şikayet edenin markaları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Yukarıda belirtildiği üzere şikayet edilen ihtilafli alan adını “ilk gelen ilk alır” kuralına göre tescil ettirdiğini belirtmiş ve İAA Yönetmeliği'nin 25'incimaddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu sağlayan veya şikayet edilene ihtilafli alan adı hakkında herhangi bir hak veya meşru menfaat sağladığını ispat edecek herhangi bir delil veya beyan sunmamıştır. Şikayet eden, şikayet edilene ihtilafli alan adı başvurusu bakımından herhangi bir lisans veya izin vermemiştir.

Şikayet edilen ihtilafli alana adını içeren tescilli bir marka veya ticaret unvanı sahibi olmadığı gibi ihtilafli alan adı bir internet sitesine bağlı olsa da bu bir park etme amaçlı bir internet sitesi olup aktif bir kullanım söz konusu değildir. Ayrıca internet sitesinde, şikayet edenin sağladığı servisler ile aynı servisi sağlayan bir ağ sağlayıcısı firmanın reklamı yapılmakta olup bu durum iyiniyetli kullanım olarak değerlendirilemez. Hakem, şikayet edilenin ihtilafli alan adını veya ihtilafli alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli bir mal veya hizmet arzı ile bağlantılı olarak kullanamayacağı veya kullanmak için kanıtlanabilir kullanım hazırlığına sahip olmadığı sonucuna varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa,

bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

Hakem, şikayet eden tarafından sunulmuş delillerin, ihtilafı alan adı tescilinden çok daha önce tescil ettirilmiş ve dünya çapında bilinen HOSTINGER markasının tanınmış bir marka olduğunu göstermeye yeterli olduğuna kanaat getirmiştir.

Şikayet edenin markalarının bilinirliği ve ayırt ediciliği göz önünde bulundurulduğunda, hakem, HOSTINGER ibaresinin şikayet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceğini, şikayet edilenin, ihtilafı alan adını tescil ettiren şikayet edenin markalarının bilinirliğinden haberdar olmamasının mümkün olmadığını ve şikayet edenin ihtilafı alan adı ile şikayet edilenin tanınmış markaları arasındaki benzerlikten fayda sağlamayı amaçladığı değerlendirmesinde bulunmuştur. Dolayısıyla hakem, şikayet edilenin, şikayet edilen ile arasında bir ilişki veya bağlantı varmışçasına halkı yanıltma amacını güttüğü kanaatindedir.

Bununla birlikte ihtilafı alan adı daha önce bu alan adını tescil ettirmek için şikayet eden tarafından kurulmuş olan Hostinger Bilişim Hizmetleri Ticari Limited Şirketi adına tescillidir. Şikayet edilen şikayet edenin alan adı sahipliğinin sona ermesi üzerine işbu alan adı için tescil başvurusunda bulunmuştur. Şikayet edilenin başvurusundan önce beş yıl boyunca ihtilafı alan adının sahibi şikayet edendir ve Hakem, şikayet edilenin şikayet edenin önceki sahipliğinden haberdar olmamasının mümkün olmadığı kanaatindedir. Hakem, bunun kötü niyet teşkil ettiğini ve ihtilafı alan adını veya ihtilafı alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli mal veya hizmet arzı ile bağlantılı olarak kullanmaya yönelik bir hazırlık teşkil etmediğini tespit etmiştir.

İhtilafı alan adının bağlı olduğu internet sitesi KING DOMAIN isminde, şikayet eden ile aynı hizmet türü olan "ağ sağlama hizmeti" veren bir servisi öne çıkarmaktadır. Bu durum şikayet edilenin HOSTINGER markasından ve kullanıldığı hizmetlerden haberdar olduğunu göstermektedir. Yine bu durum şikayet edilenin ihtilafı alan adını, şikayet edilenin markaları ile benzerlik yaratmak sureti ile internet kullanıcılarını çekmek ve ticari bir fayda elde etmek amacı ile tescil ettirdiğini göstermektedir.

Hakem, şikayet edilenin ihtilafı alan adını kötü niyetli olarak tescil ettirdiğine karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [hostinger.com](https://www.hostinger.com) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem
Arzu Maltepe**