

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 26 Aralık 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(199)
TRABIS Ticket No : 21000001741941

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : huaweidestek.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : dns@natro.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 29 Kasım 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 29 Kasım 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 29 Kasım 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 29 Kasım 2023 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 01 Aralık 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 11 Aralık 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 12 Aralık 2023 tarihinde Gökhan GÖKÇE'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 15 Aralık 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, dünyanın en büyük elektronik eşya üreticilerinin başında geldiğini, ülkemizde de AR-GE, inovasyon ve sair muhtelif faaliyetlerinin bulunduğunu, markalarının çok sayıda ülkede ve Türkiye’de tescilli olduğunu ve bunların toplum nezdinde yaygın olarak tanındığını belirtmiştir. Şikayet eden ayrıca huawei.com websitesine ve ilgili sosyal medya hesaplarına sahip olduğunu, şikayet edilenin ise uyuşmazlığa konu huaweidestek.com.tr alan adını şikayet edenin markasının ve itibarının dünyada ve Türkiye’de bilinirliğe kavuşmasından çok sonra tescil ettirdiğini ifade etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, şikayete cevap vermemiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden, merkezi Çin Halk Ömhuriyeti’nde bulunan ve elektronik eşya sektöründe faaliyet gösteren global ölçekli bir firmadır. Şikayet edenin ürünleri Türkiye’de de tanınmakta ve kullanılmaktadır.

Şikayet edenin çok sayıda ülkede olduğu gibi ülkemizde de tescilli markaları bulunmaktadır. Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) kayıtları incelendiğinde, HUAWEI ibaresi ve buna yapılan eklerden türetilmiş olan birçok tescilli markasının mevcut olduğu teyit edilmiştir.

<https://www.whois.com/whois/> web sitesinde 24 Aralık 2023 tarihinde yapılan araştırmada yapılan tespite göre şikayet edilenin, ihtilafli huaweidestek.com.tr alan adını 10 Temmuz 2023 tarihinde tescil ettirdiği anlaşılmıştır. Tescil eden kayıt kuruluşu, ...’dir ancak tescil sahibinin iletişim bilgileri gizli tutulmuş durumdadır.

Kararın yazıldığı tarih itibarıyla ihtilafli alan adına bağlı internet sitesindeki içerikte Huawei ve Honor markalı cep telefonlarının tamir hizmetleri verildiği belirtilmekte, bununla birlikte “Huawei Destek Hattı” “Huawei Müşteri Hizmetleri” ibareleri yer almakta ve şikayet edene ilişkin 2019 tarihli kurumsal haberlere yer verilmektedir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin, TÜRKPATENT nezdinde HUAWEI ibare ve logosunu içeren çok sayıda tescilli markası mevcuttur.



Şikayet edilenin ihtilafı alan adını oluşturan sözcük bileşimi veya bileşenleri üzerinde herhangi bir marka hakkı bulunmadığı gibi, söz konusu alan adında HUAWEL markasının ana unsur olarak yer alması ve alan adı tercihi yapılırken “destek” kelimesinin eklenmiş olması şikayet edenin marka haklarının ihlal edildiği olgusunu ortadan kaldırmamaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşul lafzen anlaşılır olmakla birlikte, bu maddeye ilişkin değerlendirme yapılmasını sağlayacak yardımcı yorum kriterleri mevcut değildir. Bu sebeple uygulamada, kendi yasal mevzuatımızda bir atıf mevcut olmamakla beraber, Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı'nın (WIPO) bu konuda dünya genelinde referans olarak kabul gören alan adı ihtilafı çözümüne ilişkin düzenlemeleri ve emsal kararları (Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası - UDRP) göz önünde bulundurulmaktadır. Özellikle de WIPO'nun Seçilmiş Politika Soruları İle İlgili İdari Hakem Görüşleri (3. Edisyon) bu konuda yol göstericidir.

Her ne kadar şikayet edilen şikayete cevap vermemiş ve bu yöndeki savunmalarını ortaya koymamış olsa da hakem, şikayet edenin iddia ve beyanlarının yanısıra, şikayet konusu alan adına bağlı web sitesinde yer alan içeriği de dikkate alarak değerlendirme yapmıştır.

Öncelikle, ihtilafı alan adının markasını ana unsur olarak içerdiği için şikayet edeni çağırıştırdığı göze çarpmaktadır. Bir başka deyişle, alan adını ilk olarak ve bütün halinde gören nezdinde, websitesi şikayet edene aitmiş gibi bir izlenim doğmaktadır. Dahası, websitesindeki içeriğin sol üstünde de büyük harflerle “Huawei Destek Hattı” yazmakta, bu da ziyaret eden kişilerin bu hat şikayet eden tarafından işletiliyormuş yönünde yanlış anlamaya kapılmalarına yol açmaktadır. Websitesinde “Hakkımızda” “İletişim Bilgileri” olarak başlıklandırılan bölümlerde bu siteyi işleten gerçek ya da tüzel kişinin adı ya da ticari unvanı belirtilmemiş ve şikayet edenle ilgisinin bulunmadığı açıkça ortaya konulmamıştır. Bunun yanısıra ihtilafı alan adına ilişkin websitesinde şikayet edene dair kurumsal haberler yer almaktadır; bunun şikayet edilenin kendisi veya iddia ettiği destek hizmetleriyle ilgisi yoktur, aksine bu haberlerin mevcudiyeti şikayet edenle zımni bağ algısının oluşmasına yol açmaktadır.

Öte yandan hakem, konuyu WIPO UDRP kararlarının arasında en çok atıfta bulunan ve bu uyuşmazlığın da bağlamıyla ilgili olan Oki Data testi ışığında da değerlendirmiştir. İhtilafı alan adında belirtilen destek hizmetlerinin gerçekte verilip verilmediği dosyada mevcut bilgiler itibarıyla teyit edilememiştir, ancak sitede yer alan telefon numarası arandığında “Fiks Servis” isimli otomatik cevap makinasının açtığı, bunun da WIPO UDRP D2023-0224 no'lu kararda bahis konusu olgularla benzerlik gösterdiği not edilmiştir. Bunun yanısıra, şikayet edilene ait websitesinde destek hizmetlerinin sadece Huawei değil Honor markalı cep telefonlarıyla ilgili olarak sunulduğu belirtilmektedir. Ayrıca, websitesinin en altında nispeten daha küçük puntolarla yazılmış ve ancak dikkatli bir okuyucunun farkedebileceği “*Sitede adı geçen marka ve logo ilgili firmanın tescilli logosu olup bilgi amaçlı yayınlanmıştır. Şirketimiz bu markaya "özel" hizmet vermektedir.*” ifadesi de hem anlaşılmamaktadır, hem de yukarıda belirtildiği üzere şikayet edenden bağımsız olarak hizmet verildiğini ortaya koymak için yeterli değildir. Ve nihayet şikayet edilenin markayı içeren alan adlarını elde ederek piyasada kendi menfaatine bir durum oluşturmak istemediği kanaatine ulaşılamamıştır, zira şikayet edenin karine olarak ortaya koyduğu durum karşısında ispat yükü şikayet edilene geçmiş olmasına rağmen, şikayet edilen hem cevap vermemiş olması hem de yukarıda ele alınan diğer maddi olgular itibarıyla bu şüpheyi ortadan kaldıracabilecek bir durumu da ortaya koyamamıştır. Üstelik Oki Data kararında ele alınan ortadan farklı olarak bu şikayetin tarafları arasında hukuki ya da ticari bir ilişki de söz konusu



değildir, zira şikayet edilen gerek markanın kullanımı gerek destek hizmeti faaliyeti için şikayet edenden herhangi bir yetki ya muvafakat almış değildir.

Yukarıda ayrıntılı olarak açıklanan değerlendirme neticesinde, şikayet edilenin ihtilafı alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı ve İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötüniyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayet eden, daha önce şikayetin aynı tarafları arasında UDRP süreçlerinin gerçekleştiğini ve D2022-0204 ile D2023-0224 no'lu kararların verildiğini, bunun da şikayet edilenin kötüniyetini ispatladığını belirtmiştir. Her ne kadar söz konusu uyuşmazlık çözüm süreçlerinde şikayet edilen olarak belirtilenlerin adları işbu şikayetin tarafı olan şikayet edileninkinden farklı olsa da, birçok bulgu bu durumun esasen geçerli olduğuna işaret etmektedir. Ticaret sicili kayıtlarına göre şikayet edilen Gökhan ÖVET, 12 Ekim 2022 tarihinde kurmuş olduğu ...'nin tek ortağı ve yetkilisidir. Bu şirketin adı, huaweidestek.com alan adına ilişkin olarak verilen D2023-0224 no'lu karara konu şikayette de geçmiş, ancak sonrasında Tescil Eden Kuruluş'tan gelen iletişim bilgilerine göre "Fatih İslamoğlu" olarak değiştirilmiştir. huawei-servis.com alan adına ilişkin D2022-0204 no'lu karara ilişkin süreçte de benzer bir taraf isim değişikliği söz konusu olmuş ve sonuçta karar somut bir gerçek kişi adı soyadı ya da tüzel kişi unvanı olmadığı belli olan "Huawei Servis" aleyhine tesis edilmiştir. Ayrıca yukarıda belirtildiği tüm bu uyuşmazlıklarda tespit edilen içerik ve maddi olgular arasında somut benzerlikler mevcuttur. Gerek uyuşmazlıkların konusunu oluşturan alan adları, gerek süreçlerin gerçekleştiği tarih silsilesi tutarlı bir maddi olgu gerçekleşme paternine ve alan adını tahsis ettiren taraf olan şikayet edilenin kötüniyetinin devamlılığına işaret etmektedir. Üstelik bu alandaki serbestlik itibarıyla alan adı tahsis başvurularının farklı isimler altında kolaylıkla yapılabildiği de bilinen bir gerçektir. Tüm bu sebepler ışığında, söz konusu alan adı uyuşmazlık süreçlerinin de şikayet edilen olan tarafla ilgili olduğu kanaatine varılmıştır. Kaldı ki tarafları birebir aynı olmasa dahi, esas itibarıyla söz konusu kararlarda ortaya konulan gerekçelerin bu uyuşmazlık için de geçerli olduğu açıktır.

Şikayet edilenin, huaweidestek.com.tr alan adını tescil ettirirken HUAWEI markasının mevcudiyetini ve bundan doğan hakların şikayet edene ait olduğunu bilmemesi mümkün değildir. Aksine şikayet edilen alan adını tercihini tam da bunun farkında olarak ve iltibas oluşturmayı amaçladığı için bilinçli olarak yapmıştır. Yukarıda ayrıntılarıyla ele alındığı üzere, şikayet edilenin alan adına dair websitesine koyduğu içerik ise, alan adı kullanımını da kötü niyetle gerçekleştirdiğini ortaya koymaktadır. Şikayet edilenin şikayet edene ait marka haklarını ihlal ederek, alan adı tahsisini kendi haksız amaçları için elde ettiği, destek hizmeti verme görüntüsü altında şikayet edene ait trafiği kendisine yönlendirmeye çalıştığı, eksik ve çarpıtılmış içerikle ortalama algı düzeyindeki tüketicileri ve kullanıcıları yanlış yönlendirdiği tespit edilmiştir. Özetle gerek her bir detay tek tek ele alındığında, gerek konu bütünsellik içinde değerlendirildiğinde şikayet edilenin hem tescil sırasında hem de kullanım aşamasında kötü niyetli olduğu görüşüne varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

uyarınca huaweidestek.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem

Gökhan GÖKÇE



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA