

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 19 Ocak 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2022-(147)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000563749

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [medicoa.com.tr](http://medicoa.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 26 Aralık 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 26 Aralık 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 26 Aralık 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 27 Aralık 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 07 Ocak 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde 28 Aralık 2022 tarihinde cevabını TOBBUYUM'a iletmıştır.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 07 Ocak 2023 tarihinde Murat İDAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 08 Ocak 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

2020 yılında kurulup medikal sektör üzerine ticari aktivitelerde bulunduğunu, 2020 yılında [medicoa.com](http://medicoa.com) alan adını kendisine tahsis edildiğini, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2021/029030 sayı ile korunan medicoa (şekil) ibareli marka tesciline haiz olduğunu, [www.medicoa.com.tr](http://www.medicoa.com.tr) alan adının şikayet edilen tarafından haksız ve kötü niyetli olarak tahsis edildiğini belirtmiştir.

Şikayet eden, şikayet ile birlikte şu belgeleri TOBBUYUM'a sunmuştur; Ticaret Sicil Gazetesi, kendisine ait olan [medicoa.com](http://medicoa.com) alan adının kullanımlarını gösteren ekran görüntüleri ve marka tescil sicil sureti.

## 2- Şikayet Edilen

Uyuşmazlığa konu alan adına itiraza karşı verdiği yanıtta; başvuruya konu olan alan adının kısa harfler barındırdığı için alındığını, herhangi bir medikal ürünler satışı ve temini gibi bir amacı olmadığını, alan adının bir şirkete ait patentli olduğu anlaşıldığında şikayet edene alan adının devri için herhangi bir ücret veya herhangi bir karşılık talep etmeksizin teklif ettiğini, bu talebin karşı tarafça kabul edilmediğini belirtmiştir.

### VAKIALAR

Hakem, tarafların iddialarını incelemiştir. Şikayet eden tarafın sunduğu marka tescilini gösteren belgenin geçerli olduğunu tespit etmiştir. Şikayet edilenin beyanında belirttiği devre ilişkin işlemlerin henüz gerçekleşmediğini, dolayısıyla tarafların aralarındaki uyuşmazlığın aktif olduğunu belirtmiştir.

### İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

#### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli [medicoa.com.tr](http://medicoa.com.tr) alan adının şikayet edenin ticarete kullandığı marka olan "medicoa" markasını birebir içermesi nedeniyle şikayet edenin üzerinde hak sahibi olduğu markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmekte ve şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu görülen ihtilafta ilk bakışta (prima facie) açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

*UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde

*ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

*Bu kapsamda somut olay bakımından, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmış ve ispat yükümlülüğünün şikayet edilene geçtiğini kabul edilmiştir.*

Dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu dair herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür. Her ne kadar şikayet edilen bu ibareyi sadece kısa olduğu için aldığı beyan etmiş olsa da, uyuşmazlığa konu alan adının iki ya da üç harfli, marka değeri taşımayan bir ibare olmadığından yani diğer bir deyişle, herkesin kullanımına açık bir ibare olmadığından yasal bir hak da ortaya çıkmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin (İAAS) internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere, yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Şikayet edilenin, meşru menfaati olmadan tescil ettirdiği alan adını her ne kadar karşı tarafa devir etme isteğini beyan etse de, alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiği durumu hakem tarafından onanmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [medicoa.com.tr](http://medicoa.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem  
Murat İDAL**