

Karar Tarihi : 23 Şubat 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(169)
TRABIS Ticket No : 21000000693374

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : mossta.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 02 Şubat 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 02 Şubat 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 02 Şubat 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 03 Şubat 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 13 Şubat 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde 13 Şubat 2023 tarihinde cevabını TOBBUYUM'a iletmıştır. Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 13 Şubat 2023 tarihinde Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı hakem olarak atamıştır. Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 14 Şubat 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden dilekçesinde, uyuşmazlığa konu alan adında yer alan "mossta" ibaresinin, 2019 yılından bu yana kendi adına marka olarak Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2019 50878 sayı ile tescilli olduğunu, ayrıca kendisinin Şirketi'nin kurucusu ve yetkilisi olduğunu, ilgili şirketin de ticaret unvanının ek unsurunun MOSSTA ibaresi olduğunu ve 2019 yılından bu yana hem ilgili ticaret unvanı hem de mossta.com alan adı üzerinde de ilgili markayı kullanageldiklerini, ilgili alan adında tekstil ürünlerinin satışının gerçekleştirildiğini

belirtmiştir. Bu doğrultuda şikayet eden, şikayete konu mossta.com.tr alan adının kendilerine tahsis ettirilmesini talep etmiştir.

Şikayet edenin dilekçesinin ekinde,adına tescilli 2019 50878 sayılı MOSSTA markasına ilişkin TÜRK PATENT tescil belgesini, Şirketi'nin vergi levhasını, ilgili şirketin İstanbul ticaret siciline kaydına ilişkin Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nin 9839 sayılı ve 29 Mayıs 2019 tarihli çıktısını ve yine aynı şirkete ait İstanbul Ticaret Odası kayıtlarından alınan 27 Şubat 2022 tarihli faaliyet belgesini sunduğu görülmüştür.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, TOBBUYUM'a 13 Şubat 2022 tarihinde ilettiği e-mailinde, şikayet edenin iddialarının haksız, yersiz, mesnetsiz olduğunu beyan etmiştir.

Ayrıca şikayet edilen, şikayete konu, mossta.com.tr internet alan adının, hukuka uygun olarak, marka araştırması yapılmadan, iyi niyetle kendi adına kaydettirildiğini belirtmiştir.

Devamında şikayet edilen, "ilk gelen ilk alır" kuralı uyarınca şikayete konu alan adını satın aldığını, şikayete konu alan adının marka ihlali yarattığı ve markaya zarar verdiği iddialarının ise kabul edilemez olduğunu, ilgili alan adının halihazırda kapalı olmasından bahisle şikayet edenin markasına zarar vermediğini belirtmiştir.

Şikayet edilen son olarak, şikayet edenin kötü niyetli bir şekilde, şikayete konu alan adını eline geçirme çabası içerisinde olduğunu iddia ederek, şikayetin reddini talep etmiştir.

VAKIALAR

Huzurdaki uyuşmazlıkta, şikayet eden, kendisine ait tescilli markanın ve kurucusu ve yetkilisi olduğu şirketin ticaret unvanı ve aynı zamanda bu şirkete ait mossta.com alan adının aynısını içeren, mossta.com.tr alan adının başkası tarafından kullanıldığı, bu alan adının kendisine ait önceki tarihli hakların aynısını içerdiği iddiası ile söz konusu alan adının kendisine tahsisi istemiyle TOBBUYUM önüne getirilmiştir.

Şikayet eden tarafından sunulan belgelerin incelenmesi neticesinde, şikayet eden tarafın, TÜRK PATENT nezdinde 25. ve 35. sınıflardaki mal ve hizmetler üzerinde 21 Mayıs 2019 tarihinden bu yana tescilli 2019 50878 sayılı MOSSTA markasının sahibi olduğu görülmüştür. Ayrıca yine şikayet eden'in Şirketi'nin kurucusu ve temsilcisi olduğu, ilgili şirketin İstanbul Ticaret Odası'na 23 Mayıs 2019 tarihinde kaydedildiği, bu kaydın Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde 29 Mayıs 2019 tarihinde yayınlandığı görülmüştür.

Tarafımca yürütülen internet araştırmalarında, arama motorlarında (Google, Yandex, Bing) uyuşmazlığa konu "mossta" anahtar kelimeleriyle yapılan araştırmalarda ortalama 235.000-240.000 adet sonuç çıktığı, ilk sıralarda çıkan sonuçların ise şikayet edene ait mossta.com alan adına ilişkin olduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda her ne kadar şikayet eden, ilgili alan adının kendi adına kaydettirildiğine dair bir belge sunmamışsa da mossta.com alan adı ziyaret edildiğinde, iletişim kısmında, şikayet edenin kurucusu ve yetkilisi olduğu Şirketi'ne ait bilgilerin yer aldığı tespit edilmiştir.

Şikayet edilenin 13 Şubat 2023 tarihinde ilettiği e-mail cevabında, uyuşmazlığa konu alan adının iyi niyetli bir şekilde kendi adına tahsis ettirildiğinin, şikayetçinin markalarından ve kullanımlarından haberdar olmadığını, şikayetçinin haksız bir şekilde uyuşmazlığa konu alan adını kendisi adına tescil ettirmeye çalıştığının beyan edildiği görülmüştür. Şikayet edilen e-mailinde, herhangi bir ek belge iletmemiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Yapılan inceleme neticesinde ihtilafli mossta.com.tr alan adının, şikayet edenin üzerinde hak sahibi olduğu, 2019

50878 sayılı MOSSTA markasını aynen içerdiği görülmüştür. Yine şikayete konu alan adının, şikayet edenin kurucusu ve yetkilisi olduğu şirketin ticaret unvanının ek ve ayırt edici unsuru olan "mossta" ibaresini ve diğer tanıtıcı işaretlerden olan mossta.com alan adındaki ana unsuru aynen içerdiği tespit edilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere, şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu'nun (ICANN) UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Bu kapsamda somut olay bakımından, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmış ve ispat yükümlülüğünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmiştir.

Dosyadaki delillerin incelenmesi neticesinde, şikayet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir somut belge sunmadığı görülmüştür. Şikayet edilen, şikayet edenin iddialarının haksız, yersiz, mesnetsiz olduğunu; şikayete konu, mossta.com.tr internet alan adının, hukuka uygun olarak, marka araştırması yapılmadan, iyi niyetle kendi adına kayıt ettirildiğini; "ilk gelen ilk alır" kuralı uyarınca şikayete konu alan adını satın aldığını, şikayete konu alan adının marka ihlali yarattığı ve markaya zarar verdiği iddialarının ise kabul edilemez olduğunu, ilgili alan adının halihazırda kapalı olmasından bahisle şikayet edenin markasına zarar vermediğini belirtmiştir. Şikayet edilen son olarak, şikayet edenin kötü niyetli bir şekilde, şikayete konu alan adını eline geçirme çabası içerisinde olduğunu iddia ederek, şikayetin reddini talep etmiştir.

Bu noktada, şikayet edilenin, herhangi bir somut belge sunmamış olduğu da dikkate alınarak uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tescil ettirmek için yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunduğunu ispat edemediği değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya*

devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

*WIPO Overview 3.0 sayfa 53'te de belirtildiği üzere, şikayete konu alan adlarının, şikayet edenin hakları ile karıştırılma olasılığı yaratılarak, ticari kazanç elde etmek amacıyla haksız ve kötü niyetli bir şekilde tahsis ettirildiği sonucuna aşağıdaki durumlarda da varılmıştır: (...) (iii) şikayet edilenin bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması, (...) (vi) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması (emsal kararlar için bakınız: *Veuve Clicquot Ponsardin, Maison Fondée en 1772 v. The Polygenix Group Co.*, WIPO Dava No. D2000-0163, <veuveclicquot.org>; *Revlon Consumer Products Corporation v. Moniker Privacy Services / Janice Liburd*, WIPO Dava No. D2011-0315, <revlonwalk.org>; *Georgia-Pacific Corporation v. Charlie Kalopungi*, WIPO Dava No. D2011-0634, <georgiapacificjobs.com>; *Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras*, WIPO Dava No. D2011-2011, <barclayspremiercapitalinc.com>; (Bu emsal kararlardaki uyuşmazlıkların tamamında şikayet edilen alan adları şikayet edenlere devredilmiştir.)*

Şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek tarafımca aşağıdaki tespitlerde bulunulmuştur:

- “mossta” ibaresi ilgili sektör bakımından ayırt edici niteliği bulunan bir ibaredir.
- Şikayet edilen de “mossta” ibaresini iki “s” harfi ile yazılmış bir şekilde içeren bir alan adı tahsis ettirdiğini belirtmiş, tarafımca yürütülen araştırmalarda, ilgili alan adının iletişim bilgileri kısmında, şikayet edenin kurucusu ve temsilcisi olduğu şirketin bilgilerinin yer aldığı tespit edilmiştir.
- Şikayet edenin, TÜRK PATENT nezdinde, “mossta” ibaresini tek ve ayırt edici unsur olan içeren bir marka tescili bulunmaktadır. Şikayet eden, önceye dayalı marka hakkı sahibidir.
- Şikayet edenin kurucusu ve yetkili olduğu şirketin de “mossta” ibaresi üzerinde önceye dayalı olarak ticaret unvanı ve alan adı bakımından hakları bulunmaktadır.
- Şikayet edilen, ihtilaf alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığını, herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belgeyi dosyaya sunmuş değildir.
- Şikayet edilen, her ne kadar ilgili alan adının halihazırda kullanılmadığını, şikayet edenin markalarından ve ticaret unvanından ayrıca diğer sair haklarından haberdar olmadığını iddia etmişse de alan adının şikayet edilen tarafından iyi niyetle kendi adına kaydı ve kullanımı mümkün görünmemektedir.

Tarafımca tüm bu hususlar değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilaf alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca mossta.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Güldeniz DOĞAN ALKAN