

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 28 Ağustos 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(258)
TRABIS Ticket No : 21000001191081

TARAFLAR

Şikayet eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : muavin.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : dns@natro.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 27 Temmuz 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 27 Temmuz 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 27 Temmuz 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 28 Temmuz 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 07 Ağustos 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 08 Ağustos 2023 tarihinde Dilek ÜSTÜN'ü hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 14 Ağustos 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden "muavin.com.tr" alan adının şikayet edilen tarafından kayıt ettirildiğini belirtmiştir ve şikayete ilişkin delil olarak Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından düzenlenmiş bulunan ve ... adına tescilli

olduğu görülen bir adet marka tescil belgesi sunmuştur.

Şikayet eden ayrıca; "muavin" adlı bir mobil uygulama geliştirme sürecinde oldukları konusunda bilgilendirmede bulunmuştur. Bu nedenle de ihtilaf konusu alan adının kendilerine/şirketlerine devredilmesi talebinde bulunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen şikayete ilişkin herhangi bir yanıt sunmamıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İşbu şikayette, şikayet eden ... olarak gözükmektedir. Marka tescil belgesi ise Türk Patent nezdinde 2022 096074 tescil numarası ile 01.07.2022 tarihinden itibaren 10 yıl süre ile geçerli olmak üzere ... adına tescillidir.

Hakem, bağımsız olarak gerçekleştirdiği bir araştırma ile ...'in ... merkez yetkililerinden birisi olduğunu tespit etmiştir. Bununla birlikte şikayet eden ile marka hak sahibi arasındaki ilişki de açık değildir. Yine ... yetkililerinden veya temsilcisi olduğu varsayılmıştır. Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet edilen işbu şikayete herhangi bir yanıt vermemiştir. Oysa ki şikayet edenin şikayeti ve iddiası ile ispat külfeti bu madde kapsamında şikayet edilindedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayet eden, marka tescil belgesinden ve de gelecekteki projelerinin bahsinden başka herhangi bir iddia ve delil sunmamıştır. İhtilaf konusu alan adının, şikayet edilen tarafından kötü niyetle tescil edildiğine ve kullanıldığına dair yasal bir kanıt bulunmamaktadır.

Ne ICANN UDRP (Uniform Domain Name Dispute Policy) ne de İAA Yönetmeliği hükümlerine göre belirtilen kötü niyetli kayıt ve kullanım örneklerinden hiçbir kanıt işbu şikayet içeriğinde ve eklerinde yer almamaktadır. Şöyle ki;

- Öncelikle; ihtilaf konusu alan adının, şikayet edenin markasını, markasına uygun bir alan adında yansıtmasını özellikle önlemek amacıyla kaydedildiği kanıtlanmamıştır.
- İkinci olarak; şikayet edilenin, şikayet edenin rakibi, önceki çalışanı vb. bir kişi ya da kuruluş olduğuna ilişkin de bir kanıt bulunmamaktadır.
- Politika (UDRP) nın 4(b)(iii) maddesinde belirtilen anlamda bir kanıt olmadığı gibi (önceden belirtilen nedenlerden dolayı) alan adının İnternet kullanıcılarını şikayet edenin markasıyla karıştırma olasılığı yaratmak amacıyla şikayet edilenin web sitesine çekmek için kaydedildiğine dair bir kanıt da yoktur.

- Ayrıca; ihtilaf konusu alan adını şikayet edene veya şikayet edenin bir rakibine satmak amacıyla kaydedildiğine ilişkin de bir kanıt bulunmamaktadır.
- Şikayet edilenin açıkça şikayet edeni bildiği ve potansiyel şikayet eden ticari/hizmet marka haklarıyla karışıklığı sömürmeyi amaçladığı durumlar gibi bir sonuç çıkarmak da mümkün değildir. Özellikle bu tür durumlarda şikayet edenin durumunu ikna edici bir şekilde kanıtlaması gerekmektedir ki şikayet eden bu çerçevede herhangi bir açıklama veya delil sunmamıştır.

Hakem tarafından yapılan kısa bir araştırmada, ihtilaf konusu alan adının park halinde olduğu ve kullanılmadığı görülmüştür.

İhtilafı alan adının pasif olarak tutulmasının kötü niyet işareti olarak kabul edilebilmesinin şartları da burada gerçekleşmemiştir. Zira; şikayet edenin markası yaygın olarak kullanılan ve bilinen bir marka değildir. İhtilafı alan adının kayıt edilmesinden sadece iki ay önce başvurusu yapılmış ve henüz ilgili pazarda kullanılmamıştır.

Elbette ki şikayet eden, marka tescilinden kaynaklanan haklarını yetkili mahkemelerde ileri sürme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem
Dilek ÜSTÜN**

