

**Karar Tarihi** : 05 Mayıs 2023  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2023-(207)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000906362

### TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

### ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [mysia.com.tr](http://mysia.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

### USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 11 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 11 Nisan 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 11 Nisan 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 12 Nisan 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 22 Nisan 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını 24 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Taraflar uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesi konusunda mutabık kalmışlardır. TOBBUYUM, 23 Nisan 2023 tarihinde Zeliha ÖZSOY'u hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 24 Nisan 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

### TARAFLARIN İDDİALARI

#### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden, ... firmasının ... tarihli Resmi Gazete ilanı ile şikayet konusu alan adı ile aynı isimle kayıt altında olduğunu ve 2019/...sayılı ve "...” ibareli markayı 9. sınıfta 31 Eylül 2019 tarih ile Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRK PATENT) nezdinde tescillendirdiğini, şikayet konusu alan adı ve aynı zamanda şirket unvanı olan "...” ibaresi ile Türkiye ve Avrupa'da tanındığını, şikayet konusu alan adının şikayet edilen tarafından kullanılmadığını ve

alınmasının kötü niyet teşkil ettiğini ve şikayet konusu alan adının firma adına devrini talep etmiştir.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, şikayete konu [mysia.com.tr](http://mysia.com.tr) alan adının İnternet Alan Adları Yönetmeliği'ne (İAA Yönetmeliği), mevzuata ve hukuka uygun olarak 18 Mart 2009 tarihinde alındığını, alan adının belgesiz olarak alınmasının herhangi bir hukuki sorun teşkil etmediğini ve aslında kendilerinin de tescilli markalarının olduğunu ve bu sebeple de alan adı başvurusunun yapıldığını belirtmişlerdir.

## VAKIALAR

Şikayet edenin şikayet dilekçesi ekinde sunduğu “...” ibareli markaya TÜRKPATENT nezdinde yapılan araştırma ile 9. sınıfta 31 Eylül 2019 tarih ve 2019 ... sayı ile başvurduğu ve söz konusu markanın tescillendiği tespit edilmiştir.

Şikayet edilenin cevap dilekçesinde belirttiği ve fakat bir belge sunmadığı marka başvurusu ile ilgili olarak TÜRKPATENT'te resen yapılan araştırma ile şikayet edilen ...'a ait “...” ibareli 21 Mart 2009 tarihli ve 2009 ... sayılı bir markaya ve bunun yanında “...” ibareli aynı tarihli ve 2009 ... sayılı bir başka markaya daha rastlanmıştır. Her iki marka da süreleri içerisinde (29 Mart 2019) yenilenmiştir.

Şikayete konu alan adı şu an dondurulmuş olsa da şikayet edilen tarafından sunulan belgeler ve hakem tarafından resen yapılan araştırmalar neticesinde söz konusu alan adının şikayet edilen tarafından 18 Mart 2009 tarihinde alındığı ve bilfiil kullanıldığı, en son olarak 10 Nisan 2023 tarihinde alan adı yenilemesinin yapıldığı tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayet konusu alan adı [mysia.com.tr](http://mysia.com.tr) şikayet edenin firma unvanı olan ... ve tescillenmiş markası olan “...” ibaresinin ana unsuru ile birebir aynıdır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmekte ve şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu doğrultuda şikayet edenin ihtilaf alan adı olan “...” ibaresi üzerinde yasal ve meşru hakkının bulunduğu, şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaati olmadığını şikayet eden tarafından ilk bakışta

(prima facie) ortaya konulduğu ve bu itibarla ispat külfetinin şikayet edilene geçtiği değerlendirilmiştir.

*ICANN'in UDRP kurallarına göre bir alan adındaki hak veya meşru menfaatlerin kanıtlanabilmesi için şikayet edilenin aşağıdaki durumları kanıtlanması gerekmektedir:*

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Şikayet edilen cevabında; ihtilaf alan adını ihtilaf bildiriminden çok önce bir tarih olan 18 Mart 2009 tarihinde tescillendiğini ve bilfiil kullandığını gösterir delilleri sunmuş ve bu alan adına bağlı olarak marka başvurusu yaptığını belirtmiş ve hakem resen yaptığı araştırma ile 21 Mart 2009 tarihinde alan adının ana unsurunu (...) içeren "...” ve "...” ibareli markaların tescillendiğini ve hem alan adının hem de markaların süresi içerisinde yenilendiğini görmüştür.

*Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) İçtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.2'de yer alan UDRP davası "Fotocom Société Anonyme v. PrivateName Services Inc. / Werner A. Krachtus, motiondrive AG photo.com, WIPO Dava No. D2014-1769" kararında "herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, Alan Adının veya Alan Adına karşılık gelen bir adın iyi niyetli bir mal veya hizmet sunumuyla bağlantılı olarak kullanılması veya kullanmak için yeterli hazırlık yapılması şikayet edilenin alan adı ile bağlantısı (meşru menfaati) olduğunu gösterir" denilmektedir.*

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, şikayet eden dilekçesinde ihtilaf konusu alan adının şikayet edenin aynı zamanda şirket unvanının ana unsurunun aynısı olduğu, söz konusu alan adının aktif olarak kullanılmadığı ve "...” olarak tanınmadığı ve bu durumun kötü niyetli kullanım olarak değerlendirilmesi gerektiğinden bahsedilmiştir.

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre, uyuşmazlık konusu alan adının iptali ya da şikayet edene devri hususunda karar verilebilmesi için, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirilmiş olması gerekmektedir. Bu kapsamda, İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesi "İnternet Alan Adının (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" başlığında aşağıdaki düzenlemelere yer vermektedir:

*MADDE 19- (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;*

*a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete*

*kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

*(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*

İlgili hükümde, kötü niyet halleri örnek olarak sayılmakta olup bu haller dışında da kötü niyete delalet eden emarelerin ve delillerin mevcut olması durumunda, hakemlerin, şikayete konu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiğine karar verebileceği de düzenlenmiştir. Şikayet edenin, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirildiğini ise somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

Somut olayda şikayet edenin şikayet dilekçesinde kötü niyetten bahsettiği ve fakat kötü niyeti ispatlar nitelikte herhangi bir delil sunmadığı görülmektedir. Şikayet edilenin sunduğu deliller incelendiğinde ise söz konusu alan adının 18 Mart 2009 tarihinde alındığı ve bilfiil kullanıldığı, en son olarak 10 Nisan 2023 tarihinde alan adı yenilemesinin yapıldığı açık olarak görülmüştür.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

## **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem  
Zeliha ÖZSOY**