

**HAKEM KARARI**

**Karar Tarihi** : 6 Aralık 2022  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2022-(117)  
**TRABIS Ticket No** : 21000000372427

**TARAFLAR**

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

**ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU**

**Şikayete Konu Alan Adı** : [petburada.com.tr](http://petburada.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** :

**USULİ İŞLEMLER**

Şikayet, 01 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 01 Kasım 2022 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 01 Kasım 2022 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 02 Kasım 2022 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 12 Kasım 2022 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 03 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, hakemin TOBBUYUM tarafından atanmasını talep etmiş, TOBBUYUM 16 Kasım 2022 tarihinde Pelin DEMİROĞLU'nu atamıştır. Şikayet edilen yasal süre içerisinde hakem tercihini TOBBUYUM'a iletmediği için TOBBUYUM 16 Kasım 2022 tarihinde şikayet edileni temsilen Seda İNAL'ı atamıştır. Yine aynı tarihte şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri baş hakem olarak Uğur G. YALÇINER'i seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 16 Kasım 2022 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

**TARAFLARIN İDDİALARI**

**1- Şikayet Eden**

Şikayet eden, <petburada.com> ve <petburada.com.tr> alan adları ile 2006 yılından bu yana faaliyet göstermekte

olduğunu, şirketin alan adı satıcısının değişmesinden dolayı iletişim kurulamamış olduğunu, bir başkası tarafından alan adını yenileme çalışmalarının sonuçsuz kalmış olduğunu ve başkası tarafından satın alınarak tekrar satışa sunulmuş olduğunu, bu durumun kendileri için itibar kaybına yol açtığını, marka tescilli ve bu alan adları 2006 yılından bu yana kendilerine aitken daha öncelerde yenileme yaptıkları kurumun alan adını bir başka aracıya devretmiş olduğu, buradan da kim olduğunu bilmedikleri şikayet edilenin satın alarak satışa sunmuş olduğunu iddia etmektedir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesi ekinde 2005 57358 sayılı "akvet" ibareli marka ile 2006 51667 sayılı "petburada" ibareli markaya ait marka yenileme belgelerinin kopyalarını sunmuştur.

Şikayet Eden, Hakem Heyetinin 20.11.2022 tarihindeki "Şikayet edenin ihtilaf konusu <petburada.com.tr> alan adını ilk önce hangi tarihte aldığını, hangi tarihler arasında elinde bulundurduğunu, en son hangi tarihte yenilemiş olduğunu, yenilemesi gereken ancak yenileme yapılmayan en son tarihin hangi tarih olduğunu, hangi tarihler (başlangıç ve bitiş tarihleri) arasında aktif olarak kullandığını açıklamasını ve bu bilgileri ispatlayan kanıtları göndermesi" talebi üzerine 21.11.2022 tarihinde göndermiş olduğu e-posta mesajında ve ekinde; <petburada.com> ve <petburada.com.tr> alan adlarının 2006 yılında alınmış olduğunu, "Com.tr" uzantılı alan adının Ticimax Bilişim Teknolojiler A.Ş.'ye yönlendirilmiş ve bu alt yapı ile kullanılmakta olduğunu, <petburada.com> ve <petburada.com.tr> alan adlarına bağlı internet sitelerinin ortak yayın yapmakta olduğunu, 2006 yılından bu yana Nic.tr'de otomatik güncellenerek 2021 yılında yenilenmiş olduğunu, 2022 yılı Eylül ayında yenilemesi atlanmasına mukabil şikayet edilen tarafından alınarak satışa sunulmuş olduğunu belirtmiş ve 2010 yılında <petburada.com.tr> alan adı için yapılan bilgi güncelleme formu, Nic.tr'den 2020 yılında alınan Nic.tr-TRABİS geçişine ilişkin aktarım bilgilendirme iletisi, 2016 yılında alınan yenileme hatırlatma bildirimini, şikayet edilenin ihtilafı alan adını almasının akabinde satışa sunduğunu gösterir ekran görüntüsü, marka itibarı ve güvenilirliği gerekçesi ile alınmış diğer alan adlarının listesi, <petburada.com> alan adının yaşını gösterir kayıt, <petburada.com> internet sitesinin 2017 yılına ait archive.org'tan alınan arşiv kaydı, şikayet edenin 09.08.2018 yılından itibaren kendilerinden hizmet alındığına ilişkin Ticimax Bilişim Teknolojiler A.Ş beyanı TOBBUYUM'a sunmuştur.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, <petburada.com.tr> alan adının sahibi olduğunu, reg.com.tr önderliğinde belgesiz olarak barkorder olarak ön sipariş yöntemiyle alındığını, domain barkorderın, alınmak istenilen alan adının talep edilmesi anlamına geldiğini, alınmak istenen internet sitesi adının, daha önce bir başkası tarafından alınmış bile olsa yeniden aynı ismi talep etmenizi sağlayan bir sistem olduğunu, alınmak istenen alan adının rezerve edilmesini sağladığını, com.tr uzantılı alan adlarında firmalara öncelik sağlandığını, şikayet edenin ilgili alan adını daha önce almamış olduğunu, ülkemizde faaliyet gösteren tüm alan adı tahsis bayi şirketlerinin 'ilk gelen alır' kuralı yöntemiyle bedelini ödeyip ön kayıt yaptıran bireylere alan adı hakkı tanımış olduğunu, siyasi partiler, bankalar, aracı finans kuruluşları gibi kuruluş isimlerine ön kayıt yaptıranların TRABİS yetkili kayıt kuruluşu tarafından iptal edilip ücretlerinin iade edildiğini, şikayet konusuna göre şikayet eden ile internet sitesi hizmeti veren kişiler arasında yaşanan bir iletişim eksikliğinden dolayı ihmal edilmesinden kaynaklı bir sorun olduğunu gördüğünü, alan adında herhangi bir ticari faaliyet göstermediğini, herhangi bir internet sitesi oluşturmadığını, alan adı içinde geçen "burada" kelimesinin zamir olduğunu, "Pet" kelimesinin "pozitron emisyon teknolojisi" anlamı taşıyan kısaltma olduğunu, şikayet edenin marka ihlali olduğunu dayanak etmiş olduğunu, ancak yapmış olduğu araştırmada 35.sınıfta 'petburada şekil' ismi adı altında 2016 yılında tescil ettiklerini gördüğünü, konu ile ilgili dönüş yapacağını, <petburada.com.tr> alan adına 09.02.2022 tarihinde ön kayıt olarak başvuru yapmış olduğunu, 14.09.2022 tarihinde ise aktif olduğunu, arada 7 aylık bir sürenin olduğunu, bu sürede alan adı ile ilgilenen başka kişiler olsaydı, isim hakkı önceliği olan şirketler yada bireyler başvuru yapsalardı bu alan adında öncelik sahibinin onlar olacağını belirtmektedir.

Şikayet edilen, cevap dilekçesi ekinde ön başvuru ve tescil tarihlerini gösterir ekran görsellerini TOBBUYUM'a sunmuştur.

## VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde 30 Ekim 2006 tarihinde başvurusu yapılmış ve 4 Aralık 2007 tarihinde 35. Sınıfta tescil edilmiş 2006 51667 sayılı "PETBURADA şekil" markasının sahibidir.

Şikayet edene ait PETBURADA markasının internet sitesi [petburada.com](http://petburada.com) olup, alan adı 25 Eylül 2006 tarihinde tescil edilmiştir.

Şikayet edilen, ihtilafı <petburada.com.tr> alan adını 14 Eylül 2022 tarihinde tescil ettirmiştir.

Şikayet edilenin kendi adına tescil ettirdiği ihtilafı <petburada.com.tr> alan adının bağlı olduğu bir internet sitesi

bulunmamakta, ihtilafli alan adı aktif olarak kullanılmamaktadır.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### **a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Şikayet edenin ihtilafli alan adının tescil tarihinden önce TÜRKPATENT nezdinde 30 Ekim 2006 tarihinde başvurusu yapılmış ve 4 Aralık 2007 tarihinde 2006 51667 sayı ile tescil edilmiş PETBURADA ibareli markası bulunduğu tespit edilmiştir.

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli <petburada.com.tr> alan adının şikayet edenin şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla TÜRKPATENT nezdinde tescilli PETBURADA markasını birebir içermesi nedeniyle ihtilafli alan adının, şikayet edenin tescilli markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen, şikayet edenin itirazlarına verdiği yanıtta alan adında herhangi bir ticari faaliyet göstermediğini, herhangi bir internet sitesi oluşturmadığını, alan adı içinde geçen "burada" kelimesinin zamir olduğunu, "Pet" kelimesinin pozitron emisyon teknolojisi anlamı taşıyan kısaltma olduğunu, alan adına 09.02.2022 tarihinde ön kayıt olarak başvuru yapmış olduğunu, 14.09.2022 tarihinde ise aktif olduğunu, arada 7 aylık bir sürenin olduğunu, bu sürede alan adı ile ilgilenen başka kişiler olsaydı, isim hakkı önceliği olan şirketler yada bireyler başvuru yapsalardı bu alan adında öncelik sahibinin onlar olacağını iddia etmiş, ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğuna ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır. Şikayet edilen, şikayet edenin iddialarının aksini ispat etmediğinden hakem şikayetin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu oluşturduğu sonucuna varmıştır. UDRP Politika'nın 4(a) fıkrasının ikinci unsuruna karşılık gelen emsal UDRP kararları için bkz. Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Dava No. D2003-0455; Spenco Medical Corporation v. Transure Enterprise Ltd, WIPO Dava No. D2009-1765; Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal, WIPO Dava No. D2012-0630; Pomellato S.p.A v. Richard Tonetti, WIPO Dava No. D2000-0493.

PETBURADA markasının şikayet edene ait olduğu, şikayet edenin, şikayet edilene, bu markaları marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte şikayet edilenin ihtilafı alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, ihtilafı alan adının bağlı olduğu aktif bir internet sitesinin bulunmadığı, şikayet eden tarafından sunulan ekran görüntüsüne göre şikayet edilenin ihtilafı alan adını tescil ettirmesinin akabinde "alanadları.com" alan adı satış sitesinde satışa çıkarmış olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde Hakem Heyeti, şikayet edilenin ihtilafı alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatindedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a. Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b. Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c. Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- d. İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması

Hakem Heyeti, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

Hakem Heyeti, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilafı alan adının tescilinden çok önce tescil edilmiş olan PETBURADA markasına sahip olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir. Bununla birlikte webarchive.org internet sitesinde yapılan araştırmada ulaşılan arşiv kayıtlarından şikayet edenin <petburada.com> alan adına bağlı internet sitesini 2007 yılı Ocak ayından itibaren aktif olarak kullanmakta olduğu anlaşılmaktadır.

Hakem Heyeti, Google arama motorunda PETBURADA ibaresi için yapılan basit bir arama ile bu ibareye ait marka hakkının şikayet edene ait olduğunu ve markanın şikayet eden tarafından <petburada.com> alan adına bağlı internet

sitesinde aktif kullanımının kolaylıkla tespit edilebildiği, dolayısıyla şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından haberdar olmadığına iddia edilemeyeceği kanaatindedir. Nitekim Accor SA, SoLuxury HMC v. Ekramy Gaber El Said Ashry, WIPO Dava No. D2018-1063 davasında hakem şikayet edilenin ihtilaf alan adını tescil ettirmeye karar verdiği sırada yapacağı basit bir marka araştırması ve/veya bir Google aramasının, şikayet edenin önceki marka hakkını ortaya çıkarabilecek olduğunu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğunu iddia edemeyeceğini, şikayet edenin fikri mülkiyet haklarına ilişkin önceden bilgi sahibi olunmasının kötü niyetli tescili düşündürdüğü yönünde değerlendirme yapmış ve şikayet edilenin bir marka araştırması yapmamasının, şikayet edilenin kötü niyetli tesciline ve kullanımına katkıda bulunan bir faktör olduğunu teyit eden Lancome Parfums et Beaute & Cle, L' Oreal v. 10 Selling, WIPO Dava No. D2008-0226 kararına atıfta bulunmuştur. Bu bağlamda, Hakem Heyeti şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından ve marka kullanımlarından haberdar olmamasının mümkün olmadığı kanaatindedir.

Şikayet edilen cevap dilekçesinde "Pet" kelimesinin "pozitron emisyon teknolojisi" anlamı taşıyan kısaltma olduğunu ifade etmiş ise de bunu kanıtlayıcı hiçbir delil sunmamış, Hakem heyetinin yapmış olduğu araştırmada "pozitron emisyon teknolojisi" şeklinde bir tanıma da rastlanmamıştır.

Ayrıca Hakem Heyeti 04 Aralık 2022 tarihinde ihtilaf alan adı [www.petburada.com.tr](http://www.petburada.com.tr) adresine eriştiğinde sitenin <alanadlari.com> internet sitesine yönlendirilmiş olduğunu tespit etmiştir. Hakem Heyeti <[petburada.com.tr](http://petburada.com.tr)> alan adının, alan adı satışı yapan [www.alanadlari.com](http://www.alanadlari.com) adresi ile ilişkilendirilmiş olmasını, ihtilaf konusu alana adının satış amaçlı tescil ettirildiğini ve bunun da kötü niyetle tescil anlamına geldiğine kanaat getirmiştir.

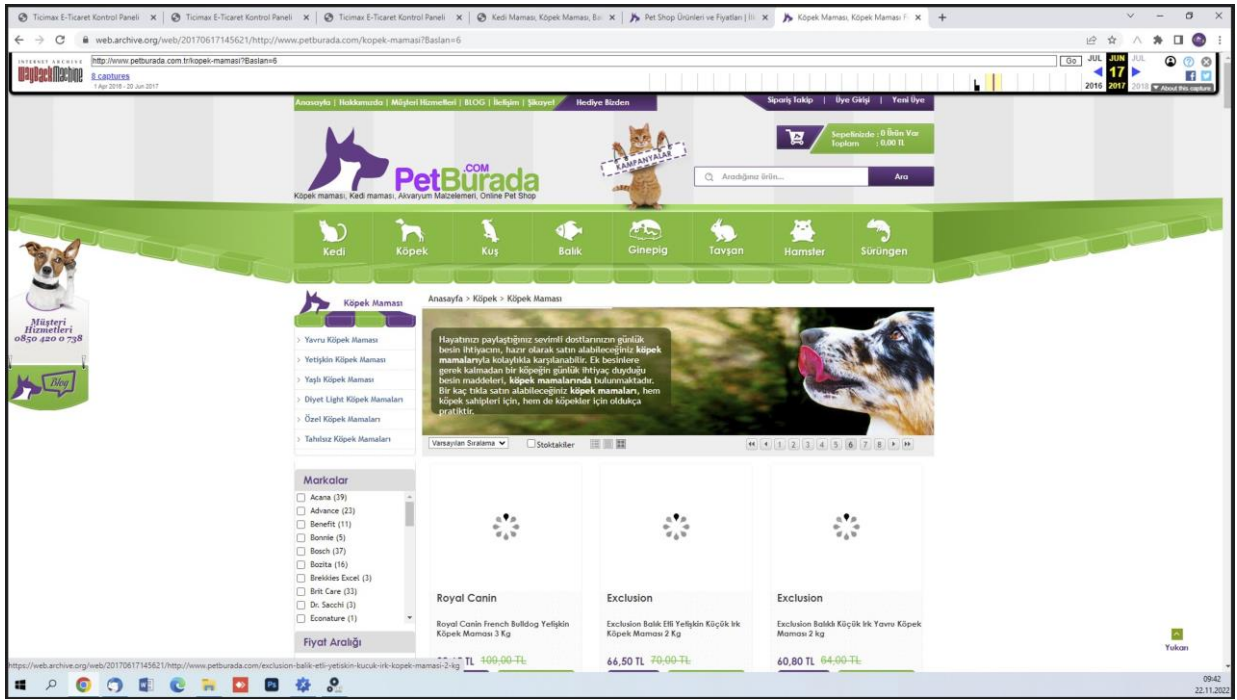
Hakem Heyeti, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilaf alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğine ve ihtilaf alan adının şikayet edilen tarafından şikayet edenin marka haklarını ihlal etmeksizin iyi niyetli bir kullanımının mümkün olmadığına karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

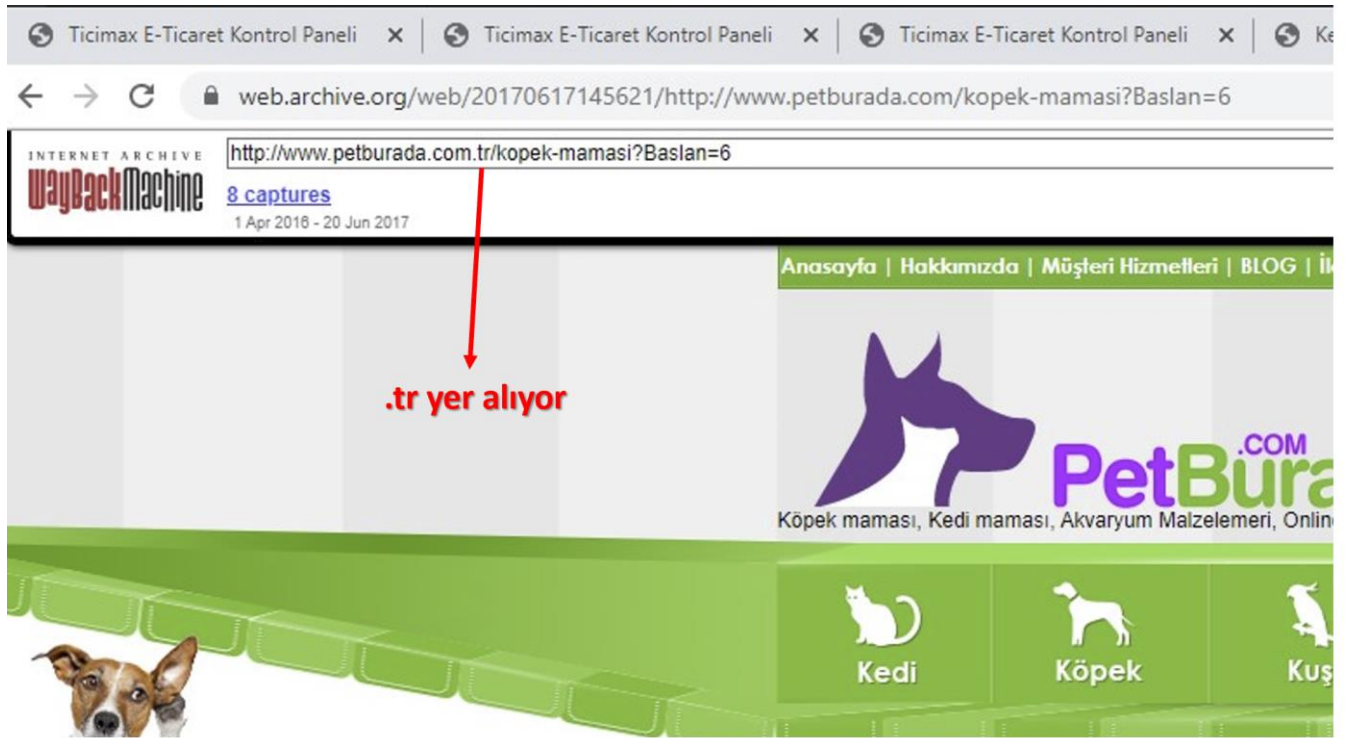
#### **d) Hakem Heyetinin şikayet eden tarafından sunulan delillere ilişkin ek değerlendirmesi**

Şikayet edenin şikayet dilekçesinde ihtilaf alan adı ile 2006 yılından bu yana faaliyet göstermekte olduğu, şirketin alan adı satıcısının değişmesinden dolayı iletişim kurulamamış olduğundan yenileme işleminin yapılamamış olduğu ve alan adının şikayet edilen tarafından tahsis edilerek tekrar satışa sunulmuş olduğu iddiasını destekler herhangi bir delil sunmamış olması nedeniyle Hakem Heyeti, şikayet edenden "ihtilaf konusu <petburada.com.tr> alan adını ilk önce hangi tarihte aldığını, hangi tarihler arasında elinde bulundurduğunu, en son hangi tarihte yenilemiş olduğunu, yenilemesi gereken ancak yenileme yapılmayan en son tarihin hangi tarih olduğunu, hangi tarihler (başlangıç ve bitiş tarihleri) arasında aktif olarak kullandığını açıklamasını ve bu bilgileri ispatlayan kanıtları göndermesi"ni talep etmiştir.

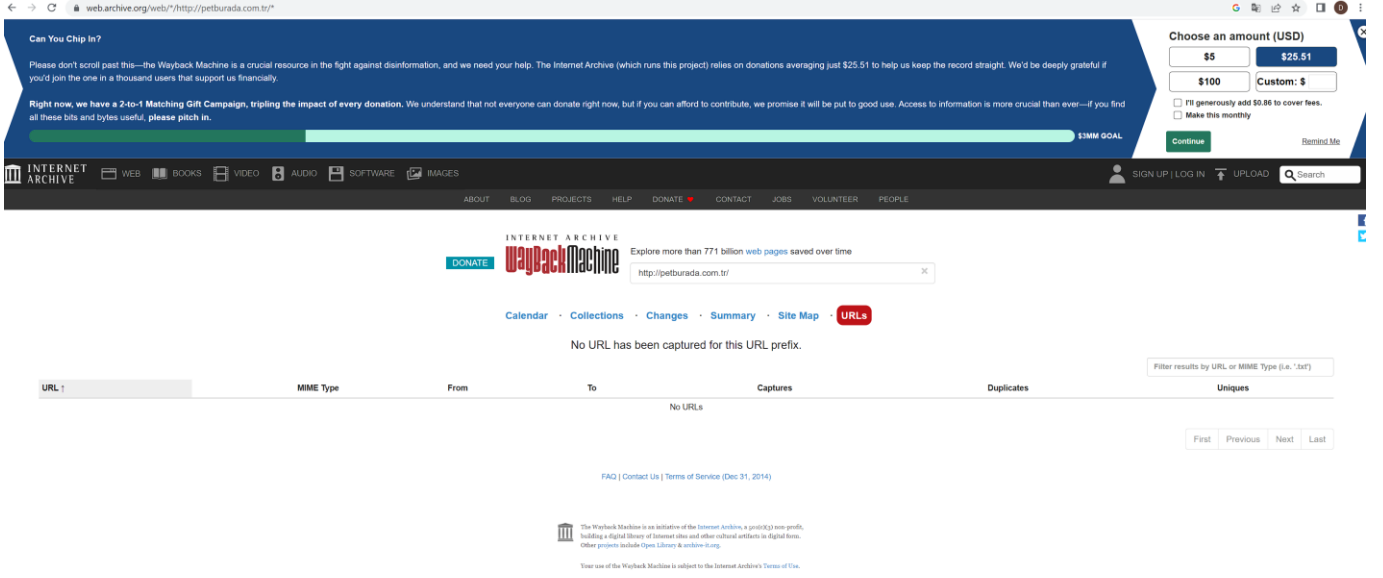
Şikayet edilenin, Hakem Heyeti'nin talebi doğrultusunda TOBBUYUM'a sunduğu belgelerden bir tanesi de aşağıda görseli verilen [web.archive.org](http://web.archive.org) internet sitesinin <https://web.archive.org/web/20170617145621/http://www.petburada.com/kopek-mamasi?Baslan=6> adresindeki aşağıda verilen görseldir.



Yukarıdaki görselin web.archive.org internet sitesinde hangi alan adı ile ilgili olduğunu gösteren kısmının yakınlaştırılmış görünümü aşağıdadır.



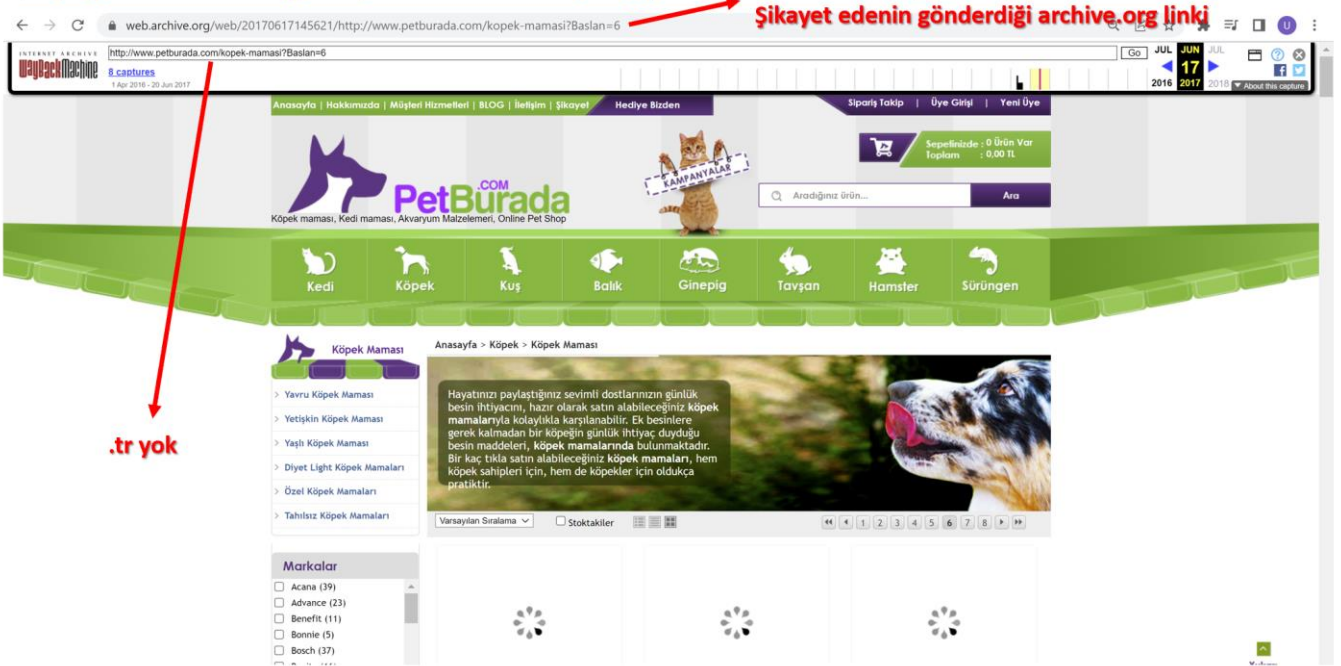
Hakem Heyeti'nin web.archive.org internet sitesinde <petburada.com.tr> alan adı için yapmış olduğu sorgulamada çıkan sonuç aşağıda görüleceği üzere "no URL has been captured for this URL prefix" şeklinde olup, web.archive.org internet sitesinde bu alan adı için alınmış bir arşiv kaydı bulunmadığı anlaşılmaktadır.



Şikayet eden tarafından TOBBUYUM'a sunulan web.archive.org internet sitesinin <https://web.archive.org/web/20170617145621/http://www.petburada.com/kopek-maması?Baslan=6> adresindeki görselde [www.petburada.com.tr/](http://www.petburada.com.tr/) şeklinde bir görünümün olduğu anlaşılmaktadır.

HAKEM Heyeti 03.12.2022 tarihinde <https://web.archive.org/web/20170617145621/http://www.petburada.com/kopek-maması?Baslan=6> adresine erişim sağladığında aşağıdaki görüntüye ulaşmıştır.

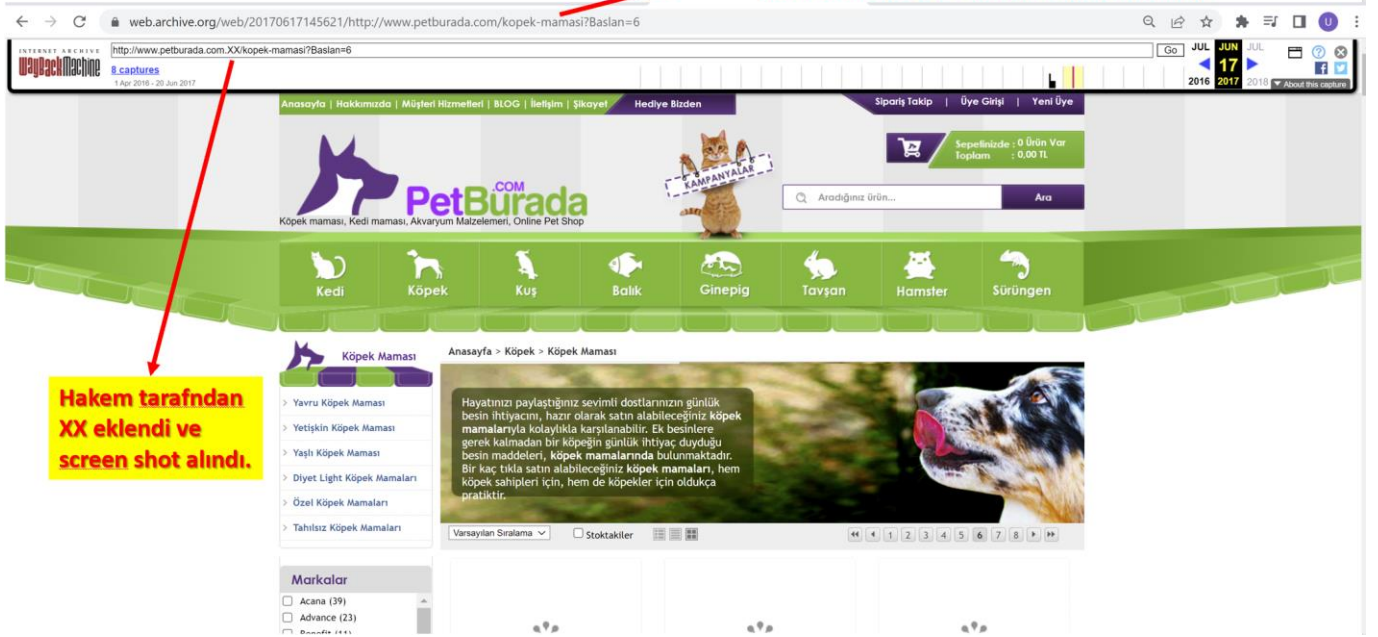
<https://web.archive.org/web/20170617145621/http://www.petburada.com/kopek-maması?Baslan=6>



Hakem heyeti yukarıda verilen görüntüdeki <http://www.petburada.com/kopek-maması?Baslan=6> olarak gözükten alanda com'dan sonra .XX eklemesini yapmış ve aşağıdaki görüntüyü elde etmiştir.

<https://web.archive.org/web/20170617145621/http://www.petburada.com/kopek-mamasi?Baslan=6>

Şikayet edenin gönderdiği archive.org linki



Yukarıdaki açıklamalar ve görsellerden görüldüğü üzere Şikayet eden tarafından TOBBUYUM'a sunulan web archive sitesinin <https://web.archive.org/web/20170617145621/http://www.petburada.com/kopek-mamasi?Baslan=6> adresinden alınmış görüntü ihtilaf konusu alan adı olan <petburada.com.tr> alan adı ile ilgili olmayıp, gerçeği yansıtmadığı anlaşılmaktadır.

Şikayet edenin ihtilaf alan adının daha önce kendisine ait olduğuna ilişkin sunduğu deliller 2010 yılında <petburada.com.tr> alan adı için yapılan bilgi güncelleme formu, Nic.tr'den 2020 yılında alınan Nic.tr-TRABİS geçişine ilişkin aktarım bilgilendirme iletisi, 2016 yılında alınan yenileme hatırlatma bildirimini olup, bu deliller şikayet edenin 2006 yılından bu yana Nic.tr'de otomatik güncellenerek 2021 yılında yenilenmiş olduğunu, 2022 yılı Eylül ayında yenilemesi atlanmasına mukabil şikayet edilen tarafından tahsis edildiği iddiasını kanıtlamadığı gibi **sunulan deliller üzerinde değişiklik yapılmış olması da Hakem Heyetini yanıltma ve uyuşmazlık çözüm sürecini kötüye kullanma olarak değerlendirilmektedir.**

WIPO Overview 3.0, Bölüm 4.15'te Tersine Alan Adı Korsanlığı şu şekilde açıklanmıştır. "UDRP Kuralları 15(e)'de, "sunulan dilekçe/cevap ve delillerin değerlendirilmesinin ardından hakem şikayetin Tersine Alan Adı Korsanlığı (Reverse Domain Name Hijacking "RDNH") ya da esas itibarıyla alan adı sahibini taciz etmek gibi kötü niyetle yapıldığı sonucuna varır ise, kararında şikayetin kötü niyetli şekilde yapıldığını ve idari işlemi suiistimale yönelik olduğunu ilan eder" hükmü yer almaktadır. Hakemlerin RDNH kararında gerekçe olarak belirttikleri hususlar arasında şunlar yer almaktadır: (i) şikayet edenin aranan üç şartın hiçbiri bakımından davasında haklı bulunamayacağını bildiğini kanıtlayan olgular– örneğin; şikayet edenin ilgili marka haklarına sahip olmaması, şikayet edilenin hak veya meşru menfaatlerinin açıkça bilinmesi veya şikayet edilenin kötü niyetle davranmadığının açıkça bilinmesi ya da ihtilaf alan adının şikayet edenin marka haklarını iktisap ettiği tarihten çok önce tescil edilmesi (bkz genel olarak madde 3.8), (ii) ihtilaf alan adının yönlendirildiği internet sitesinde yer alan ya da Whols veritabanı gibi halka açık kaynaklardan hazır şekilde edinilebilecek davayla ilgili olgular dahil, şikayet edenin şikayet dilekçesini sunduğu tarihten önce makul ölçülerde ulaşılabilir nitelikte olan olguların dürüst şekilde yorumlanması kapsamında davasında haklı olamayacağını açıkça bildiğini kanıtlayan olgular, (iii) ilk bakışta (prima facie) alternatif bir hukuki argümanda ilerlemeyi gerektiren sınırlı sayıdaki şart haricinde, bu WIPO Değerlendirmesi'nde dikkate değer bir şekilde yer verilen yerleşik Politika içtihadının makul olmayan şekilde göz ardı edilmesi, (iv) **gerçek dışı delillerin sunulması ya da hakemin başka şekilde yanıtılmaya çalışılması, (v) maddi delillerin kasıtlı bir şekilde eksik sunulması** – çoğu zaman şikayet edilen tarafından bu duruma açıklama getirilir, (vi) şikayet edenin bir davanın UDRP kapsamında yeniden başvuru yapılan bir dava olduğunu açıklamaması, (vii) ihtilaf alan adının şikayet edilenden iktisap edilme girişiminin başarısız olmasından sonra, akla yatkın bir hukuki dayanak olmaksızın şikayetin sunulması, (viii) **bir şikayetin sadece herhangi bir destekleyici delil olmaksızın sadece iddialara dayandırılması.**"

Söz konusu açıklamadan anlaşılacağı üzere Hakem gerçek dışı delillerin sunulması, hakemin yanıtılmaya çalışılması ve şikayetin destekleyici delil bulunmaksızın sadece iddialara dayandırılması durumlarında Tersine Alan Adı Korsanlığı teşkil eden davranışın varlığını kabul edebilmektedir. Ancak Hakem Heyeti şikayet edenin gerçek dışı



delil sunarak kendisini yanılmaya çalışma davranışını kabul edilebilir bulmasa da, eldeki davada Şikayet edenin meşru bir Şekilde kullanılan alan adını kendi adına tahsis ettirmeye çalışma, bu Şekilde alan adını haksız yolla elde etmeye çalışma durumu bulunmadığından Şikayetin kötü niyetle yapılmadığı ve davanın Tersine Alan Adı Korsanlığı teşkil etmediği yönünde karar vermiştir.

### **KARAR**

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç Şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca <petburada.com.tr> alan adının Şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem Heyeti Başkanı**  
**Uğur G. YALÇINER**

**Hakem**  
**Pelin DEMİROğLU**

**Hakem**  
**Seda İNAL**