

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 21 Haziran 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(265)  
**TRABIS Ticket No** : 21000002721044

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [teknevia.com.tr](http://teknevia.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [dns@natro.com](mailto:dns@natro.com)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 20 Mayıs 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 20 Mayıs 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 20 Mayıs 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin 23 Mayıs 2024 tarihinde idari işlem sürecini başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 23 Mayıs 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 03 Haziran 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 03 Haziran 2024 TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 04 Haziran 2024 tarihinde Murat İDAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 06 Haziran 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet eden, şikayetini özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

- Şikayet eden, ihtilafı alan adının kendi tescilli markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğunu iddia etmektedir. Ayrıca söz konusu alan adının .com uzantılı halinin de kendisi adına tescilli olduğunu beyan etmektedir.

- Şikayet eden, şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ileri sürmektedir.

Ayrıca, şikayet edenin iddiasına göre, ihtilafı alan adı, şikayet edilen tarafından kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılmaktadır.

### 2- Şikayet Edilen

Söz konusu alan adı üzerinde ticari faaliyet veya işlem yürütülmediğini belirterek alan adının satın alınma gereçesi olarak da; söz konusu alan adının boşta olduğunu ve ticaret alanlarının farklı olduğunu beyan ederek şikayet edenin talebinin reddini talep etmiştir.

## VAKIALAR

Tarafların sunduğu dosyadaki bilgilere göre, uyuşmazlığa konu alan adının markasal ögesi olan "teknevia" ibaresi şikayet eden tarafından 2021 yılında "teknevia "tek tıkla tekne kirala" ibareli marka başvurusuna konu edilmiş, 2022 yılında bu marka başvurusu tescillenmiştir. Yine bu marka ile ilgili olarak şikayet eden [teknevia.com](http://teknevia.com) alan adını 2021 yılında kaydettirmiştir. İnternet arama motorlarında yapılan araştırmalarda da söz konusu markanın şikayet eden tarafından ticarete konu edildiği anlaşılmaktadır.

Şikayet edenin dosyaya sunduğu bilgiler ile birlikte hakemin re'sen gerçekleştirdiği araştırmalar neticesinde, uyuşmazlığa konu alan adının 2023 yılında "... " adına kayıt ettirildiği, ilgili firmanın <https://rotaneta.com/hakkimizda> adresinde görüldüğü gibi şikayet eden ile benzer iştilgal alanlarında olduğu, uyuşmazlığa konu alan adının park edilmiş şekilde pasif olarak tutulduğu gözlemlenmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Şikayet edenin adına Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde tescilli "teknevia "tek tıklı tekne kirala" ibareli marka ile beraber, "teknevia" ibaresinin şikayet eden tarafından ticarete konu edilerek markasal kullanımının gerçekleştiği göz önüne alındığında, bu alan adının şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varılmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

*"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hâkim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir"* (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında *"bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir"* denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da *"bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu"* belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Hakem, gerek dosya içerisinde şikayet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgelere, gerekse de re'sen gerçekleştirdiği araştırmalarda, şikayet edilenin söz konusu alan adı ve/veya bu alan adını oluşturan "teknevia" ibaresi için kendisiyle beraber anılacak bir hakkı olmadığına kanaat getirmiştir.

Şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, ihtilafı alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyabilirdi:

- *Şikayet edilenin, herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli (bona fide) mal ve hizmet sunumu için ihtilafı alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibareyi kullanımı, veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya*
- *Şikayet edilenin hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, ihtilafı alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması; veya*
- *Şikayet edilenin, ihtilafı alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.*

Hakem, şikayet edilen tarafından İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca belirtilen hususlar ile ihtilafı alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaat belirten herhangi bir durumu ortaya koyan delil sunulmadığını tespit etmiştir. Bu sebeple hakem, mevcut koşullarda, şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerindeki haklarını veya meşru menfaatlerini gösterecek herhangi bir delil bulunmadığına karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması.*
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması.*
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin (İAAS) internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Mevcut uyuşmazlıkta, tarafların dilekçeleri ve hakemin re'sen yaptığı araştırmadaki notlar ele alındığında, hakem, şikayet edilenin bu markayı tesadüfen seçemeyeceğini, sektörde tanınmış hale gelen bir markayı kendi adına kayıt ettirmenin haklı sebeplerinden birinin ya da bir kaçının dosyada mevcut olmadığını ve şikayet edilenin de yanıtındaki tutarsızlıkları dikkate almıştır. Diğer yandan şikayet edilenin ihtilaf alan adını aktif olarak kullanmaması, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu engellemeyecektir.

Yaygın olarak bilinen markalarla ilişkili alan adlarının tescil edilmesinin ve kullanılmasının kötü niyet göstergesi olduğu sonucuna varılan birçok UDRP kararı mevcut olduğu bilinmektedir. Bkz. Philip Morris USA Inc. v. Luca Brignoli, WIPO Dava No. D2014-1180; Chanel, Inc. v. Estco Technology Group, WIPO Dava No. D2000-0413; Educational Testing Service v. Eunho Hwang, WIPO Dava No. D2017-0993; Parfums Christian Dior v. Javier Garcia Quintas and Christiandior.net, WIPO Dava No. D2000-0226.

Sonuç olarak, dosya içerisinde şikayet edilenin söz konusu alan adını iyi niyetli bir şekilde kullanacağı olasılığına hakem tarafından rastlanamamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**KARAR**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [teknevia.com.tr](http://teknevia.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem  
Murat İDAL**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA