

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 25 Ekim 2022

Dosya/Karar No : TOBB-UYUM-2022-89

TRABIS Ticket No : 21000000243791

1- TARAFLAR

Şikâyet Eden : Muharrem İhsan GÜRSOY

Temsilci/Vekil : -----

Şikâyet Edilen : Fatih AKDEMİR

Temsilci/Vekil : ---

2- ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : <implantturkey.com.tr>

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu: isimkayit.com

3- USULİ İŞLEMLER

Şikâyet, **02 Ekim 2022** tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, **02 Ekim 2022** tarihinde şikâyete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, **02 Ekim 2022** tarihinde şikâyet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

Merkez Şikâyetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir Şikâyet olduğunu teyit etmiştir.

Merkez Şikâyeti, Şikâyet Edilen'e İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre **03 Ekim 2022** tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem süreci başlamıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, Şikâyet Edilen'in cevap sunumu için son tarih **13 Ekim 2022** olarak belirlenmiştir.

Şikâyet Edilen süresinde cevap vermemiştir. TOBBUYUM, Şikâyet Edilen'in cevap vermediği bilgisini taraflara iletmiştir.

Şikâyet Eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş; Şikâyet Edilen ise süresinde herhangi bir cevap vermediğinden bu konuda da bir beyanı bulunmamaktadır. Dolayısıyla uyuşmazlık tek hakem ile çözülecektir. Merkez, **07 Ekim 2022** tarihinde **Güldeniz DOĞAN ALKAN**'ı Hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı **19 Ekim 2022** tarihinde Merkez'e sunmuştur.

Hakem tarafından Merkezden 5 (beş) günlük ek süre talep edilmiştir.

#### 4- TARAFLARIN İDDİALARI

##### A) Şikâyet Eden

Şikâyet Eden, 2 Ekim 2022 tarihli şikâyet dilekçesinde özetle, Türk Patent ve Marka Kurumu ("TÜRKPATENT") nezdinde, 2020 128674 sayılı "İMLANTTURKEY" marka tescilinin sahibi olduğunu, bu ibarenin aynısının kendisinin izni ve haberi olmaksızın alan adı olarak başkası adına tahsis edilmesinin hukuka aykırı olduğunu beyan etmiştir. Şikâyet Eden, "implantturkey.com.tr" alan adının kendisine tahsis edilmesini talep etmiştir.

Şikâyet Eden, TÜRKPATENT tarafından düzenlenmiş olan marka tescil belgesinin bir suretini de dilekçesinin ekinde Merkez'e sunmuştur.

##### B) Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresinde herhangi bir cevap dilekçesi sunmamıştır. Ancak 17 Ekim 2022 tarihinde bir beyanda bulunmuştur. Özetle, ilgili alan adının 14 Eylül 2022 tarihinde kendi adlarına kaydedildiğini, şikâyete konu alan adının projelerinde kullanılacağını, projelerinin ticari sır niteliği taşıdığını ve hâlihazırda ilgili internet sitesinde herhangi bir ürün ya da hizmete ilişkin bilginin yer almadığını fakat Ekim 2022'de ilgili internet sitesine ön bilgilendirme yükleneceğini, bu nedenle şikâyete konu olabilecek bir işlemin mevcut olmadığını, şikâyetin yersiz ve haksız olduğunu beyan etmiştir.

Şikâyet Edilen yine 17 Ekim 2022 tarihinde ilettiği bir diğer e-postasında ise daha önce benzer bir durum ile karşılaşmadıklarından, konu ve şikâyet ile ilgili detayların taraflarına iletilmesini, cevaplarını sunmak için ise kendilerine azami süre tanınmasını talep etmiştir.

Bunun dışında Şikâyet Edilen tarafından herhangi bir beyan ve delil ibraz edilmediği görülmüştür.

## 5- VAKIALAR

Huzurdaki uyuşmazlık, TÜRK PATENT nezdinde 2020 128674 sayılı "İMLANTTURKEY" marka tescili sahibi tarafından, <implantturkey.com.tr> alan adının başkası tarafından kullanıldığı, bu alan adının kendisine ait markanın aynısını içerdiği iddiası ile söz konusu alan adının kendisine tahsisi istemiyle TOBBUYUM önüne getirilmiştir.

Öncelikle, Şikâyet Edilen tarafından 17 Ekim 2022 tarihinde sunulan şikâyete yönelik beyanların ve cevaplarının sunulması için ek süre talebinin incelenmesi ve uyuşmazlığın çözümünde dikkate alınması mümkün görülmemiştir. Zira İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği madde 9 "Şikâyet Edilenin Cevabı" başlığı altında aşağıdaki düzenlemeleri haizdir:

### **MADDE 9 – (1) Şikâyet edilen, başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren on gün içinde:**

- a) Kendisinin ve varsa kendisini temsile yetkili kişinin iletişim bilgilerini,*
  - b) UÇHS tarafından kendisinden istenen bilgi ve belgeleri,*
  - c) Cevabını destekleyici tüm bilgi ve belgeleri,*
  - ç) Konu ile ilgili olarak daha önce başka bir UÇHS'ye veya bir mahkemeye başvuruda bulunulup bulunulmadığı ve alınmış herhangi bir karar olup olmadığı bilgisini,*
  - d) Uyuşmazlığın bir hakem tarafından ya da üç hakemden oluşan bir heyet tarafından ele alınmasına ilişkin tercihini,*
  - e) İhtiyaç duyması halinde makul gerekçesi ile birlikte ek süre talebini,*
- UÇHS'ye iletir.*

[...]

**(4) Şikâyet edilenin, belirlenen süreler içinde cevap vermemesi halinde şikâyetçinin sunduğu ve ihtiyaç duyulması halinde üçüncü taraflardan temin edilen bilgi ve belgelere göre karar verilir.**

Bu kapsamda, Şikâyet Edilen gerek şikâyete cevaplarını gerek ise cevaplarını sunmak için ek süre talebini, 13 Ekim 2022 tarihinde sonlanan 10 (on) günlük yasal süresi içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir. Bu nedenle, Şikâyet Edilen'in cevaplarını sunmak için talep ettiği ek süre talebinin reddi gerekmiştir. Yine Şikâyet Edilen'in sunduğu beyanlar, yasal süre içerisinde sunulmamış olduğu için, uyuşmazlığın çözümünde dikkate alınmamıştır.

Bu doğrultuda, Şikâyet Eden tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelemesine ve Şikâyetin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde yer alan şartları taşıyıp taşımadığının incelemesine geçilmiştir.

## 6- İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikâyet Eden, İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve*
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve*
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.*

**A) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Dosya kapsamında yapılan incelemeler neticesinde, Şikâyet Eden tarafından sunulan 02 Ekim 2022 tarihli dilekçede, 2020 128674 sayılı "İMLANTTURKEY" marka tescil belgesinin yer aldığı görülmüştür.



MARKA ARAŞTIRMA

**DOSYA TAKİBİ**

YARDIM

Marka Bilgileri



implantturkey	Başvuru No	2020/128674	Başvuru Tarihi	21.10.2020
	Tescil No	2020 128674	Tescil Tarihi	12.08.2021
	Ulusal Tescil No		Evrak No	
	Marka İlan Bülten Tarihi	29.03.2021	Tescil Yay. Bülten Tarihi	30.09.2021
	Marka İlan Bülten No	369	Tescil Yay. Bülten No	473
	Koruma Tarihi	21.10.2020	Durum	
	Rüçhan Bilgileri			
	Nice Sınıfları	39 / 44 /	Tür	Ticaret-Hizmet
	Marka Adı	implantturkey		
	Vekil Bilgileri			
	Sahip Bilgileri	MUHARREM İHSAN GÜRSOY (6764696)		
	Karar	KISMI YAYIN	Karar Gereçesi	5/1 (b), 5/1 (c)

Mal ve Hizmet Bilgileri

Sınıf	Mal ve Hizmetler
39	Araba parkları hizmetleri, garaj kiralama hizmetleri. Tekne barındırma hizmetleri. Boru hattı ile taşıma hizmetleri. Elektrik dağıtım hizmetleri. Su temin hizmetleri. Taşıt ve malları kurtarma hizmetleri. Malların depolanması, paketlenmesi ve sandıklanması hizmetleri. Çöplerin depolanması ve taşınması hizmetleri, atıkların toplanması ve taşınması hizmetleri.
44	Güzellik bakımı hizmetleri. Veterinerlik ve hayvan üretme, besicilik, nalbantlık ile ilgili hizmetler. Tarım, bahçecilik ve ormancılıkla ilgili hizmetler, peyzaj tasarımı hizmetleri. İşyeri ve personel sağlığı ile ilgili danışmanlık hizmetleri.

TÜRKPATENT sisteminden yapılan araştırmalar neticesinde, işbu markanın tescili için 21 Ekim 2020 tarihinde başvuruda bulunduğu, TÜRKPATENT tarafından 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun ("SMK") 5 inci maddesi hükmü uyarınca resen yapılan inceleme neticesinde ilgili markanın, SMK'nın 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve (c) bendi uyarınca kısmen yayına çıktığı tespit edilmiştir. Kısmen yayın kararına marka sahibi tarafından karara itirazda bulunulmadığı görülmüştür.

2020 128674 sayılı marka, TÜRKPATENT nezdinde aşağıdaki hizmetler üzerinde, 12 Ağustos 2021 tarihinden bu yana tescillidir:

- 39. sınıf: *Araba parkları hizmetleri, garaj kiralama hizmetleri. Tekne barındırma hizmetleri. Boru hattı ile taşıma hizmetleri. Elektrik dağıtım hizmetleri. Su temin hizmetleri. Taşıt ve malları kurtarma hizmetleri. Malların depolanması, paketlenmesi ve sandıklanması hizmetleri. Çöplerin depolanması ve taşınması hizmetleri, atıkların toplanması ve taşınması hizmetleri.*

- 44. sınıf: *Güzellik bakımı hizmetleri. Veterinerlik ve hayvan üretme, besicilik, nalbantlık ile ilgili hizmetler. Tarım, bahçecilik ve ormancılıkla ilgili hizmetler; peyzaj tasarımı hizmetleri. İşyeri ve personel sağlığı ile ilgili danışmanlık hizmetleri.*

Yukarıdaki bilgi ve belgeler ışığında, Şikâyet Eden'in "İMLANTTURKEY" ibaresi için TÜRK PATENT nezdinde 2020 128674 sayılı ile tescilli marka hakkına sahip olduğu ve ilgili markanın huzurdaki şikâyetin incelendiği tarih itibarıyla geçerli olduğu tespit edilmiştir.

İhtilaf konusu "implantturkey" ibareli alan adı, Şikâyet Eden adına tescilli bir markanın aynısını haiz olduğundan, İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen; "İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlemlerle benzer ya da aynı olması" şartının, somut olayda sağlandığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **B) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı hususunda, ispat yükü kural olarak Şikâyet Eden'dedir. Şikâyet Eden, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde Şikâyet Edilen'in herhangi bir hakkını ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır. Şikâyet Eden, Şikâyet Edilen'in ihtilaf alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta ortaya koyduğu takdirde, Şikâyet Edilen, ihtilaf alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatinin ortaya koyabilir.

İspat yükü Şikâyet Eden tarafında olmakla birlikte menfi bir durumu kanıtlamanın Şikâyet Eden için güç olduğu, Şikâyet Edilen'in alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlardan yoksun olduğunu ilk bakışta haklı göstermeye yönelik Şikâyet Eden tarafından marka tescil belgesi sunulması ve Şikâyet Edilen tarafından sunulan karşı cevapta buna ilişkin hiçbir meşru hak veya menfaatin ortaya koyulmaması karşısında ispat yükünün Şikâyet Edilen'e geçtiği kabul edilebilir.

Somut olayda, Şikâyet Eden'in "İMLANTTURKEY" ibaresi üzerindeki tescilli marka hakkı sahibi olduğu ve bu marka tescilinin, Şikâyet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adını kendi adına tahsis ettirdiği tarihten önceye dayandığı tespit edilmiştir. Dosyadaki mevcut delillerin incelenmesi neticesinde, Şikâyet Edilen'in alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu ilişkin yasal süresi içinde herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür.

Şikâyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğuna ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge tespit edilemediğinden, İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **C) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre, uyuşmazlık konusu alan adının iptali ya da Şikâyet Eden'e devri hususunda karar verilebilmesi için, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak Şikâyet Edilen adına tahsis ettirilmiş olması gerekmektedir. Bu kapsamda, İAA UÇM Tebliği'nin 19 uncu maddesi "İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" başlığında aşağıdaki düzenlemelere yer vermektedir:

**MADDE 19- (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;**

a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

İlgili hükümde, kötü niyet halleri örnek olarak sayılmakta olup bu haller dışında da kötü niyete delalet eden emarelerin ve delillerin mevcut olması durumunda, hakemlerin/hakem heyetinin, şikâyet konu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiğine karar verebileceği de düzenlenmiştir. Şikâyet Eden'in, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak Şikâyet Edilen adına tahsis ettirildiğini ise somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

İAA Yönetmeliği'nin 7 nci maddesinin dördüncü fıkrasına göre; " Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler." Aynı yönetmeliğin 7 nci maddesinin beşinci göre ise; " Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler." şeklinde düzenleme yapılmıştır. Ayrıca İAA Tebliği'nin " Kayıt Kuruluşlarının Yükümlülükleri" başlıklı Üçüncü Bölümünde " Diğer yükümlülükler" başlıklı 13 üncü maddesinin (e) göre; "KK; Kötü niyetli İAA tahsisine karşı tedbir almakla yükümlüdür."

Yukarıdaki mevzuat hükümleri, alan adını tescil ettirene sadece tescil sırasında bir yükümlülük getirmeyen aynı zamanda alan adı tescil ettiren tarafından tescil anında veya gelecekte de bir yükümlülük ve sorumluluk taşıdığına dair beyan ve garanti içerir. Bu yükümlülük alan adını herhangi bir yasa veya düzenlemeyi ihlal edecek şekilde kullanmayı kapsar. Alan adının bir başkasının haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmamasını sağlamak için tescil ettirene sürekli bir görev ve hukuki yükümlülük ve fikri ve sınai mülkiyet haklarını, özellikle marka ve ticaret unvanı, işletme adı gibi özel yasalarla korunan hakları açıkça kapsamaktadır. Bu beyan ve garanti, tescil ettirenin alan adını kaydettirdiği an ile de sınırlı değildir. Alan adının gelecekte herhangi bir şekilde kullanılmasına kadar uzanır.

Kötü niyetle anlatılmak istenen ise, uyuşmazlık konusu alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı ya da benzeri olduğunu bilmek ya da bilebilecek konumda bulunmaktadır<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition", 2017, sayfa 55-56.



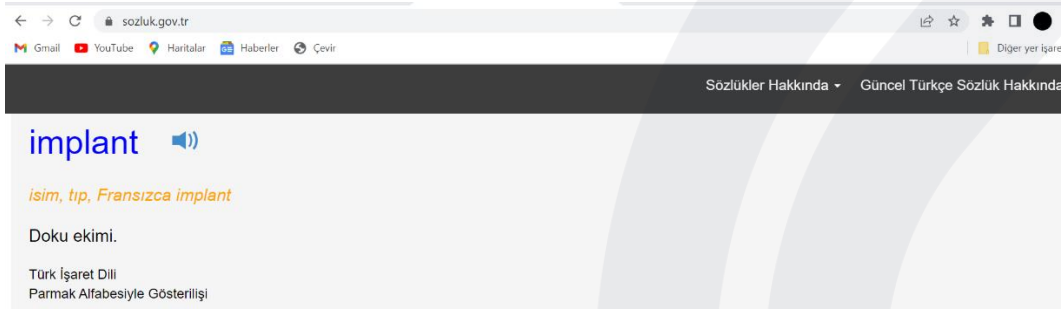
Öte yandan bir markanın aynısının ya da benzerinin, başka bir kişi tarafından kendi adına alan adı olarak tahsis ettirilmesi de tek başına kötü niyete delalet etmemektedir. Zira bir alan adı, doğası gereği tanımlayıcı ve jenerik nitelikte olabilen bir markayla ayniyet ya da benzerlik içeriyor olsa dahi, bu ibarenin tanımlayıcı ve/veya jenerik niteliği göz önüne alınarak, uyumsuzluk konusu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiği sonucuna yalnızca bu nedenle direkt olarak ulaşılamaz<sup>2</sup>.

Ek olarak sözlük anlamı olan her kelimenin jenerik marka olarak nitelendirilmesi mümkün değilse de özellikle anlamı ile ilişkili mal ve hizmetlerde kullanılan ve sözlük anlamı bulunan ibarelerin jenerik ibareler olarak değerlendirilmesi mümkündür<sup>3</sup>.

Tüm bu bilgiler ışığında somut uyumsuzluğun değerlendirilmesine geçilmiştir. Huzurdaki dosyada, uyumsuzluk konusu alan adının kötü niyetli olarak tescil ettirildiğine dair Şikâyet Eden tarafından herhangi bir beyan ileri sürülmemiş ve delil de sunulmamıştır. Yalnızca uyumsuzluk konusu alan adı, Şikâyet Eden'in markasının aynısını haizdir. Bu husus ise yukarıda da açıklandığı üzere başlı başına kötü niyete delalet eden bir emare değildir.

Bu kapsamda yapılan incelemeler neticesinde, Şikâyet Eden adına tescilli 2020 128674 sayılı "İMLANTTURKEY" markasının, TÜRK PATENT nezdinde resen yürütülen inceleme sonucunda, SMK'nın 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca; "*Herhangi bir ayırt edici niteliğe sahip olmadığı*" ve SMK'nın 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca; "*Ticaret alanında cins, çeşit, vasıf, kalite, miktar, amaç, değer, coğrafi kaynak belirten veya malların üretildiği, hizmetlerin sunulduğu zamanı gösteren veya malların ya da hizmetlerin diğer özelliklerini belirten işaret veya adlandırmaları münhasıran ya da esas unsur olarak içerdiği*" tespit edilmiş ve bu nedenle ilgili marka, TÜRK PATENT tarafından resen kısmen reddedilmiştir.

Bu kapsamda yürütülen incelemeler neticesinde, ilgili markada yer alan "İMLANT" ibaresinin tanımlayıcı ve ayırt edici niteliği haiz bulunmayan bir ibare olduğu kanısına varılmıştır. Nitekim İMLANT ibaresi Türk Dil Kurumu sözlüğünde yer alan anlamı ile "Doku ekimi" anlamını haizdir.



Ayrıca, çeşitli nedenlerden dolayı diş kayıpları yaşamış bireylere, eksik diş veya dişlerin sebep olduğu estetik ve fonksiyonu yeniden kazandırmak amacıyla yapılan yapay kök uygulaması sonucunda vidalı dişlere de "implant diş" denilmektedir. Halk tarafından sıklıkla bu anlamda kullanılan "İMLANT" ibaresi, özellikle sağlık ve ilişkili sektörlerle ilgili mal ve hizmetler bakımından tanımlayıcı ve ayırt ediciliği haiz olmayan bir ibare olduğu gibi, diğer mal ve hizmetler için ise ayırt edici karakteri düşük bir ibare olarak değerlendirilmektedir.

<sup>2</sup> İngilizce aslı: "Noting the possibility of co-existence of trademarks across jurisdictions and classes of goods and services, and the fact that trademarks which may be inherently descriptive in one context may be generic in another, the mere fact of certain domain names proving identical or confusingly similar to third party trademarks pursuant to a search does not however mean that such registrations cannot as such be undertaken or would automatically be considered to be in bad faith.": "WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition", 2017, sayfa 56, paragraf 3.

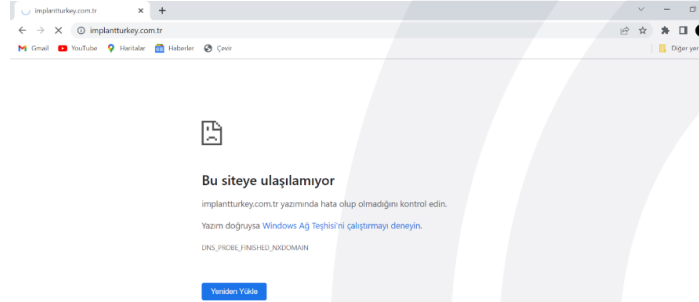
<sup>3</sup> Ibid, sayfa 40.

Yine Şikâyet Eden adına tescilli markada yer alan “TURKEY” ibaresi ise “TÜRKİYE” anlamına gelen bir ibaredir. Bu ibare hem ayırt edici niteliği haiz değildir hem de niteliği gereği kullanımı tek bir kişinin tekeline bırakılacak bir ibare değildir. Bu nedenle hem “İMLANT” hem de “TURKEY” ibarelerinin, ayırt edici niteliği bulunmayan ve tanımlayıcı ibareler olduğu değerlendirilmektedir.

Şikâyet Eden adına tescilli “İMLANTTURKEY” markası, jenerik ve tanımlayıcı ibarelerden oluşan bir markadır. Şikâyet Edilen’in kötü niyetine ilişkin olarak herhangi somut bir delil Şikâyet Eden tarafından sunulmamıştır. Bu nedenle uyuşmazlığa konu alan adının, Şikâyet Eden’in marka tescilinden haberdar olarak ya da herhangi bir başkaca kötü niyetli bir amaç ile Şikâyet Edilen adına tahsis ettirildiği sonucuna varılamamıştır. Zira gerek “İMLANT” gerek ise “TURKEY” ibareleri, ihtiva ettikleri anlamlar bakımından herkesçe düşünölebilecek ve kullanılöbilecek ibarelerdir ve kullanımlarının tek bir kişinin tekeline bırakılması mümkün değildir<sup>4</sup>.

Nitekim Dünya Fikri Mülkiyet Ofisi (“WIPO”) nezdinde yürütölen tahkim süreçlerinde de tanımlayıcı/ayırt edici niteliği haiz bulunmayan ibarelerin yer aldığı alan adları ile ilgili uyuşmazlıklarda, alan adlarında yer alan ibarelerin tanımlayıcı ve ayırt edici niteliği haiz bulunmayan nitelikleri dikkate alınarak, ilgili alan adlarının kötü niyetli olarak tahsis ettirildiğinin ispatlanamadığı değerlendirilmiş ve uyuşmazlık konusu alan adının iptali ya da devri istemiyle yapılan şikâyetlerin reddine karar verilmiştir: Collective Media, Inc. v. CKV / COLLECTIVEMEDIA.COM, WIPO Case No. D2008-0641, <collectivemedia.com>, Michael Jastremski v. Jaisen Mathai, WIPO Case No. DME2014-0006, <openphoto.me>, Centroamerica Comercial, Sociedad Anonima de Capital Variable (CAMCO) v. Michael Mann, WIPO Case No. D2016-1709, <dollarcity.com>, Hero v. The Heroic Sandwich, WIPO Case No. D2008-0779, <hero.com>, Limited Stores, LLC v. Infinite Wireless, WIPO Case No. D2013-1269, <limitedcoupon.com>, 5B Investments, Inc. v. RareNames, WebReg, WIPO Case No. D2008-0146, <storageplus.com>, Kariyer.net Elektronik Yayıncılık ve İletişim Hizmetleri A.S v. Yenibiris İnsan Kaynakları Hizmetleri Danışmanlık ve Yayıncılık A.S, WIPO Case No. D2012-2151, <kariyer.com>, Dollar Bank, Federal Savings Bank v. Host Master / Jason Duke, WIPO Case No. D2016-0701, <dollarbankaccount.com>.

Öte yandan, yürütölen araştırmalarda, uyuşmazlık konusu alan adının hâlihazırda herhangi bir kullanımının da olmadığı görölmüştür. Bu nedenle uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak kullanıldığı tespit edilememiştir



<sup>4</sup> Bakınız aynı yönde: Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, 21.10.2008, 2007/3606 E. ve 2008/11579 K.: “(...) cins ve çeşit belirten bu kelimenin bir kişinin inhisarına verilmesi mümkündür değildir. (...)”.

Aynı yönde: İstanbul 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi, 2019/415 E. ve 2020/474 K.: “Somut olayda; davacıya ait “...” markası ile davalıya ait “...” markasının ortak ve asıl unsuru “...” ibaresi olup, bu ibarenin Türkçe karşılığının “akıllı” anlamına geldiği anlaşılmaktadır.“...” davacının öncelik ve üstünlük iddiasına dayanabilmesi için asıl unsur olan “...” sözcüğünün ayırt edicilik gücünün yüksek olması, bir başka deyişle, ilgili sektörde sıkça kullanılmayan bir kelime olması gerekir. Bir ibarenin marka olarak ayırt edici niteliği arttıkça, karıştırılma ihtimali de artar. Oysa, söz konusu “...” ibaresi taraf markalarının ait olduğu sınıflar yönünden doğrudan tanımlayıcı olmamakla birlikte, taraf markalarının kullanıldıkları 9. ve 18. sınıflardaki ürünler bakımından münhasıran veya kök kelime olarak ayırt edici vasfı son derece zayıf ve ülkemizde de sıklıkla kullanılan ve tescil kapsamındaki malların yönelik olduğu ortalam tüketici kitlesince de anlamı bilinebilecek olan bir kelimedir. Bu itibarla “...” ve “...” markaları bütün olarak karşılaştırıldığında tescilli oldukları mal ve hizmet sınıflarının bilinç düzeyi yüksek olan ortalama tüketici kitlesi nezdinde 556 sayılı KHK’nın 8/1-b maddesi uyarınca itibas ihtimali bulunmadığı, tüm bu nedenlerle de Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda davanın reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis olunmuştur.”



Yukarıdaki tüm açıklamalar ve dosyadaki mevcut delillerin incelenmesi neticesinde, Şikâyet Edilen'in "İMLANTTURKEY" ibareli alan adını kötü niyetli olarak kendi adına tahsis ettirdiğine veya kullandığına ilişkin kanaat oluşmamıştır.

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde, Şikâyet Eden tarafından Şikâyet Edilen'in kötü niyetli olarak uyuşmazlık konusu alan adını tescil ettirdiğine dair herhangi bir bilgi ya da belge sunmadığı, uyuşmazlık konusu alan adının ayırt edici niteliği haiz bulunmayan ve tanımlayıcı ibarelerden oluştuğu, söz konusu alan adının şikâyetin incelenmesi itibarıyla kullanılmıyor olduğu hususları dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu alan adının İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Eden'in lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

## 7- KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler ve gerekçeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25 inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27 inci maddesi uyarınca Şikâyet Eden'in talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Gül Deniz DOĞAN ALKAN**