

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 04 Ekim 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(270)
TRABIS Ticket No : 21000001313050

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : ematek.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 05 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 05 Eylül 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 05 Eylül 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 05 Eylül 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 15 Eylül 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 16 Eylül 2023 tarihinde Olgun DEĞİRMENCİ'yi hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 16 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden ... adına ..., 05 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM Yönetim Sistemine giren başvurusunda, firma unvanını taşıyan ematek.com.tr alan adının hukuka aykırı olarak, kötü niyetli olarak satın alındığını ve adına tahsis edilmesi

gerektiğini iddia etmiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen TOBBUYUM tarafından yapılan bilgilendirmeye cevap vermemiş, iddialarını iletmemiştir.

VAKIALAR

Hakem tarafından yapılan incelemede şikayet eden tüzel kişiliğin ... ticaret unvanına haiz olduğu anlaşılmıştır.

Şikayet eden tarafından sunulan Vergi Levhası incelemesinde ilgili firmanın 2020, 2021 ve 2022 vergi kayıtlarının bulunduğu görülmüştür. Şirketi temsile yetkili kişinin Müdür unvanı ile ... olduğu İmza Sirküleri Belgesinin incelenmesinden anlaşılmıştır.

İlgili tüzel kişilik İzmir Ticaret Odası'nın 15 Mart 2017 tarihli Üye Sicil Belgesi'nde "26 Ev Aletleri ve Züccaciye Grubu" alanında meslek grubuna dahil olduğu ve işgal konusunun "her türlü ölçü aletlerinin alımı, satımı, ithalatı, ihracatı, imalatı, pazarlaması, bakımı ve onarımı ile ana mukavelesinde yazılı hususlar" olduğu anlaşılmıştır. İlgili tüzel kişiliğin Vergi Kimlik Numarası'nın 3330812681 olduğu belgelerden inceleme sonucu tespit edilmiştir.

İlgili tüzel kişiliğin iş yeri adresinin ... olduğu görülmüştür.

Tahsis edilmesi talebinde bulunan ematek.com.tr adresine Google.com.tr adresine yazılmak suretiyle ulaşılmaya çalışılmıştır. Yapılan tarama sonucunda doğrudan alan adını veren bir site tespit edilememiştir. Şikayet edilen alan adına en yakın adresin <https://www.ematekizmir.com> adresi olduğu ve iletişim adresinden şikayet eden ... tarafından kullanıldığı anlaşılmıştır.

ematek.com.tr adresi Google Chrome ağ tarayıcısının adres satırına yazıldığında alan adının hata sebebiyle bulunmadığı görülmüştür.

Whois veri tabanında yapılan sorguda alan adının kayıtlı olduğu bir kişi bulunamamıştır.

Şikayet edilen alan adının şikayet edilen ile bağlantısını gösteren herhangi bir bulguya rastlanılmamıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Alan adı ematek.com.tr, şikayet edenin ticaret unvanını taşımaktadır. Şikayet edenin söz konusu ticaret unvanını kullandığı, eklemiş olduğu belgelerden anlaşılmaktadır.

Çok rastlanılan bir ticaret unvanı olmayan aynı zamanda tahsisi talep edilen alan adında da yer alan kısaltma olan "ematek" içerikli ticaret unvanının ihtilaf alan adı ile benzer olduğu anlaşılmıştır.

Benzer şekilde tahsis edilmesi talebinde bulunan ematek.com.tr adresinin Google.com.tr adresinden yapılan taramasında, alan adına en yakın alan adı olduğu tespit edilen <https://www.ematekizmir.com> alan adının şikayet eden tüzel kişilik tarafından kullanıldığı görülmüştür.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının

olmaması

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorundadır. Bu kapsamda şikayet edenin sunduğu gerekçeler itibariyle ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın, söz konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmadığına ilişkin bir gerekçe ileri sürmediği gibi herhangi bir belge de ibraz etmemiştir.

Bununla birlikte hakem, herhangi bir gerekçe ileri sürülmemesine rağmen yasal bir hak ya da bağlantısı bulunmadığı hususunu re'sen sınırlı bir çerçevede araştırmıştır.

Şart itibariyle bakıldığında menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmekte ve şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

İncelememiz sonucunda söz konusu vakıanın ispatının yukarıda belirtilen ve sık rastlanılan bir alan adı olmayan ematek.com.tr alan adının, şikayet edenin ticaret unvanı olduğu, ilk bakışta şikayet eden ile bir ilgisinin bulunduğu ancak şikayet edilen ile doğrudan bir ilgisinin bulunmadığı görülmüştür. Şikayet edilen kişi herhangi bir cevap vermediğinden karşı argümanları da değerlendirilememiştir.

ICANN'in UDRP kurallarına göre bir alan adındaki hak veya meşru menfaatlerin kanıtlanabilmesi için şikayet edilenin aşağıdaki durumları kanıtlaması gerekmektedir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Yapılan incelemede alan adının whois veri tabanında yer almadığı, bu yüzden şikayet edilen tarafından veri tabanı kaydının terkin edildiği anlaşılmaktadır. Bundan hareketle, şikayet bildiriminden önce malların iyi niyetli sunumuyla bağlantılı bir kullanım veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığının tespit edilemediği, şikayet edilenin söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğunun ortaya konulmadığı, alan adı incelendiğinde tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etme niyetinde olmadan adil bir kullanımın gerçekleşmediği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre, uyuşmazlık konusu alan adının iptali ya da şikayet edene devri hususunda karar verilebilmesi için, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirilmiş olması gerekmektedir.

Bu kapsamda, İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesi;

"İnternet Alan Adının (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" başlığında aşağıdaki düzenlemelere yer vermektedir:

(1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticaretle kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.
(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.”

İlgili hükümde, kötü niyet halleri örnek olarak sayılmakta olup, bu haller dışında da kötü niyete delalet eden emarelerin ve delillerin mevcut olması durumunda, hakemlerin, şikayete konu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiğine karar verebileceği de düzenlenmiştir.

Şikayet edenin, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirildiğini ise somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

Somut olayda şikayet edenin şikayet dilekçesinde kötü niyetten bahsettiği ancak söz konusu iddiayı ispatlayacak belge ileri sürmediği görülmüştür. Her ne kadar şikayet eden kötü niyetten bahsetmiş ancak kötü niyetin varlığına dair bir gerekçelendirme yapmamış ise de mevcut veriler ile kötü niyetin varlığının mevcut olup olmadığına dair bir araştırma yapılmıştır.

Bu kapsamda ilgili alan adına internet ağ gezginine yazılması suretiyle ulaşılmıştır. Alan adının kaydının bulunmadığı görülmüştür.

Şikayet eden tarafından kullanılan ticaret unvanı sık kullanılan bir ticaret unvanı değildir. Bu açıdan çok özel bir ticaret unvanı olduğu ifade edilmelidir. Şikayet edilen tarafın söz konusu çok özel bir ticaret unvanı olan “ematek” ticaret unvanını içeren alan adının varlığından haberdar olmadığını iddia etmesinin güç olduğu belirtilmelidir.

İkinci olarak Overview 3.0'da da ifade edildiği gibi “pasif tutma öğretisi”nin uygulanıp uygulanmayacağı da değerlendirilmelidir. Bu kapsamda “ematek.com.tr” alan adına haiz bir sitenin aktif olarak kullanılmadığı, ürün veya hizmet pazarlaması için bir ortam oluşturmadığı, siteye ulaşılamamasından dolayı site üzerindeki hakların terkin edilmesi olanağının kuvvetle muhtemel olduğu anlaşılmıştır.

Nitekim pasif tutma öğretisi gereğince; şikayet edenin ticaret unvanının ayırt edici özelliği ve bununla bağlantılı olarak itibarı, şikayet edilenin bu hususlara ilişkin bir yanıt göndermeyişi, alan adında faaliyet gösteren siteye ulaşılamaması göz önüne alındığında kullanımının iyi niyetli olduğunun ileri sürülmesinin güçlüğü de değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca ematek.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

Hakem
Olgun DEĞİRMENCİ