

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 02 Ekim 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(271)
TRABIS Ticket No : 21000001317191

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : unichef.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : metuadmin@reg2c.com

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 06 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 06 Eylül 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 06 Eylül 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM, İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 07 Eylül 2023 tarihinde idari işlem sürecini başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene 08 Eylül 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 18 Eylül 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 20 Eylül 2023 tarihinde Murat İDAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 20 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden uyuşmazlık dilekçesinde kendisine ait 2019/26403 sayılı ile tescilli "unichef" markasının Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRK PATENT) kayıtlarından ekran görüntüsünü sunmuş ve uyuşmazlığa konu alan adının "benzerlik yaşanmaması" amacıyla şikayet edilenden kendisine transfer edilmesini talep etmiştir.

TOBBUYUM ARABULUCULUK&UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM MERKEZİ

Mustafa Kemal Mah. Dumlupınar Bulvarı No: 252 Sosyal Tesisler, Z24 Çankaya 06530 ANKARA T +90 312 969 89 86

www.tobbuyum.com.tr bilgi@tobbuyum.com.tr

TOBBUYUM A.Ş. bir TOBB iştirakidir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde bir yanıt sunmamıştır.

VAKIALAR

Hakem, şikayet edenin sunduğu ekran görüntüsünde yer alan marka sicilini kamuya açık resmi kaynaklardan kontrol etmiş ve TURKPATENT nezdinde 29., 30. ve 35. sınıflarda, bir takım ürün ve hizmetlerde şikayet eden adına 14 Mart 2019 tarihinde başvurusu yapılmış ve 11 Eylül 2019 tarihinde tescil edilmiş UNICHEF markasına rastlamıştır. Hakem diğer yandan uyuşmazlığa konu alan adının ilk defa 10 Nisan 2017 tarihinde tahsis edildiği bilgisine ulaşmıştır. Hakem re'sen gerçekleştirdiği diğer araştırmalarda şikayet edilen adına 20 Ekim 2016 tarihinde 43. sınıfta tescilli "UniChef" ibareli bir markaya rastlamış ve not etmiştir. Hakem yine re'sen yaptığı araştırmalarda 20 Temmuz 2020 tarihinde şikayet eden adına kayıt ettirilmiş uni-chef.com.tr alan adına rastlamış ve bu alan adı içerisinde yer verilen "unichef" ibarelerini not etmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli unichef.com.tr alan adının şikayet edenin marka tesciline konu ettiği marka olan "unichef" markasını birebir içermesi nedeniyle şikayet edenin üzerinde hak sahibi olduğu markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmekte ve şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (*prima facie*) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü uyarınca; şikayet edilen, diğer şartlarla beraber, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilir.

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi bir şekilde kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,
- Şikayet edilenin hiçbir ürün ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla meşhur veya maruf hale gelmiş olduğu,
- Şikayet edilenin alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterilerine yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

Hakem dosya özelinde yaptığı incelemede üç konuyu not etmiştir. Bunlar;

- Şikayet eden, şikayet dilekçesinde şikayet edilen tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması konusunda hiçbir görüş, talep, atıf ya da delil sunmamıştır. Söz konusu dilekçede kendisine ait bir marka tescili olduğunu ve “benzerlik yaşanmaması” için uyuşmazlığa konu alan adının devrini talep etmiştir.
- Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde yanıt sunmamakla beraber, hakemin re’sen yaptığı araştırmada kendi adına ve şikayet edenin marka tesciline konu ettiği ürün ve hizmetlerin dışındaki bir takım hizmetlerde tescilli “UniChef” markasına sahip olduğu ve bu tescilin şikayet edenin dosyaya sunduğu tescilli markanın tarihinden daha eskiye dayandığı gözlemlenmiştir.
- Son olarak uyuşmazlığa konu alan adının şikayet edilen tarafça pasif olarak tutulduğu, içerisinde şikayet edenin işgal alanıyla ya da şikayet edilenin tescilli markasındaki hizmetlerle ilgili herhangi bir sunum yapılmadığı gözlemlenmiştir.

Bu konular neticesinde hakem, dosyanın selameti açısından nihai kararın (c) bendindeki hususlarla beraber değerlendirerek verilmesinin daha isabetli olacağına kanaat getirmiştir. Kaldı ki, şikayet edenin talebinin gerçekleşmesi için İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının altındaki (a), (b) ve (c) bentlerinin hepsinin bir arada gerçekleşmesi gerekmektedir. Bu hususlardan herhangi birinin karara bağlanmamış olması, hususlardan birinin bile yerine getirilmemesi durumunda karara etki etmeyecektir.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması.

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması.

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin (İAAS) internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hakem, yukarıdaki (b) bendinde not ettiği konuları (c) bendindeki şartın yerine getirilip getirilmediği konusunda da dikkate alarak şu görüşleri oluşturmuştur.

- Alan adının pasif olarak tutulması **tek başına** kötü niyetin bir göstergesi olarak görülmemelidir.
- Uyuşmazlığa konu alan adı kayıt tarihinin, şikayet edenin dosyaya sunduğu kısıtlı bilgilerin hepsinden daha eski bir tarihe dayanması göz önüne alındığında, kötü niyetin ispatlanması için daha güçlü verilere ihtiyaç duyulmaktadır.
- Şikayet edilenin uyuşmazlık dosyasına cevap vermemesi ve fakat buna karşın kendisine ait TÜRKPATENT nezdinde uyuşmazlığa konu alan adı ilgili bir marka tesciline sahip olması ve buna ilaveten söz konusu marka tescilinin de şikayet edenin dosyaya sunduğu marka tescil tarihinden önceye dayanması dikkate alındığında alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını ispat etmek için daha farklı bilgi ve belgelere ihtiyaç duyulmaktadır.
- Gerek şikayet edilenin önceki tarihli tescilli markası olması, gerekse de uyuşmazlığa konu alan adını pasif olarak tutması hususları bir arada incelendiğinde dahi alan adı sahibinin kötü niyetli olma olasılığı da ortadan

kalkmamaktadır. Çünkü kötü niyet sadece alan adı tahsisi sırasında ortaya çıkan bir tutum değildir. Kötü niyet, başvuru sırasında oluşmasa dahi, ilgili alan adının kullanımı sırasında da oluşabilecek yani sonradan da ortaya çıkabilecek bir davranış biçimidir.

- Yukarıda (b) bendinde olduğu gibi (c) bendi için de, şikayet eden, kendisine ait tescilli marka bilgisi dışında başka herhangi bir iddia ve delil sunmamıştır. İhtilaf konusu alan adının, şikayet edilen tarafından kötü niyetle tahsis edildiğine veya kullanıldığına dair yasal bir kanıt da bulunmamaktadır.

Hakem, ihtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiğine ya da kullanıldığına dair bir kanaat getirmenin mümkün olmadığını düşünmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem
Murat İDAL**