

Karar Tarihi : 25 Ekim 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(276)
TRABIS Ticket No : 21000001377900

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : eris.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 14 Eylül 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 14 Eylül 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 14 Eylül 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM, İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 14 Eylül 2023 tarihinde idari işlem sürecini başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene 14 Eylül 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 24 Eylül 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen ek süre talebinde bulunmuştur. Ek süre ile beraber şikayet edilenin cevap sunumu için son tarihi 04 Ekim 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen cevabını 26 Eylül 2023 ve 02 Ekim 2023 tarihlerinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 05 Ekim 2023 tarihinde İrem ERDEMİR'i hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 6 Ekim 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden 14 Eylül 2023 tarihli başvurusunda eris.com.tr alan adının kendisine devrini talep etmiştir. Şikayet eden başvuru dilekçesinde, “eriş” ibaresinin ticaret unvanının kök unsuru olduğunu, ticaret unvanını 1976 yılında Bafra Ticaret ve Sanayi Odasına kayıt olarak tescil ettirdiğini, daha sonra 2000 yılında ise İstanbul Ticaret Odası siciline de tescil ettirdiğini belirtmiştir. Şikayet eden; Türkiye’nin tanınmış ve saygın firmalarından biri olduğunu, aynı zamanda ticaret unvanının çekirdek unsuru olan tanınmış “eriş” markasının da sahibi olduğunu, “eriş” ibareli ilk markasını 1994 yılında tescil ettirdiğini ve Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde “eriş” esas unsurunu içeren elli bir (51) adet marka tescil ettirdiğini, ayrıca “Eriş Flour Mills” markasıyla da uluslararası piyasada tanındığını ve pek çok ülkede marka tescilleri bulunduğunu belirtmiştir.

Şikayet eden, şikayet edilenin alan adını işlevine uygun olarak kullanmadığını ve bu sebeple kötü niyetle elinde tuttuğunu iddia etmiştir. Şikayet eden, ticari faaliyetlerinde her ne kadar başkaca bir alan adını kullanmakta olduğunu belirtmişse de, şikayet edilenin alan adını aktif olarak kullanmaması nedeniyle alan adı üzerindeki hakkını yenilemeyeceğine ilişkin haklı beklentiye girdiğini, ancak şikayet edilenin alan adını yenilemesi sebebiyle uyuşmazlık konusu alan adını kendisi için tahsis edemediğini ifade etmiştir.

Şikayet eden İnternet Alan Adı Yönetmeliği’nin (İAA Yönetmeliği) 25’inci maddesinde yer alan her üç şartın da gerçekleştiğini iddia etmiştir. Şikayet eden, şikayet edilenin ticaret unvanında “eriş” ibaresi bulunsa da, şikayet edilenin bu alan adını aktif bir şekilde ve amacına uygun olarak kullanmadığını, yirmi (20) yıldır elinde tutarak kendilerinin kullanımını engellediğini, kendilerinin bu alan adını kullanmaktaki haklı menfaat ve beklentilerini ihlal ettiğini iddia etmiş ve archive.org internet sitesinde yer alan waybackmachine arama motoru sonuçlarına dilekçesinde yer vermiştir.

Şikayet eden, şikayet edilenle irtibata geçtiğini ancak, şikayet edilenin alan adının devri karşılığında yüksek bir meblağ talep ettiğini iddia etmiş, aktif olarak kullanılmayan bir alan adının devri için yüksek bir meblağ talep edilmesinin şikayet edenin ilk bakışta haklı olduğunu ortaya koyar nitelikte olduğunu, şikayet edilenin alan adının kullanımında kötü niyetli olduğunu belirtmiştir.

Şikayet eden başvuru formu ekinde;

- Şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde tescil ettirdiği “eriş” ibarelerini içeren markaların listesi,
- TÜRKPATENT tarafından verilen ve şikayet edenin 2003/03515 numaralı “eriş” ibaresini içeren markasının tanınmış marka olduğunu tespit eden B.14.1.TPE.0.07.02.01/1416 sayılı Karar,
- Ankara 4. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi’nin, şikayet edenin “eriş” ibareli markasının tanınmış marka olması ve davalı üçüncü kişinin tescil talebinde bulunduğu markanın benzer ifade ihtiva etmesi sebebiyle 2008-M-6403 sayılı Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu (YİDK) Kararının iptali yönünde verdiği E.2009/50, K.2010/209 sayılı Kararı,
- Ankara 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin benzer sebeplerle 2009/M-262 sayılı YKD Kararının iptali yönünde verdiği E.2009/52, K.2010/92 sayılı Kararı,
- İstanbul 4. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi’nin şikayete konu alan adının şikayet edilene ait olduğuna ilişkin www.whois.com internet sitesinden elde edilen bilgiler ile ne şekilde kullanıldığına ilişkin web.archive.org internet sitesinde yer alan görüntülerinin tespitine ilişkin 2023/111 D.İş sayılı Kararı,
- Büyükçekmece 2. Noterliği’nin “Eriş Motorlu Araçlar” ibarelerinin aranması neticesinde ulaşılan ve dokümanda açıkça ifade edilmese de uyuşmazlık konusu alan adının kullanımına ilişkin olduğu anlaşılan internet sitesi görüntülerine ilişkin 29 Eylül 2022 tarihli, 25227 sayılı ve 11 Ağustos 2023 tarihli, 20938 sayılı Elektronik Tespit Tutanakları,
- Vekaletname, sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen 26 Eylül 2023 tarihli cevabında şirketin 1972’de şahıs işletmesi olarak faaliyete başladığını, 1995 yılında ... unvanı ile ticaret siciline tescil edildiğini ve yıllardır ticari faaliyette bulunduğunu, uyuşmazlık konusu alan adını yirmi (20) yıla yakın süredir hem şirketin ticaret unvanına hem de şirketin kurucu ortağının soyadına dayanarak kullandığını, kimsenin herhangi bir hakkını ihlal etmediğini, aksine şikayet edenin dayanaksız şekilde alan adı üzerinde hak iddia ettiğini belirtmiştir.

Şikayet edilen 02 Ekim 2023 tarihli beyanıyla, alan adını uzun yıllardır kullandığını, alan adına kartvizit, fatura, irsaliye ve broşürlerinde yer verdiğini, alan adının tahsisi ve kullanılması ile tüm ticari faaliyetlerinin usulüne uygun olduğunu, şikayet edenle farklı sektörlerde faaliyet gösterdiğini, şikayet edenin başvurusunun mesnetsiz

olduğunu, alan adının şikayet edene devri halinde ve/veya bu alan adına bağlı e-posta hesaplarının kendilerince kullanılmaması halinde ticari faaliyetlerinin zarar göreceğini belirtmiştir.

Şikayet eden bahse konu beyanlarının ekinde;

- Şirketi temsil ve ilzama yetkili kişiyi gösteren 28 Ağustos 2014 tarih ve 8641 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi örneği,
- Şirketin kuruluşuna ilişkin 05 Temmuz 1995 tarih ve 3821 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi örneği,
- ODTÜ Geliştirme Vakfı Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (METUUnic) tarafından şikayet edilen adına hazırlanmış olan ve "eris.com.tr (01 Haziran 2023 – 01 Haziran 2028)" açıklamasını taşıyan 06 Haziran 2023 tarihli makbuz,
- METUUnic tarafından şikayet edilen adına düzenlenen ve uyuşmazlık konusu alan adının 01 Haziran 2023 – 01 Haziran 2028 tarihleri arasında tahsis edilmesine ilişkin olan e-Arşiv faturası,
- METUUnic tarafından şikayet edilen adına düzenlenen ve uyuşmazlık konusu alan adının 01 Haziran 2021 – 01 Haziran 2023 tarihleri arasında tahsis edilmesine ilişkin olan e-Arşiv faturası,
- Şikayet edilene ait Vergi Levhası örneği,
- Üzerinde uyuşmazlık konusu alan adı bulunan şikayet edilen şirket müdürüne ait kartvizit ve şirket broşürü (formu),
- Şikayet edilenin kullanımı için bastırılmış üzerinde uyuşmazlık konusu alan adı bulunan fatura kağıdı (boş),
- Şikayet edilen tarafından 31 Aralık 2007 tarihinde kullanılmış olan ve üzerinde uyuşmazlık konusu alan adı bulunan fatura,
- Şikayet edilen şirkete ait (faaliyet gösterilen işyerinin girişi olduğu düşünülen) şirket unvanını içeren tabelanın yer aldığı fotoğraf,

sunmuştur.

VAKIALAR

Uyuşmazlığın taraflarınca sunulan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından yapılan re'sen incelemeler neticesinde;

- Şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde tescil edilmiş ve içerisinde "eriş" ibaresi bulunan çok sayıda markasının bulunduğu,
- Şikayet edenin 2003/03515 numaralı markasının tanınmış marka olduğunun TÜRKPATENT tarafından tespit edildiği,
- Şikayet edenin ticaret unvanının ... olduğu ve "eriş" ifadesini içerdiği,
- Şikayet edenin www.erislergida.com.tr ve www.erisun.com.tr alan adlarını tahsis ettirdiği,
- Şikayet edenin ERİŞ MOTORS markasını 15 Ekim 2023 tarihinde 2023/086849 numarası ile 06 Temmuz 2023 tarihinden itibaren korunmak üzere TÜRKPATENT nezdinde tescil ettirdiği,
- Şikayet edilenin 1995 yılından itibaren ticari faaliyette bulunduğu,
- Şikayet edilenin ticaret unvanının ... olduğu ve "eriş" ifadesini içerdiği,
- Şikayet edilen şirket ortaklarının ve şirket müdürünün soyadının Eriş olduğu,
- archive.org internet sitesinde yer alan waybackmachine arama motorunda, eris.com.tr alan adına ilişkin 28 Nisan 2004 – 14 Mart 2023 tarihleri arasında elli dokuz (59) adet ekran görüntüsü bulunduğu ve bu görüntüler incelendiğinde bu süre zarfında alan adının şikayet edilen tarafından kullanıldığı,
- Şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını 01 Haziran 2021 – 01 Haziran 2023 ve 01 Haziran 2023 – 01 Haziran 2028 tarihleri arasında kullanabilmek için METUUnic aracılığı ile tahsis ettirdiği,
- Şikayet edilenin kartvizit, broşür ve faturalarında alan adını kullandığı ve bu belgelerde bulunan iletişim bilgilerinde şirket yetkilisinin alan adı uzantılı e-posta adresine yer verdiği,

tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin ticaret unvanı ... olup, uyuşmazlık konusu alan adının ayırt edici unsuru olan "eris" ifadesi ile çok benzer nitelikteki "eriş" ifadesini içermektedir. Bununla birlikte şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde tescil ettirdiği ve içerisinde "eriş" ibaresi yer alan çok sayıda markası bulunmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Kural olarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesindeki tüm unsurların mevcudiyetine ilişkin ispat yükü şikayet eden üzerindedir. Ancak hakem, şikayet eden tarafından şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının olmadığını ispatının, yokluğun ispatı niteliğinde olduğunu ve bu sebeple güç olduğunu değerlendirmektedir.

Zira bu durum Türk İnternet Alan Adı (İAA) mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği UDRP davalarında da hakem heyetlerince ifade edilmiştir. UDRP kapsamında çıkan uyuşmazlıklar için ICANN tarafından yetkilendirilmiş uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılardan biri olan WIPO, "WIPO Overview 3.0" adlı dokümanda bu hususu vurgulamıştır. Bu bağlamda; şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikayet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını "ilk bakışta" (prima facie) ortaya koyduğu taktide, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir. Bu durumda şikayet edilen alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispatlayarak İAA Yönetmeliğinin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikayet eden lehine gerçekleşmediğini kanıtlamalıdır. Şikayet edilenin, sayılanlarla sınırlı olmamak kaydıyla;

- Herhangi bir uyuşmazlık bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını; veya
- Gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak herhangi bir ticaret veya hizmet markası hakkı elde etmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğunu; veya
- Ticari kazanç elde etmek için tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya bu amaçla söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekeleme niyeti olmaksızın, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil (dürüst) bir şekilde kullandığını,
- kanıtlaması halinde alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da menfaati olduğu kabul edilmektedir.¹

Somut uyuşmazlıkta şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikayet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını "ilk bakışta" (prima facie) dahi ortaya koyamamıştır. Şikayet edilenin ticaret unvanı ... olup uyuşmazlık konusu alan adının ayırt edici unsuru olan "eris" ifadesi ile çok benzer nitelikteki "eriş" ifadesini içermektedir. Ayrıca şirketin ortakları ve müdürünün soyadları da Eriş'tir. Bununla birlikte şikayet edilen tarafından sunulan kartvizit, broşür ve faturalar ile uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin archive.org sitesinde yer alan kayıtlardan, şikayet edilenin alan adını mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı görülmüştür.² Şikayet edenin broşür, kartvizit gibi tanıtıcı belgelerinde ve faturalarında alan adı ve şirket yetkilisinin alan adı uzantılı e-posta adresi yer almaktadır. Bununla birlikte şirket yetkilisi TOBBUYUM'a sunduğu ilave belgeleri, bahse konu e-posta adresiyle göndermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması

¹ WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* ("WIPO Overview 3.0"), sayfa 33. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

² Benzer nitelikteki kararlar için bkz. G. A. Modfine S.A. v. A.R. Mani, Case No. D2001-0537, <armani.com>, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2001/d2001-0537.html>; TOBBUYUM-2022-(134), <yesiliz.com.tr>, https://tobbuyum.com.tr/lib_upload/yesiliz.com.tr%20Hakem%20Heyeti%20Karar%4%b1%20Taslag%4%b1_web_new.pdf.

Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adının şikayet edilen tarafından kötüniyetle tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını ispatla mükelleftir.

İAA Uyuşmazlıkları kapsamında kötüniyet genel anlamda; Infrastructure as a Service (İAAS- Hizmet Olarak Altyapı) tarafından, şikayet edenin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da ticarete kullandığı tanıtıcı işaretlerinden haksız menfaat sağlanması veya bu işaretlerin kötüye kullanılması olarak anlaşılmaktadır.³

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinde, sınırlı sayıda olmamak kaydıyla hangi durumların varlığının kötüniyetle tahsis veya kullanım olarak sayılacağı belirtilmiştir. Madde hükmü şöyledir:

İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

MADDE 19 – (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Şikayet eden, şikayet edilenle irtibata geçtiğini ve şikayet edilenin alan adının devri karşılığında yüksek bir meblağ talep ettiğini iddia etmiş ancak bu konuda herhangi bir delil sunmamış, bu iddiaları kanıtlayamamıştır.

Bir markanın (veya ticaret unvanının) aynısının yahut karıştırılabilecek kadar benzerinin alan adı olarak tescil ettirilmesi başlı başına kötü niyetin varlığına delil teşkil etmez.⁴

Bu itibarla şikayet edilenin, şikayet edenin ticaret unvanında ve markalarında yer alan bir ibareyi alan adı olarak tescil ettirmesi hususu tek başına şikayet edilenin kötü niyetli olduğunu kanıtlamaz. Kaldı ki şikayet edilenin ticaret unvanı ile şirket ortaklarının ve şirket yetkisinin soy adı "Eriş" ifadesini içermekte, alan adı ise bu ifadenin İngilizce karakterlerle yazımı niteliğindedir.

Bir alan adının aktif olarak kullanılmaması tek başına kötü niyetin varlığını kanıtlamaz. Hakem her somut olayda kötüniyete ilişkin tüm koşulları birlikte değerlendirmelidir. Dikkate alınması gereken unsurlar arasında;

- Şikayet edenin markasının ayırt edicilik derecesi ve itibarı,
- Şikayet edilenin bir cevap vermemesi veya iyiniyetli kullanıma (yahut kullanım hazırlığına) ilişkin delil sunmaması,
- Şikayet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgileri kullanması,
- Alan adının iyiniyetle kullanımının mümkün olmaması, gibi hususlar yer alır.⁵

Somut olayda şikayet edilen alan adını tahsis ettirdikten sonra sınırlı sayıda yayında bulunmuş ancak alan adına ve bu alan adı uzantılı e-posta adresine şirketin tanıtıcı dokümanlarında yer vermiş, ayrıca alan adını faturalarında da kullanmıştır. İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine yönelik bölümde de belirtildiği gibi şikayet edilenin alan adını mal veya hizmetlerin iyiniyetli sunumunda kullandığı kanaatine ulaşılmış, somut olaya ilişkin tüm özellikler dikkate alındığında, şikayet edilenin kötü niyetli olduğunu kanıtlayan bir delil yahut durum tespit edilmemiştir.

³ WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* ("WIPO Overview 3.0"), sayfa 55. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

⁴ WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* ("WIPO Overview 3.0"), sayfa 63. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

⁵ WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* ("WIPO Overview 3.0"), sayfa 67. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
İrem ERDEMİR