

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 14 Kasım 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(288)
TRABIS Ticket No : 21000001514756

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : keremtibuk.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 18 Ekim 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 18 Ekim 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 18 Ekim 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 18 Ekim 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 28 Ekim 2023 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 30 Ekim 2023 tarihinde Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA'yı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 01 Kasım 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet başvurusunda; şikayet eden ...'un finans ve ticaret sektöründe CEO, kurucu, Yönetim Kurulu Başkanı, Genel Müdür gibi "üst düzey yönetici", "karar verici" pozisyonunda çalıştığı ve halen bu sektörde son derece aktif olarak

çalışan ve tanınan biri olduğu, ticaret sektöründe uzun süredir yer alan ...'te devam eden üst düzey görev ve sorumluluklarının yanı sıra ... olarak bilinen ... ve bu çatı firmasına bağlı birçok şirketin kurucusu ve halen üst düzey yetkilisi olarak görev yaptığı, görsel ve yazılı basında, sosyal medyada sürekli olarak verdiği röportajlar, demeçler, söyleşiler ile sık sık finans sektöründe gündem olduğu ve titizlikle takip edilir duruma geldiği, kurucusu ve üst düzey yöneticisi olduğu ...'ün 2013 yılında kurulduğu ve Türkiye'nin en büyük kripto para işlem platformu olduğu, ...'ün ve bu çatı şirketine bağlı diğer şirketlerin tescil edilmiş ve tescil aşamasında bulunan kırktan fazla markasının olduğu, ...ve ... adına tahsisli alan adlarının bulunduğu ifade edilmiştir.

Şikayet başvurusunda ayrıca şikayet eden ...'un ön ad ve soyadının yanı sıra ...'ün CEO'sunun ön ad ve soyadının da üçüncü bir kişi tarafından alan adı olarak kayıt ettirildiği, finans ve kripto varlık sektöründe duayen olan ve bu kadar tanınan iki üst düzey yöneticinin, şahsi ad ve soyadından oluşan alan adlarının com.tr olarak üçüncü bir kişi tarafından alınmasının başlı başına bir kötü niyetlilik olduğu, bu domain adlarından yapılacak bir açıklama, yönlendirici bir ifade, siyasi, etnik, ayrıştırıcı, cinsel içerikli veya terör örgütü bağlantılı vb. ile ilgili kullanılacak bir açıklama/ıfadenin, mevcutta olan veya potansiyel müşterilerin/kullanıcıların alım, satım veya benzeri finansal kararlarına direkt etki edebileceği gibi bu şekildeki yanıltıcı bir yönlendirme veya yalan bir haber halinde beş milyondan fazla kullanıcısı olan ... platformunun ve müşterilerinin olumsuz olarak etkileneceği, söz konusu şirketin, kurucusu ve üst düzey yöneticisi olduğu şirketlerin ve şahsi olarak kendilerinin telafisi çok güç zararlara, itibar kaybına ve maddi - manevi zararlara uğrayabileceği, özellikle son dönemde daha da hassaslaşan finans sektöründe, oldukça kırılgan kripto sektöründe söz konusu üst düzey yöneticilerin com.tr alan adlarının kötü niyetli üçüncü bir kişinin elinde olmasının, şahsi ad ve soyadlarının başkası tarafından alan adı olarak kullanılıyor olmasının kabul edilemez bir durum olduğu ve bu alan adlarının mevzuat değişikliğinden hemen sonra 16 Eylül 2022 tarihinde alınmasının kötü niyeti açıkça gösterdiği belirtilmiş ve ihtilaflı keremtibuk.com.tr alan adının şikayet edene devri talep edilmiştir.

Şikayet başvurusu ile birlikte;

- Şikayet edenin hissedarı/yönetim kurulu üyesi/temsilcisi olduğu şirketlere ilişkin Ticaret Sicil Gazetesi örnekleri,
- Yazılı, görsel basın ve sosyal medyada yer alan röportajları, demeçleri, söyleşileri,
- ... onuncu yıl belgeselinin linki,
- Marka ve alan adlarının listesi,

sunulmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süresi içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

VAKIALAR

Sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde; şikayet edenin ihtilaflı alan adının kayıt tarihinden gerek önceki gerekse sonraki tarihli yazılı ve görsel basında, sosyal medyada yer alan haber ve video kayıtlarında ...'ün kurucusu olarak bitcoin ve kripto paralar, finansal ve ekonomik gelişmeler gibi konularda röportajlarının, demeçlerinin ve söyleşilerinin bulunduğu, listesi sunulan markaların şikayet edenin kurucusu ve üst düzey yetkilisi olduğu ... adına kayıtlı olduğu ve bu markalar arasında çok sayıda "btcturk" esas unsurlu markanın yer aldığı, keremtibuk.com, keremtibuk.info, keremtibuk.net ve keremtibuk.org alan adlarının 13 Mart 2023 tarihinde şikayet eden adına kayıt edildiği tespit edilmiştir.

TRABİS sorgu kaydında yapılan araştırmada, ihtilaflı keremtibuk.com.tr alan adının 16 Eylül 2022 tarihinde kayıt edildiği ve karar tarihi itibarıyla bu alan adına bağlı internet sitesinde "Bu siteye ulaşamıyor" ibaresinin yer aldığı tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin sahip olduğu ya da ticarete kullandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerin, ihtilaf alan adı ile benzer ya da aynı olması, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü kapsamında ispatı gereken şartlardan biridir. Şikayet eden adına kayıtlı ihtilaf alan adını içeren bir markanın bulunmadığı ve şikayet edene ait keremtibuk.com, keremtibuk.info, keremtibuk.net ve keremtibuk.org alan adlarının kayıt tarihinin, ihtilaf alan adının kayıt tarihinden sonraki tarihteki olduğu tespit edilmiştir. Hal böyle olmakla beraber anılan hükümde geçen "diğer tanıtıcı işaretler" ifadesi ile şikayet eden tarafından ispatlanması gereken hususun, mutlaka tescilli marka, ticaret unvanı gibi bir işarete sahip olunması ile sınırlandırılmadığı anlaşılmaktadır. Nitekim ihtilaf keremtibuk.com.tr alan adı, şikayet edenin ön adı ve soyadını birebir içermektedir.

Bir kimseyi başkalarından ayırmaya yarayan adın, bir tanıtım aracı olduğu ve ad üzerindeki hakkın, hukuken korunması gereken kişilik hakkı olduğu açıktır. Türk Medeni Kanunu'nun 24'üncü maddesinin ikinci fıkrasında; kişilik hakkı zedelenen kimsenin rızası, daha üstün nitelikte özel veya kamusal yarar ya da kanunun verdiği yetkinin kullanılması sebeplerinden biriyle haklı kılınmadıkça, kişilik haklarına yapılan her saldırının hukuka aykırı olduğu düzenlenmiştir. Bu bağlamda başkasına ait adın haksız kullanılması kişilik hakkına yapılan bir saldırı olarak kabul edilmektedir. Aynı Kanun'un 26'ncı maddesinin ikinci fıkrasında adın korunması; "Adı haksız olarak kullanılan kişi buna son verilmesini; haksız kullanan kusurlu ise ayrıca maddi zararının giderilmesini ve uğradığı haksızlığın niteliği gerektiriyorsa manevi tazminat ödenmesini isteyebilir." hükmü ile özel olarak da düzenlenmiştir.

Diğer taraftan Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 6'ncı maddesinin altıncı fıkrası; "Tescil başvurusu yapılan markanın başkasına ait kişi ismini, ticaret unvanını, fotoğrafını, telif hakkını veya herhangi bir fikri mülkiyet hakkını içermesi hâlinde hak sahibinin itirazı üzerine başvuru reddedilir." hükmünü amirdir. Muhakkak ki başkasına ait bir ismin marka olarak tescil edilip edilemeyeceğinin değerlendirilmesi, somut olaya göre özellik arz edebilir. "Her zaman için söz konusu olamamakla birlikte, belirli hallerde başkasına ait bir ismin tescilli mümkün değildir. Burada tescilli mümkün olmayan isimden kasıt, başka birisi ile özdeşleşmiş ve toplumda bu şekilde tanınmış kişilere ait isim ve soy isimlerdir."¹

OĞUZ; ICANN çözüm usulü kapsamında sanat ve ticaret hayatında hizmet veren kişilerin medeni adlarının, kişiyi tanıma fonksiyonu dışında tescilsiz marka niteliği kazanacağı kabul edildiğini, bu çerçevede hakemlerin, ticari alanda çalışan ve başarılı olmuş ünlü kişilerin adlarına da koruma sağladığını belirtmektedir.²

UDRP davası olan Jes's Encinar v. Registrant [1116922], Moniker Privacy Services / Michael Dason WIPO Dava No. D2008-0568 kararında; ihtilaf alan adının, şikayet edenin "Jes's Encinar" adının aynısını içerdiği, şikayet edenin bu isme ait tescilli bir ticari markasının bulunmadığı, sunulan deliller arasında çeşitli iş ve ticari faaliyetleri ile bağlantılı olarak şikayet edenin isminin geçtiği medya haberlerinin bulunduğu, şikayet edenin adının, işiyle ve ticari faaliyetleriyle bağlantılı, eşanlamlı ve ilişkili olduğu ve şikayet edenin tescilsiz marka haklarını tesis etmeyi başardığı açıklanmıştır.

Yılmaz Özdil v. Akif Tufan WIPO Dava No. D2012-0591 ve Yılmaz Özdil v. İbrahim Tunçkılıç WIPO Dava No. D2012-0592 kararlarında; tescilsiz marka haklarının genelde common law çerçevesinde

¹ Uğur Çolak, Türk Marka Hukuku, s.405

² Sefer OĞUZ, İnternet Alan Adı (Domain Name) Haklarının Korunması, s.398

korunduğu, bu kararlarda atıf yapılan *Julia Fiona Roberts v. Russell Boyd*, [WIPO Dava No. D2000-0210](#) davasında Amerikalı ünlü aktris *Julia Fiona Roberts*'ın isminin Amerika'da common law çerçevesinde korunduğu, dolayısıyla sanatçının tescilli markası olmamasına rağmen kullanım sonucu markaya ayırt edicilik kazandırması nedeniyle alan adının *Julia Fiona Roberts*'a devrine karar verildiği, *Jeannette Winterson v. Mark Hogarth*, [WIPO Dava No. D2000-0235](#) davasında İngiltere'de tanınmış bir yazar olan *Jeannette Winterson*'ın ismi marka olarak tescilli olmadığı için marka ihlal davaları kapsamında korunmadığı, ancak İngiliz Kanunları çerçevesinde haksız rekabet hükümleri çerçevesinde korunduğu, dolayısıyla tescilsiz markanın kullanım yolu ile korunması mümkün olduğundan alan adının şikayet edene devrine karar verildiği ifade edilmiştir. Anılan kararlarda ayrıca; şikayet edenin tescilli bir marka hakkına dayanmadığı ancak *Yılmaz Özdil* adının Türkiye'de güçlü bir tescilsiz marka olduğu, şikayet edenin ikamet ettiği ülke olan Türkiye'de yürürlükte olan Medeni Kanun uyarınca isminin izinsiz kullanımına son verme, örf ve adet hukuku ya da tescilsiz marka sahipliğinden doğan haklarına dayanma, marka hukuku açısından başkalarının aynı ismi tescil ettirmelerini engelleme yetkisi gibi imkanlarının mevcut olduğu, bu gerçeğin tescilli bir marka sahibi olmasa da ilk şartın ispatı için yeterli ve elverişli olduğu, ad üzerindeki hakkın mutlak bir hak olmasından bahisle, gerek Marka Hukuku düzenlemesi gereğince gerekse hukukun temel prensipleri uyarınca, bir kimsenin adının haksız ve izinsiz olarak kullanılmasının, bilhassa da bu adın ticari maksatla kullanılıyor ya da kullanılacak olmasının hukuka aykırı olduğu, bu bilgiler ışığında, şikayet edenin her ne kadar tescile dayanan bir marka hakkı olmasa dahi bütün gelirini bu isim üzerinden elde ettiği ve bu isimle tanındığı göz önüne alınarak ilk şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği belirtilmiştir.

Nitekim somut olay itibarıyla şikayet edenin; kripto para ve finans sektöründe hizmet verdiği anlaşılan ...'ün kurucusu sıfatı ile yazılı ve görsel basında, sosyal medyada yer alan çok sayıda haber ve video kayıtlarında, bitcoin ve kripto paralar, finansal ve ekonomik gelişmeler gibi konularda röportajlarının, demeçlerinin ve söyleşilerinin bulunduğu, özellikle bu sektörde tanınan bir iş insanı olduğu, mutlak hak sahibi olduğu kişisel adı üzerinde gerek manevi gerekse maddi korunmaya değer menfaatlerinin bulunduğu, ön ad ve soyadından müteşekkil kişisel adının izinsiz ve haksız olarak kullanılması halinde kişilik hakkının korunmasına bağlanan hukuki sonuçları talep etme hakkının bulunduğu değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet edenin kural olarak, ihtilafalı alan adı üzerinde şikayet edilenin yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını kanıtlaması gerekmektedir.

WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere; şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlere sahip olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyması halinde ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

ICANN'in UDRP kurallarına göre şikayet edilenin aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek ihtilafalı alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatini kanıtlaması mümkün bulunmaktadır.

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya*

- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Şikayet edenin, ihtilafli alan adında yer alan ön adı ve soyadı üzerinde yasal ve meşru hakkının bulunduğu, şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaati olmadığından şikayet eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ortaya konulduğu ve bu itibarla ispat külfetinin şikayet edilene geçtiği değerlendirilmiştir.

Şikayet edilen tarafından şikayet başvurusuna cevap verilmemiş, ihtilafli alan adı üzerinde yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğuna dair herhangi bir bilgi veya belge sunulmamıştır.

Şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerden; şikayet edenin yasal ve meşru hak sahibi olduğu ön adı ve soyadının alan adı olarak kullanılması için şikayet edilene herhangi bir hak veya yetki vermediği, aksine kripto para ve finans sektöründe tanındığı anlaşılan şikayet edenin, kişisel adından oluşan ihtilafli alan adının şikayet edilen tarafından olası kullanımları ve bunların sonuçları ile ilgili ciddi endişe içerisinde olduğu, şikayet edenin kişisel adının, şikayet edilen tarafından alan adı olarak kullanılmasının bu adın imajından, tanıtıcı işlevinden haksız yararlanılması ve bunların zedelenmesi sonucunu doğurabileceği, bu suretle şikayet edilenin kişilik haklarına bir saldırıdan söz edilebileceği gibi şikayet edenin ticari faaliyetleri dikkate alındığında üçüncü kişiler yönünden de aldatıcı olabileceği ve şikayet edenin kişisel adının, şikayet edilen tarafından alan adı olarak kaydettirilmesinin meşru bir menfaat olarak kabul edilemeyeceği değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliğinin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar ihtilafli alan adının, alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilmektedir.

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticaretle kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticaretle kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrasında, sayılan bu durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde; karar tarihi itibarıyla ihtilafli alan adının aktif kullanımının bulunmadığı, ihtilafli alan adının şikayet edenin ön ad ve soyadının tamamından oluştuğu, şikayet edenin kripto para ve finans sektöründe tanınan bir iş insanı olduğu, şikayet edilenin aynı zamanda, şikayet edenin kurucusu ve yetkilisi olduğu ...'de CEO olarak çalışan kişinin ön ad ve soyadını da alan adı olarak kayıt ettirdiği tespit edilmiştir. Sonuç itibarıyla şikayet

edenin ön ad ve soyadının, şikayet edilen tarafından alan adı olarak kayıt ettirilmesinin iyi niyetli bir yaklaşım olarak kabul edilemeyeceği, gelecekte ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin olası olumsuz içerikleri ile hem şikayet edenin hem şirketlerinin hem de hizmet verdiği müşterilerinin zarar görebileceği, şikayet edenin kişisel adından oluşan com.tr uzantılı alan adını kullanmasının, şikayet edilen tarafından engellenmiş olduğu, şikayet edenin kişisel adından oluşan tanıtıcı işaretinin ihlal edildiği ve ihtilafı alan adının şikayet edilen tarafından kötü niyetle kayıt ettirildiği kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca keremtibuk.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir

Hakem
Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA