

Karar Tarihi : 6 Aralık 2023
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2023-(192)
TRABIS Ticket No : 21000001595209

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : trpos.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 10 Kasım 2023 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur. TOBBUYUM, 10 Kasım 2023 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır. TRABİS, 10 Kasım 2023 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir. TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir. TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 10 Kasım 2023 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır. İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 20 Kasım 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını 13 Kasım 2023 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir. Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 22 Kasım 2023 tarihinde Pelin DEMİROĞLU'nu hakem olarak atamıştır. Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 23 Kasım 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, TRPOS markasının sahibi olduğunu, ihtilafli alan adını daha önce kendisinin aldığını ancak yoğunluğundan dolayı yenileme işlemi atladığını, farklı bir kişi/kurumun bu yenileme tarihini takip ettiğini, akabinde alan adını alıp, kendisine e-posta ile bildirdiğini ve "sizin adınıza ön sipariş veriyoruz" diyerek yüksek tutarlı bir teklifte bulunduğunu, bu teklifin iyi niyetli olmadığını düşündüğünü; kendisinin Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası lisanslı bir ödeme kuruluşu olduğunu, ihtilafli alan adının kendisinden başkası adına tahsis edilmiş olmasının aleyhine

rekabet açısından problem yaratacağını belirterek, ihtilaflı alan adının kendisine devrini talep etmiştir. Şikayet eden, şikayetinin ekinde, uyumsuzluğun taraflarının dışında bir kişi tarafından gönderilmiş bir e-posta görüntüsünü (e-posta tarihi belgede yer almamaktadır), e-posta imza kısmında yer alan telefon numarasından kime gönderildiği belgeden tespit edilemeyen bir WhatsApp mesajı görüntüsünü, adına tescilli 2021 055387 tescil numaralı TRPOS markasının tescil belgesini ve vergi levhasını eklemiştir.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen, ihtilaflı alan adını 21 Eylül 2022 tarihinde METUnic üzerinden kendi adına tescil ettirdiğini; alan adında adı geçen "trpos" ibaresindeki "tr" ibaresinin ülkemizin ismi Türkiye'nin kısaltılmış hali, "pos" ibaresinin ise İngilizce dilinde "point of sale" kelimelerinin baş harflerinden oluştuğunu, Türkçe karşılığının "satış noktası" anlamına geldiğini; ihtilaflı alan adını tahsis ederken amacının "GET" sisteminin kullanılmasını sağlamak olduğunu; alan adı altında bir kısım proje çalışmaları gerçekleştireceğini, çalışmalarını henüz tamamlamadığı için şu an alan adı içeriğinde herhangi bir index bulunmadığını, internet üzerinde servis edilmediğini, bu nedenle içeriğinde herhangi bir veri bulunmadığını, alan adının kendi adına tahsisinin yukarıda belirtildiği şekilde amaçlanan vizyonlarla şikayet eden ile bir ilgisi bulunmadığını; şikayet edenin şirket kuruluş tarihinin 20 Şubat 2023 olduğunu, alan adı tahsis tarihinin bu tarihten önce olduğunu, alan adını tahsis ettirirken şikayet edenin varlığından haberdar olmadığını, alan adı ile ilgili herhangi bir gerçek veya tüzel kişiden kar amacı bulunmadığını, alan adını satacağına dair herhangi bir ibare bulunmadığını, alan adında yönlendirme olmadığını, içeriğinde herhangi bir şirket ibaresi de olmadığını, alan adının alt yapı çalışmalarının halen devam etmesi nedeniyle aktif olarak kullanılmadığını; alan adını belgesiz olarak 'ilk gelen alır' kuralına göre aldığını, şikayet edenin iddia ettiği marka veya tescil hakkının alan adı bakımından hiçbir önemi bulunmadığını, şikayet edenin dilekçesine eklediği ekran görüntüsündeki para talebinde bulunduğu iddia edilen telefon numarası ve bu telefon numarasını kullanan şahıs ya da bu şahsın sahibi olduğu şirketi tanımadığını, anılan bilgilerin kendisi ile ilgisi olmadığını, ihtilaflı alan adı kendisi adına tahsisli iken kendisine ait olmayan bir telefon numarası, isim-soyisim ve şirket bilgileri ile WhatsApp Business aracılığıyla işletme hesabı üzerinden hazırlanan para talebi senaryosunun şikayet eden tarafından kurgulandığını belirterek şikayet edenin talebinin reddedilmesi gerektiğini beyan etmiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'ndeki bilgiler uyarınca 15 Mart 2021 tarihinde ticaret siciline tescil olmuştur. Şikayet eden, TRPOS markasının 9, 35, 36 ve 42nci sınıflarda tescili için 6 Nisan 2021 tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu'na tescil başvurusunda bulunmuş ve anılan marka 27 Ekim 2022 tarihinde, 2021 055387 tescil numarası ile tescile bağlanmıştır. Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası'nın şikayet edene ödeme kuruluşu olarak faaliyet izni verdiğiine ilişkin Tebliğ, 5 Ekim 2023 tarihinde Resmi Gazete'de yayınlanmıştır. Şikayet eden, önceki tarihlerde ihtilaflı alan adının kendisine ait olduğunu beyan etmiş olsa da bu beyanına ilişkin bir delil sunmamıştır. Hakem, bu konuda kamuya açık arşiv kaynaklarında da bir bilgiye rastlamamıştır. İhtilaflı alan adını ihtiva eden trpos.com alan adı ise, 2014 yılından bu yana şikayet edenin imza yetkilisi, ortağı ve yönetim kurulu başkanı olan şahıs adına kayıtlıdır.

İhtilaflı alan adı, şikayet incelenir iken ve karar tarihi itibarı ile kullanımda değildir, kamuya açık kaynaklarda daha eski tarihli kullanıma da rastlanmamıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden, 15 Mart 2021'de ticaret siciline ... ticaret unvanı ile tescil olunmuştur. İlaveten, şikayet eden, 27 Ekim 2022 tarihinde tesciline karar verilmiş 2021 055387 tescil numaralı TRPOS markasının sahibidir. İhtilaflı alan adı, şikayet edenin ticaret unvanının asli unsuru ve markası ile aynıdır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı

tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Kural olarak, şikayet edenin ihtilaf alan adı üzerinde şikayet edilenin yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını kanıtlaması gerekmektedir. UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlardan yoksun olduğunun, şikayet eden tarafından ilk bakışta (prima facie) açıkça gösterilmesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Hakem, TRPOS ibaresinin ticaret unvanının asli unsuru olarak tahsis tarihinden önce şikayet eden adına tescilli olması ve şikayet edenin anılan ibare ile gerçekleştireceği finansal faaliyetin Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası iznine tabi olması karşısında şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğünün şikayet edilene geçmiş olduğu değerlendirmiştir.

ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Şikayet eden vermiş olduğu cevapta 'ilk gelen alır' ilkesi uyarınca alan adı tahsisi imkanı bulunduğunu beyan etmiş, bunun dışında yukarıda listelenen durumlar ya da benzer bir durum üzerinden ihtilaf alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğu ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır.

TRPOS ticaret unvanının ve markasının şikayet edene ait olduğu, şikayet edenin, şikayet edilene, TRPOS markasının marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte şikayet edilenin ihtilaf alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, alan adı tahsisinin üzerinden bir yıl geçmiş olmasına rağmen ihtilaf alan adının bağlı olduğu aktif bir internet sitesinin bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde Hakem, şikayet edilenin ihtilaf alan adını veya ihtilaf alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli (bona fide) bir mal veya hizmet sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı veya kullanmaya yönelik hazırlıkları olduğuna dair bir kanıt bulunmadığı görüşündedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında ve Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer aldığı üzere, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar sıralanmış olup, aynı maddenin ikinci fıkrasında bu durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Diğer taraftan İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin dördüncü fıkrasında; "*Kişiler, başvuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler*" hükmü; beşinci fıkrasında da, "*Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler*" hükmü yer almaktadır.

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini, ifade olunan maddeler ve olaya ilişkin tüm koşulları

aşağıdaki şekilde değerlendirmiştir:

Hakem, şikayet edenin kötüniet iddiasına ilişkin delil gösterdiği e-posta ve WhatsApp mesajı sahibi ile şikayet edilen arasında bağlantı olduğuna dair bir kanıt olmadığından, bu iddianın ispatlanamadığı kanaatindedir.

Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilafı alan adının tescilinden önce tescil edilmiş olan TRPOS esas unsurlu ticaret unvanı ve aynı markaya sahip olduğunu kanıtladığını teyit etmektedir. Bununla birlikte hakem, şikayet eden şirket ortağı, imza yetkilisi ve yönetim kurulu başkanı olan şahıs adına 2014 yılından beri tahsisli olan trpos.com alan adına ilişkin, webarchive.org internet sitesinde yapılan araştırmada ulaştığı arşiv kaydında, trpos.com alan adına bağlı internet sitesinde ihtilafı alan adının tahsis edildiği tarihten önce TRPOS ibaresinin, şikayet edilenin ticaret unvanının ve TRPOS markasının hangi amaçla kullanılacağına açık biçimde yer almış olduğunu ve ilaveten, 4 Ekim 2022 tarihli ekran kaydında "TRPOS, 13/03/2021 tarihi itibari ile 6493 sayılı yasa kapsamında Ödeme ve Elektronik Para Kuruluşu yetkisi almak için TCMB Lisans alım sürecindedir. Lisans sürecimiz tamamlandıktan sonra hizmetinizde olacağız." bilgi mesajının yer aldığını tespit etmiştir.

Hakem, ihtilafı alan adının tahsisinden önce şikayet edilenin, Google arama motorunda TRPOS ibaresi için yapılacak basit bir arama ile bu ibareye ait ticaret unvanı ve marka hakkının şikayet edene ait olduğunu ve markanın şikayet eden tarafından trpos.com alan adına bağlı internet sitesinde kullanılmakta olduğunu kolaylıkla tespit edebileceği, şikayet edilenin şikayet edenin önceki tarihli ticaret unvanı ve marka hakkını kolaylıkla, ortaya çıkarabilecek olduğunu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğu iddiasının kabul edilemeyeceği, şikayet edenin ticari ve fikri mülkiyet haklarına ilişkin önceden bilgi sahibi olunmasının kötü niyetli tescili düşündürdüğü yönünde değerlendirme yapmıştır. Hakem bu noktada, şikayet edilenin bir marka araştırması yapmamasının, şikayet edilenin kötü niyetli tesciline ve kullanımına katkıda bulunan bir faktör olduğunu teyit eden *Lancome Parfums et Beaute & Cle, L' Oreal v. 10 Selling, WIPO Dava No. D2008-0226* kararına atıfta bulunmuştur.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca www.trpos.com.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir

Hakem
Ş. Pelin DEMİROĞLU