

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 29 Ocak 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(217)
TRABIS Ticket No : 21000002013909

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : zeynova.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 09 Ocak 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 09 Ocak 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 09 Ocak 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 11 Ocak 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 21 Ocak 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 22 Ocak 2024 tarihinde Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA'yı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 22 Ocak 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet edenler ... tarafından, şikayet başvurusunda; devri talep edilen ihtilafli alan adına ilişkin olarak İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan üç şartın sağlandığını kanıtlamaya yönelik herhangi bir açıklamada bulunulmamıştır.

Şikayet edenler şikayet başvuruları ile birlikte;

- ... 'nin kuruluşuna ilişkin Elazığ Ticaret Sicili Müdürlüğü tarafından yayımlanan 03 Ocak 2024 tarihli Ticaret Sicil Gazetesini,
- 03 Ocak 2024 tarihli Vergi Levhasını,
- Elazığ Ticaret ve Sanayi Odası tarafından verilen 03 Ocak 2024 tarihli Oda Kayıt Sicil Suretini,
- Elazığ Ticaret ve Sanayi Odası tarafından verilen 03 Ocak 2024 tarihli Faaliyet Belgesini,

sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen yasal süresi içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiş, herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır.

VAKIALAR

Sunulan belgelerin incelenmesinden; Elazığ Ticaret Sicili Müdürlüğü tarafından yayımlanan 03 Ocak 2024 tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde, şikayet edenlerden... 'nin kuruluşunun aynı tarihte tescil edildiğinin ilan edildiği, Vergi Levhası ile Elazığ Ticaret ve Sanayi Odası tarafından verilen Oda Kayıt Sicil Suretinin ve Faaliyet Belgesinin 03 Ocak 2024 tarihli olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca bu belgelerden; şikayet edenlerden ... 'un, bu şirketin kurucusu/yetkilisi olduğu anlaşılmıştır.

TRABİS sorgu kaydında yapılan araştırmada, ihtilafli zeynova.com.tr alan adının 28 Aralık 2023 tarihinde kayıt edildiği ve karar tarihi itibarıyla bu alan adına bağlı internet sitesinde "Bu siteye ulaşılamıyor" ibaresinin yer aldığı tespit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin ikinci fıkrasında; birinci fıkrada yer alan üç şartın birlikte sağlandığını iddia eden şikayet edenin, şikayet başvurusunda bulunabileceği ve aynı Yönetmeliğin 27'inci maddesinin birinci fıkrasında; hakem veya hakem heyetinin, şikayet edenin talebi doğrultusunda alan adının iptaline, şikayet edene devrine veya şikayet edenin talebinin reddine karar vereceği düzenlenmiştir. Bu kapsamda gerekli şartların sağlandığı iddiasında bulunan şikayet edenin, iddiasını kanıtlamaya yönelik bilgi ve belgeleri sunması ve talebini sarih bir biçimde yapması esastır.



Ancak ihtilaf konusu zeynova.com.tr alan adına ilişkin şikayet başvurusunda; şikayet eden sıfatı ile hem ...'nin hem de bu şirketin kurucusu/yetkilisi olan... 'un yer aldığı, sunulan belgelerin şikayet eden şirkete ilişkin ticari kayıtlar olduğu görülmekte, alan adının devri talep edilmekle beraber kim adına devrinin talep edildiği anlaşılamamaktadır.

Sunulan belgeler kapsamında yapılan inceleme neticesinde; ihtilaf konusu zeynova.com.tr alan adı, şikayet edenlerden ...'nin ticaret unvanının ayırt edici unsurunu aynen içermekle beraber bu şirketin kuruluş tarihinin, ihtilaf alan adının kayıt tarihinden sonraki tarihten önceki olduğu tespit edilmiştir.

Şikayet edenlerin, ZEYNOVA ibareli bir marka üzerinde tescil veya kullanım yoluyla kazanılmış bir hakkı olduğu kanıtlanmadığı gibi bu ibareyi içeren herhangi bir tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olduğuna ilişkin başkaca bir kanıt da sunulmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan üç hususun birlikte sağlandığını ortaya koymak durumundadır. İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı ve şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği yönündeki tespit doğrultusunda anılan maddenin (b) bendi kapsamında ayrıca inceleme yapılmasına yer olmadığı değerlendirilmiştir.

Aynı yönde verilen sovos.com.tr, Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2022-(151) ve dataoloji.com.tr, Dosya/Karar no: TOBBUYUM-2023-(163) kararlarında da belirtildiği üzere;

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında hakemler, Politika'nın 4(a)(i) paragrafında belirtilen şartın sağlanmadığı durumlarda, ikinci ve üçüncü şart bakımından, diğer bir deyişle haklar ve meşru menfaatler ve kötü niyetli tescil ve kullanım konularında inceleme yapmaya gerek olmadığı yönünde karar vermişlerdir. UDRP davası olan Fine Tubes Limited v. Tobias Kirch, J. & J. Ethen, Ethen Rohre GmbH, WIPO Dava No. D2012-2211 kararında "Hakem, şikayet edenin, ihtilaf alan adının aynı veya ayırt edilemeyecek düzeyde benzer olduğu bir marka üzerinde haklara sahip olduğunu kanıtlayamadığını tespit etmiştir. Şikayet edenin bu ilk aşamada başarısız olması nedeniyle, Hakem haklar veya meşru menfaatler veya kötü niyetli tescil ve kullanım konularını dikkate almayacaktır." denilmektedir. Antico Cadore S.r.l. v. Keyword Marketing Inc., WIPO Dava No. D2007-0402 kararında Hakem, şikayet edenin politikanın birinci şartını kanıtlayamadığı kanaatine varıldığında, Hakemin politikanın ikinci ve üçüncü şartlarına ilişkin herhangi bir tespitte bulunmayacağını ifade ederek Admerex Limited v. Metyor Inc., WIPO Dava No. D2005-1246 ve Micro Electronics, Inc. v. MicroCenter, WIPO Dava No. D2005-1289 kararlarına atıfta bulunmuştur. Bir diğer UDRP davası olan Lindeva Living Trust, Kim W. Lu Trustee v. Domain Privacy Service FBO Registrant / 510 Pacific Ave, Pacific Venice, WIPO Dava No. D2015- 1105 kararında "Hakemin yukarıda Politika'nın 4(a)(i) paragrafı kapsamındaki tespiti ışığında, Hakemin Politika'nın 4 (a)(ii) ve (iii) paragrafları uyarınca kötü niyetli tescil ve ihtilaf alan adlarının kullanımına ilişkin haklar veya meşru menfaatler konularını ele alması gereksizdir." denilmiştir. UDRP Hakemlerinin bu minvaldeki diğer emsal kararları için bkz. Mark C. Spicher v. Frogi Design, s.r.o. / The Artwork Factory, s.r.o., WIPO Dava No. D2015-0606, Kemosabe Entertainment, LLC v. Mike Nazzaro, WIPO Dava No. D2012-1893, Prom Night Events v. YourFormal Pty Ltd / Your Formal Australia Pty Ltd, Samir Kapoor, WIPO Dava No. D2011-1707.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis edilmesi veya kullanılması



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan üç hususun birlikte sağlandığını ortaya koymak durumundadır. Yukarıda da açıklandığı üzere İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlanamadığı ve şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği yönündeki tespit doğrultusunda anılan maddenin (c) bendi kapsamında da ayrıca inceleme yapılmasına yer olmadığı değerlendirilmiştir.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Yasemin ŞAHİNLER BAYKARA



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DURLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA