

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 17 Şubat 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(223)  
**TRABIS Ticket No** : 21000002090700

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [tomtoc.com.tr](http://tomtoc.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 22 Ocak 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 22 Ocak 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 22 Ocak 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 24 Ocak 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 25 Ocak 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 04 Şubat 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 05 Şubat 2024 tarihinde Seda İNAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 12 ŞUBAT 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: 224  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden vekili, Müvekkili ...'nin, ....'nin sahibi olduğu "tomtoc" markasının Türkiye'deki yetkili distribütörü olduğunu, ...'nin "tomtoc" markasını, 24 Temmuz 2020 tarihinde yapmış olduğu başvuru ile 18 Şubat 2021 tarih ve 2020/85491 tescil numarası ile Türkiye'de tescil ettirdiğini, halihazırda "tomtoc" markalı ürünlerin, müvekkili tarafından hem internet üzerinden hem de teknoloji marketleri vasıtasıyla satılmakta olduğunu [tomtoc.com.tr](http://tomtoc.com.tr) alan adının, 01 Ocak 2023 tarihinden başlamak üzere 31 Aralık 2024 tarihine kadar kimliğini tespit edemedikleri bir gerçek kişi adına tahsis edildiğini tespit ettiklerini, uyuşmazlığa konu alan adı doğrudan müvekkilinin distribütörlüğünü yaptığı tescilli markasının birebir aynısı olduğun, marka tescilinden doğan hakların kapsamının Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 7'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre münhasıran marka sahibine ait olduğunu, iddia etmiştir.

Şikayet eden, şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını meşru bir hak ve menfaat gayesiyle "kullanmak için kanıtlanabilir hazırlıklar" göstermediğini iddia etmiştir.

Şikayet eden, şikayet edilen adına tahsis edilen [tomtoc.com.tr](http://tomtoc.com.tr) alan adlı web sitesine girildiği zaman açılış sayfasında "Bu alan adı satılıktır!" ifadesi ile karşılaştığını, hemen altında ise, "Bu alan adı İstanbul Domain tarafından teklif usulü satışa sunulmuştur. Siz de buton aracılığı ile teklifinizi bize ulaştırabilirsiniz. [info@istanbuldomain.com.tr](mailto:info@istanbuldomain.com.tr) mail adresinden veya 0542 434 75 50 nolu whatsapp üzerinden bize ulaşabilirsiniz." şeklinde bir metnin yer aldığını, şikayet edilen kişinin, söz konusu alan adını satarak haksız kazanç elde etmek üzere alan adını lehine tahsis ettirdiğini ve yine bu niyetle kullanmaya devam devam ettiğini ifade etmiştir.

Şikayet eden, söz konusu uyuşmazlığın tek hakem ile çözülmesini ve neticeten uyuşmazlık konusu alan adının müvekkiline devrine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesi ekinde, ... ile ... arasında yapılan distribütörlük anlaşmasını, ... adına tescilli 2020/85491 sayılı ve TOMTOC ibareli marka tescil belgesini, ... tarafından ...'ne [www.tomtoc.com.tr](http://www.tomtoc.com.tr) alan adının devrinin talep edilmesine ilişkin verilen yetki belgesini, TRABİS sorgu sonucunu, ... tarafından satışı yapılan ürünlere ilişkin internet sayfası görüntüsünü, şikayet edilen adına tahsis edilen [www.tomtoc.com.tr](http://www.tomtoc.com.tr) ibareli internet sitesinin açılış sayfasının görselini ve şikayet edilen ile yaptıkları whatsapp yazışmalarının ekran görüntülerini, delil olarak sunmuştur.

### 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilenin yasal süresi içerisinde cevap vermediği görülmüştür.

## VAKIALAR

Şikayet eden, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT ) nezdinde, 24 Temmuz 2020 tarihinde başvurusu yapılmış ve 18 Şubat 2021 tarihinde 09 ve 18. sınıflarda tescil edilmiş 2020/85491 sayılı TOMTOC markasının sahibidir.

Şikayet edilen, ihtilafı [tomtoc.com.tr](http://tomtoc.com.tr) alan adını 01 Ocak 2023 tarihinde tahsis ettirmiştir.

Şikayet edilenin kendi adına tahsisli ihtilafı [tomtoc.com.tr](http://tomtoc.com.tr) alan adının bağlı olduğu bir internet sitesi bulunmakta olup işbu raporun hazırlandığı tarihte [tomtoc.com.tr](http://tomtoc.com.tr) alan adı ile söz konusu internet



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA



sitesinin açılış sayfasına ulaşılamamaktadır.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin, ihtilaflı alan adının tescil tarihinden önce, TÜRKPATENT nezdinde, 24 Temmuz 2020 tarihinde tescilli için başvurusu yapılmış ve 18 Şubat 2021 tarihinde 09 ve 18. sınıflarda tescil edilmiş 2020/85491 sayılı "TOMTOC" markasının sahibi olduğu tespit edilmiştir. Marka tescilinden doğan hakların kapsamı SMK'nın 7'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre münhasıran marka sahibine aittir.

Bu itibarla, şikayet edenin, tescilli "tomtoc" markası üzerinde hak sahipliği bulunmaktadır.

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde, ihtilaflı [tomtoc.com.tr](http://tomtoc.com.tr) alan adının, şikayet edenin şikayetin yapıldığı tarih itibarıyla TÜRKPATENT nezdinde tescilli "tomtoc" markasını birebir içermesi sebebiyle, ihtilaflı alan adının şikayet edenin tescilli markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında, idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA



Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen, TOBBUYUM tarafından gönderilen maile geri dönüş yapmamıştır ve belge sunmamıştır.

Hakem, TOMTOC markasının şikayet edene ait olduğu, şikayet edenin, şikayet edilene, bu markaları marka veya alan adı olarak kullanımı için herhangi bir lisans, izin veya yetki vermediği, bununla birlikte şikayet edilenin ihtilafı alan adını içeren herhangi bir marka veya ticari unvan veya ticari işletme adının sahibi olmadığı, ihtilafı alan adının bağlı olduğu aktif bir internet sitesinin bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde hakem, şikayet edilenin ihtilafı alan adını malların veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak kullandığının veya kullanım hazırlığının bulunduğu kabul edilemeyeceği kanaatinde dir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Hakem, şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur.

Hakem, şikayet eden tarafından sunulan ilgili delillerin, ihtilafı alan adının tescilinden çok önce tescil edilmiş olan TOMTOC esas unsurlu markaya sahip olduğunu teyit etmektedir.

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

İlgili hükümdede, kötü niyet halleri örnek olarak sayılmakta olup bu haller dışında da kötü niyete delalet eden emarelerin ve delillerin mevcut olması durumunda, hakemlerin, şikayete konu alan adının kötü



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

niyetli olarak tahsis edildiğine karar verebileceği de düzenlenmiştir. Şikayet edenin, uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetli olarak şikayet edilen adına tahsis ettirildiğini ise somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesinin ekine, şikayet edilen adına tahsis edilen alan adı ile ulaşılan internet sitesinin açılış ekranının görüntüsünü koymuş olup söz konusu ekran görüntüsünde, ihtilaf konusu alan adının teklif usulü satışa sunulduğu ve iletişime geçmek isteyenlerin, [info@istanbuldomain.com.tr](mailto:info@istanbuldomain.com.tr) mail adresinden veya verilen cep telefonu numarasından iletişime geçmeleri istendiği görülmektedir.

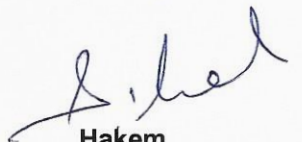
Şikayet eden, internet sitesinde yer alan telefon numarası ile whatsapp üzerinden iletişime geçmiş ve ihtilaf konusu [www.tomtoc.com.tr](http://www.tomtoc.com.tr) alan adını satın almak istediklerini bildirmiştir. Şikayet edenin talebine cevaben, söz konusu internet alan adının WHOIS bilgileri 2025 yılına kadar değişmeyeceğinden, o zamana kadar satmayı düşünmedikleri ve yakında çıkacağı iddia edilen bir yönetmelik ile değişiklik olabileceğini ve değişiklik olduğu takdirde tekrar görüşebileceklerini ifade edilmiştir.

Hakem, şikayet edilenin alan adını tahsis ettirmek için başvuru gerçekleştirdiği, ihtilaf alan adını raporun hazırlandığı tarihte aktif olarak kullanmadığı ve alan adı üzerinde herhangi bir meşru hakkı bulunmadığı, şikayet edenin dilekçesi ekinde sunulan delillerden, şikayet edilenin ihtilaf alan adını ileride satmak amacıyla tahsis ettirdiğinin anlaşılması gibi bulguları bir arada değerlendirdiğinde, şikayet edenin ihtilaf alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaatine ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [tomtoc.com.tr](http://tomtoc.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

  
**Hakem**  
**Seda İNAL**