

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 05 Nisan 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(238)  
**TRABIS Ticket No** : 21000002309200

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** : -

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [info@isimtescil.net](mailto:info@isimtescil.net)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 01 Mart 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 01 Mart 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 01 Mart 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 04 Mart 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve şikayete ilişkin idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 14 Mart 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen yasal süre içerisinde cevabını TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede hakem tercihini usulüne uygun TOBBUYUM'a ilemediği için TOBBUYUM, 19 Mart 2024 tarihinde Hasan Çağlayan DÜNDAR'ı hakem seçmiştir. Şikayet edilen yasal süre içerisinde hakem tercihini TOBBUYUM'a ilemediği için TOBBUYUM, 19 Mart 2024 tarihinde Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 20 Mart 2024 tarihinde baş hakem olarak Sançar Sefer SÜER'i seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 21 Mart 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.

## TARAFLARIN İDDİALARI



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## 1- Şikayet Eden

Şikayet eden, 01 Mart 2024 tarihli başvuru ile “Furkanpen” markasının kendilerine ait tescilli bir marka olduğunu; şikayet eden tarafından aktif olarak kullanılmakta olan [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) alan adının şikayet edilenin, kötü niyetle tahsis ettirdiğini iddia etmiş ve alan adının kendilerine devredilmesini talep etmiştir.

Şikayet eden, ..., 10 Mart 2004'te kurulmuş bir şirkettir.

Şikayet eden, şikayet dosyası ekinde;

- Şikayete dair antetli dilekçeyi,
- Oda Faaliyet Belgesini,
- Vergi Levhasını,
- İmza Sirkülerini,
- Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK) kapsamında, “...” adına tescilli “Furkanpen” (Tescil No: 2014 85532) ibareli marka tescilini,
- [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) (hosting, domain ve alan adı uzatma) işlemleri için şikayet eden tarafından yapılan ödemelerin faturalarını,
- Şikayet edilene ait Oda Faaliyet Belgesini,

ibraz etmiştir.

## 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih, 14 Mart 2024 tarihi olarak belirlenmiştir. Ancak şikayet edilen İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre kendisine tanınan süre içinde cevap vermemiş, herhangi bir belge paylaşmamıştır.

Hakem tarafından yapılan incelemede şikayet edilenin, uyuşmazlığa konu alan adı olan [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr)'yi 17 Şubat 2024 tarihinde tahsis ettirdiği görülmüştür. Yine hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi (TTSG) kayıtlarında yapılan incelemede şikayet edilen ...'nin 6 Aralık 2010'da kurulduğu, şirket kurucusunun aynı zamanda şikayet eden şirketin de kurucularından olduğu, ancak 25 Nisan 2011 tarihinde (TTSG 03 Mayıs 2011, S.7807, s.232) kurucusu olduğu şikayet eden ...'deki ortaklığından ayrıldığı tespit edilmiştir. Yine TTSG kayıtlarında yapılan incelemede şikayet edilenin en son ilanının 2017 yılında yayımlandığı görülmektedir.

## VAKIALAR

Uyuşmazlığa konu olan [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) alan adının, ilk olarak 20 Mart 2012 tarihinde ... tarafından tescil ettirildiği ve aktif olarak kullanılırken TRABİS kayıtlarına göre 17 Şubat 2024 tarihinde ... tarafından tescil ettirildiği tespit edilmiştir. [archive.org](http://archive.org) kayıtları incelediğinde ise [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) alan adının en güncel kaydının 2022 yılına ait olduğu ve [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) alan adının şikayet eden tarafından kullanıldığı görülmektedir.

Diğer yandan, şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde (Tescil No: 2014 85532) tescil edilmiş “Furkanpen” ibareli markanın da sahibidir.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre şikayet edenin ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olduğunu kanıtlaması gerekmektedir.

Şikayet eden; TÜRK PATENT nezdinde "Furkanpen" markasının 2014 yılından bu yana sahibidir.

TTSG sorgulamalarında, [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) alan adını ilk olarak 20 Mart 2012'de tescil ettiren ...'nin 10 Mart 2004 tarihinde kurulduğu görülmektedir. Şikayet edilen ...'nin 6 Aralık 2010 tarihinde kurulduğu tespit edilmiştir. [archive.org](http://archive.org) kayıtları incelediğinde ise [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) alan adının en güncel kaydının 2022 yılına ait olduğu ve [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) alan adının şikayet eden tarafından kullanıldığı görülmektedir.

"Furkanpen" kelimesi her ne kadar hem şikayet edenin hem de şikayet edilen şirketin ticaret unvanında yer alsa da, uyuşmazlığa konulan olan [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) alan adını içeren "Furkanpen" kelimesi şikayet edenin tescilli markasıdır.

Dolayısıyla uyuşmazlık konusu alan adında geçen "Furkanpen" markası üzerinde şikayet edenin hak sahipliği bulunmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükmü ve UDRP paragraf 4 (c) uyarınca; şikayet edilen, tahdidi olamamakla beraber, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısını meşru menfaatleri ile birlikte aşağıdaki şekillerde ortaya koyabilecektir (WIPO Overview 3.0 sayfa 33):

- anlaşmazlığa ilişkin herhangi bir bildirimden önce, davalının, iyi niyetli bir mal veya hizmet sunumuyla bağlantılı olarak alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı kullanması veya kullanıma yönelik kanıtlanabilir hazırlıkları; veya*
- davalının (bir birey, işletme veya başka bir kuruluş olarak), davalı hiçbir ticari marka veya hizmet markası hakkı edinmemiş olsa bile, yaygın olarak alan adı ile tanınıyor olması; veya*
- davalının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç maksadını gütmeyen, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil bir şekilde kullanması."*



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

UDRP kararlarında ifade edildiği gibi, malların veya hizmetlerin iyi niyetli bir şekilde sunulmasıyla bağlantılı olarak alan adının kullanımına ilişkin kapsamlı olmayan önceki kullanım örnekleri veya kanıtlanabilir hazırlıklar şunları da içermektedir:

*“(i) iş kurmayla ilgili durum tespiti/yasal inceleme kanıtı tavsiye/yazışma, (ii) web sitesi geliştirme veya reklam, antetli kağıt veya kartvizit gibi promosyon materyallerine güvenilir yatırım yapıldığına dair kanıt (iii) alan adını kullanan gerçek (yani bahane niteliğinde olmayan) bir iş planına dair kanıt ve bu konuda güvenilir işaretler iş planının takibi, (iv) ilgili alan adlarının iyi niyetli kaydı ve kullanımı ve (v) genel olarak siber işgal etme niyetinin bulunmadığına işaret eden diğer kanıtlar.”*

Şikayet eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğu sıklıkla değerlendirilmektedir.

*Nitekim, “WIPO Overview 3.0” adlı dokümanında da vurgulandığı üzere; şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) anlaşılacak şekilde açıkça ortaya koyması halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği de kabul edilmektedir.*

*Diğer yandan, şikayet edilen tarafından cevap verilmiş olmamasından da, hakem heyeti tarafından uygun görülmesi halinde belirli çıkarımlar yapılabilmekle birlikte, heyet, cevap verilmiş olup olmamasından bağımsız olarak mevcut tüm delilleri değerlendirecektir (WIPO Overview 3.0, 2.1, s.33; 4.3, s.83).*

Somut olayda, şikayet edilen şirketin 06 Aralık 2010 tarihinde kurulduğu (TTSG, 10.12.2010, S.7705, s. 411), kurucu ortaklarından çoğunluk hisselerinin sahibi ...'ın, şikayet edenin de kurucu ortakları arasında bulunduğu (TTSG, 16.03.2004, S.6008, s.233-234) anlaşılmaktadır.

İlgili Ticaret Sicili Gazeteleri <https://www.ticaret Sicili.gov.tr/view/hizlierisim/ilangoruntuleme.php> adresinden ve İstanbul Ticaret Odası (İTO) [kayıtları https://bilgibankasi.ito.org.tr/tr/bilgi-bankasi/firma-bilgileri](https://bilgibankasi.ito.org.tr/tr/bilgi-bankasi/firma-bilgileri) adreslerinden incelendiğinde, şikayet eden ve edilenin ticaret unvanlarının çekirdek kısımları farklı olmakla birlikte, ek kısımlarının şikayet konusu alan adı ile aynı olduğu görülmektedir.

Şikayet edenin, şikayet edilen şirketin “vergi borçlarını ödememesi sebebiyle kapatılmış” olduğu yönündeki iddiaları bulunmaktadır. İTO ve TTSG kayıtları incelendiğine, her ne kadar şikayet edilenin en son tescil işleminin 06 Ocak 2017 tarihli TSG'nde yayınlandığı görülmekte ise de, şirketin oda veya sicil kaydının silindiğine veya tasfiye halinde olduğuna ilişkin bir bilgiye erişilememiştir. Kaldı ki, faal bir şirketin de çeşitli sebeplerle herhangi bir tescil işlemi yaptırmamış olması mümkündür. Olumsuz bir duruma ilişkin iddianın ilk bakışta (prima facie) ispatının şikayet eden bakımından zorluğu yukarıdaki paragraflarda da tespit edilmiştir. Ancak, hakem heyeti, -mahkemelerin aksine- kısıtlı bir zamanda, İAA Yönetmeliği 25'inci maddesinde çerçevesi çizilen hususlarla sınırlı bir inceleme yapmakta olup, söz konusu iddianın mevcut belgelere göre ispatlanmadığı sonucuna varılmıştır. Nitekim, uygulamada da, hakem heyetlerinin, genel yetkileri saklı kalmak kaydıyla, davanın esasını değerlendirmek ve bir karara varmak için bu tür bilgilerin yararlı olduğunu düşünmesi halinde, kamuya açık kaynaklardaki hususlarda, sınırlı olgusal araştırma yürütebileceği kabul edilmektedir (WIPO Overview, 4.8, s.92).

Nitekim WIPO tarafından verilmiş emsal kararlar da hakem heyetinin bulgularını desteklemektedir. Örneğin Reshape Wealth, LLC ve Vinay Menda arasında görülmüş <reshape.co> alan adına ilişkin uyuşmazlıkta verilen WIPO Dava No: DCO2020-0011 sayılı karar ile şu değerlendirmelere yer verilmiştir:

**“Şikayet edilenin RESHAPE ibareli kullanımı, şikayet edenin haklarını ihlal etme riskini**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

*barındırır da Panel'in önündeki bilgi ve belgelerden, şikayet edilenin Reshape Holdings LLC ticaret unvanını veya RESHAPE markasını finansal hizmetleri için şikayet edenin haklarını istismar etmek amacıyla veya kendisini şikayet edenle ilişkilendirmek için benimseme konusunda açık bir amacı olduğunu gösteren hiçbir kanıt yoktur".*

Söz konusu değerlendirmeleri dikkate alan hakem heyeti, uyuşmazlığa konu alan adına ilişkin ihtilafın bünyesindeki, alan adı şikayetinin ötesinde, marka hakkının ihlali ve haksız rekabete yönelik hususların heyetin görev kapsamını aştığını, ulusal mahkemeler önünde ileri sürülebilecek nitelikte olduğu kanaatine varmıştır.

Söz konusu bulgular ve emsal karar ışığında ve aleni sicil bilgilerine göre, şikayet edilenin alan adının tescilinden önceki bir tarihten beri, alan adını ihtiva eden bir ticaret unvanı kullanmaya devam ettiği, tarafların on dört (14) yıla yakın bir süredir "Furkanpen" ibaresini taşıyan ticaret unvanı ile faaliyet gösterdikleri anlaşılmaktadır. Ticaret unvanları, Türk Ticaret Kanunu (TTK) 50-52 maddeleri ile 54-63 maddeleri hükümleri kapsamında korunmakta olan ticari varlıklardır. Doktrinde, söz konusu korumanın kapsamının 6102 sayılı TTK ile, fikri mülkiyet haklarına ilişkin düzenlemeler dikkate alınarak genişletildiği ifade edilmektedir (*Arkan, Sabih, Ticari İşletme Hukuku, 15.baskı, BTHAE Yayınları, Ankara 2011*).

Bu nedenlerle, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunduğu kabulü gerekmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin şikayet edilen lehine sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılmasına ilişkin aşağıdaki örnekler, İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında tadadi olarak sayılmıştır.

İhtilaf alan adının, karar tarihi ve öncesinde yapılan denemelerde askıda görüldüğü, aktif olarak kullanmadığı tespit edilmiştir (Ek-Ekran görüntüsü).

*Bir alan adının kullanılmaması, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu engellemeyecektir. Her dosyada koşulların bütününe bakılacak olsa da, pasif sahiplik doktrininin uygulanmasıyla ilgili faktörler şunları içermektedir: (i) şikayetçinin markasının ayırt edicilik derecesi veya itibarı, (ii) davalının cevap vermemesi veya fiili veya düşünülen iyi niyetli kullanıma ilişkin herhangi bir kanıt sunmaması, (iii) davalının kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini kullanması (tescil anlaşmasını ihlal ederek) ve (iv) alan adının herhangi bir şekilde iyi niyetle kullanılmasının inandırıcı olmaması (WIPO Overview, 3.3, s.67)*

Söz konusu ilkeler ihtilaf konusu dosyaya uygulandığında, şikayet edilenin cevap vermemesi ve alan adının askıda görünüyorsa; archive.org'ta yer alan, alan adının şikayet eden tarafından önceki kullanıma ilişkin bilgiler; ihtilaf konusu alan adının dört (4) yıl süre ile uzatılmasına ilişkin şikayet eden adına kesilmiş 24 Şubat 2020 tarihli fatura şikayet edilen aleyhine bir yorumu mümkün hale getirmektedir. Bu bulgular, her ne kadar tam bir ispat yapılmamış olsa da, şikayet edenin, sırf zarar verme kastı bulunduğu yönündeki iddiaları ile birlikte değerlendirildiğinde, İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrasındaki hallerin meydana geldiği yönünde şüphe oluşturmaktadır.

Diğer yandan, şikayet edilenin alan adıyla aynı ticaret unvanını 2010 yılından beri kullanıyor olması ve alan adının son yenilemesinin henüz 17 Şubat 2024 tarihinde şikayet edilen adına yapılmış olması



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

şikayet eden lehine değerlendirilebilecek verilerdir. Ayrıca, şikayet edenin, "...eski ortak şuan işlerimizi zorlaştırmak için kasıtlı ve art niyetli bir şekilde domainimizin isimtescil.net üzerinde bulunan panel şifresini değiştirmiş..." şeklinde, alan adının İAA Yönetmeliği'ne uygun bir şekilde şikayet edilen tarafa tahsisinin bulunmadığı, panel üzerinden bilgi ve rızaları dışında, yetkisiz devir yapıldığı iddiası da bulunmaktadır. Ancak, söz konusu eski ortak ve şikayet edilen kurucusu ...'ın 25 Nisan 2011 tarihinde hisselerini devrederek ortaklıktan ayrıldığı (TTSG 03.05.2011, S.7807, s.232) anlaşılmaktadır. Bu durumda, devrin ne şekilde yapıldığı, aradan geçen on üç (13) yıl boyunca şikayet edenin panel şifrelerini neden ve ne şekilde elinde tuttuğu dosyadan ve açık kaynaklardan anlaşılamamakta olup, daha ayrıntılı bir inceleme yukarıda açıklandığı üzere hakem heyetinin sınırlı ve süreli inceleme yetkisinin kapsamını aşmaktadır.

Diğer yandan, uygulamada hakem heyetlerinin genel yetkileri saklı kalmak kaydıyla, davanın esasını değerlendirmek ve bir karara varmak için yararlı olduğunu düşünmesi halinde, kamuya açık kaynaklardaki hususlarda, sınırlı bir olgusal araştırma yürütebileceği kabul edilmektedir (WIPO Overview, 4.8, s.92). Esasen, (b) bendi kapsamındaki şartın şikayet eden lehine gerçekleşmediği kabul edildiğinden, (c) bendi kapsamında varılacak kanaatin sonuca etkili olmayacağı da değerlendirilmektedir. Söz konusu hususlar çerçevesinde, şikayetin kabulü için, üç unsurun tümünün şikayet edenin lehine gerçekleşmesi gerektiği dikkate alınarak, hakem heyetimizce (c) bendi hakkında bu aşamada daha fazla inceleme yapılmasına ve karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

## KARAR

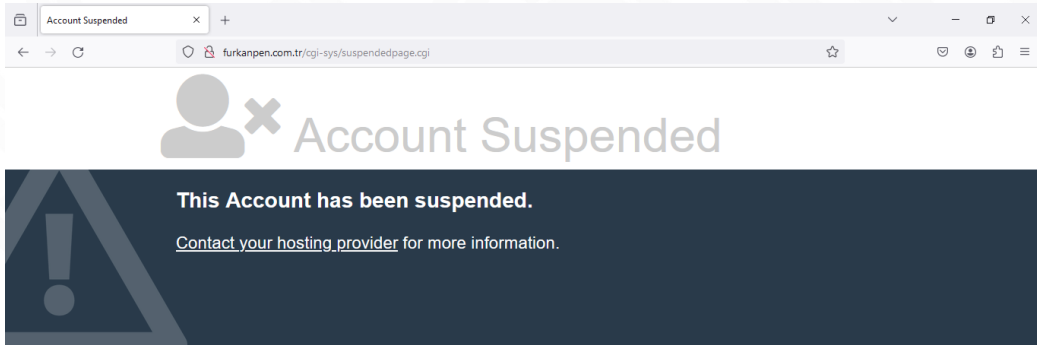
Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Hakem Heyeti Başkanı**  
Sançar Sefer SÜER

**Hakem**  
Güldeniz DOĞAN ALKAN

**Hakem**  
Hasan Çağlayan DÜNDAR

Ek- [furkanpen.com.tr](http://furkanpen.com.tr) 31 Mart 2024 tarihli ekran görüntüsü



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA