

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 14 Haziran 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(258)
TRABIS Ticket No : 21000002636273

TARAFLAR

Şikayet Eden :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : maxipuan.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trabis@ihs.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 08 Mayıs 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 08 Mayıs 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 08 Mayıs 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 08 Mayıs 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 08 Mayıs 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 18 Mayıs 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal sürede 09 Mayıs 2024, 15 Mayıs 2024 tarihlerinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın hakem heyeti tarafından çözülmesini talep etmiştir. Hakem heyeti İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre teşekkül ettirilmiştir. Şikayet eden, yasal sürede hakem tercihinin usulüne uygun TOBBUYUM'a iletmediği için TOBBUYUM 27 Mayıs 2024 tarihinde Seda İNAL'ı hakem seçmiştir. Şikayet edilen, yasal sürede hakem tercihinin usulüne uygun TOBBUYUM'a iletmediği için TOBBUYUM 27 Mayıs 2024 tarihinde Pelin DEMİROĞLU'nu hakem seçmiştir. Şikayet eden ve şikayet edilen tarafın hakemleri 29 Mayıs 2024 tarihinde baş hakem olarak Güldeniz DOĞAN ALKAN'ı seçmişlerdir.

Hakem heyeti, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 31 Mayıs 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden dilekçesinde, Cumhuriyet döneminin ilk ulusal bankası olarak 1924 yılında kurulduklarını, bununla birlikte;

- Yurt dışında KKTC'de on beş (15), İngiltere, Irak ve Kosova'da ikişer (2'şer), Bahreyn'de ise bir (1) adet olmak üzere toplam yirmi iki (22) şube ile dış ticaret işlemleri de dâhil olmak üzere müşterilerine çeşitli bankacılık hizmetleri sunduğunu,
- Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde pek çok marka tescilleri bulunduğunu,
- Ayrıca tanınmış marka olarak özel sicile kayıtlı olan T/02294 sayılı MAXIMUM ibareli markalarının bulunduğunu,
- Maximum kart sahiplerinin harcama yaptığında "Maxipuan" kazanacağına ve alışverişlerden kazanılan MaxiPuan'ların Maximum üye işyerlerinde harcanabildiğini,
- Uzun yıllardır şikayet eden tarafından kullanılan bir markanın aynısını içeren şikayete konu alan adının tahsis ettirilmesinin iyi niyetli olmadığını ve şikayet edenin tanınırlığına ve güvenilirliğine zarar verebileceğini,
- Bu nedenle alan adının kendilerine devredilmesi gerektiğini,

beyan ve iddia etmiş, şikayet dilekçesinin ekinde TÜRKPATENT sisteminden alınan çıktılar ile markalarının kullanımına ilişkin çıktılarını ve şikayete konu alan adının Who Is sorgu ekranını sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen cevap dilekçesinde özetle;

- Esasen şikayete konu maxipuan.com.tr alan adını değil maxipara.com.tr alan adını almak istediğini fakat alamadığını,
- Geliştirmiş olduğu ödeme hizmetlerine ilişkin yazılımları kullananlara her işlem başına ek işlem ücreti hediye etmek için bu alan adını kullanacağını,
- Fakat bu alan adını aldıktan sonra kullanma gereği duymadığını; uygulama içine entegre edeceği için alan adının kullanılmadığını,
- Daha sonra kart çıkarma hedefi olduğunu, maximumkart.com.tr alan adını da aldığını,
- Online işlemleri tek sitede gelecekte toplama planı olduğu için internetsubesi.com.tr alan adını da almış olduğunu,
- Yazılım firması sahibi olduğunu ve 2018 yılından bu yana çeşitli yazılımlar geliştirmek üzere çalıştığını,

beyan ve iddia etmiştir. Bu hususlar gözetilerek inceleme yapılmasını talep eden şikayet edilen, dilekçesinin ekinde yapmış olduğu iş sözleşmesini ve TÜRKPATENT nezdinde yapmış olduğu 2024/058943 sayılı istecep.com.tr marka başvurusunun başvuru formunu sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

VAKIALAR

Hakem heyeti dosya kapsamında sunulan belgeler ile resen yürüttüğü araştırmalar sonucunda aşağıdaki bulgulara ulaşmıştır:

- Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde, tanınmış marka olarak da özel sicile kayıtlı olan pek çok MAXIMUM ibareli markanın ve 2010 36009 sayılı MAXIPUAN ve 2010 36008 sayılı MAXIMUM MAXIPUAN marka tescillerinin sahibidir.
- Şikayet edenin MAXIMUM markaları, Türkiye’de özellikle de bankacılık ve ödeme hizmetlerinde sektöründe yüksek tanınırlık düzeyine ulaşmıştır.
- Şikayet eden MAXIMUM markaları ile kullandığı MAXIPUAN markalarını; tüketicilere sağladığı promosyon hizmetlerinde kullanmaktadır. Şikayet eden MAXIPUAN markaları için de reklam faaliyetleri yürütmektedir.
- Sunulan bilgi belgeler ile resen yürütülen araştırmalara göre, şikayet edilenin MAXIPUAN ibareli herhangi bir marka tescili ve/veya bu ibare üzerinde herhangi bir hakkı bulunduğu dair bir bulguya ulaşılamamıştır.
- Şikayete konu alan adının halihazırda kullanılmadığı tespit edilmiştir.

Şikayet eden ve şikayet edilenin yukarıda özetlenen argümanları, sunulan bilgi ve belgeler ile resen yürütülen araştırmalar ışığında, hakem heyeti uyuşmazlığın incelemesine geçmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği’nin (İAA Yönetmeliği) 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet eden dilekçesinde, tanınmış marka olarak tescilli T/02294 sayılı MAXIMUM ibareli markanın TÜRKPATENT sicilinden alınan çıktısını ve MAXIPUAN ibareli markaları kullandıkları hizmetlere ilişkin bilgileri içeren internet linklerini paylaşmıştır.

Hakem heyeti tarafından resen yürütülen araştırmalarda, şikayet edenin 2010 36009 sayılı MAXIPUAN ve 2010 36008 sayılı MAXIMUM MAXIPUAN marka tescillerinin sahibi olduğu tespit edilmiştir.

Bu durumda, şikayet edenin ticaret hayatında kullandığı tanıtıcı bir işaret olan ve marka olarak da tescilli bulunan MAXIPUAN ibaresi ile şikayet edilen adına tahsis edilmiş bulunan uyuşmazlık konusu maxipuan.com.tr alan adının, esas unsur olarak MAXIPUAN ibaresini aynen ve ortak unsur olarak içerdikleri görülmüştür.

Hakem heyeti tarafından, bu kanaatlerini destekleyici mahiyette, WIPO tarafından yürürlüğe konulan ve



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.7).

Buna göre; *“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir.”*

Nitekim Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında da UDRP kurallarına göre “bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde ayniyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir” (benzer yönde bakınız: V&S Vin & Sprit AB v. Ooar Supplies, WIPO Dava No. D2004-0962, Ice House America, LLC v. Ice Igloo, Inc., WIPO Dava No. D2005-0649, SoftCom Technology Consulting Inc. v. Olariu Romeo/Orv Fin Group S.L., WIPO Dava No. D2008-0792, The Canadian Hockey Association and The Canadian Olympic Committee v. Lin Lin, WIPO Dava No. D2016-0322) denilerek marka ve alan adı açısından benzerlik ve aynılık vurgusu hükme bağlanmıştır.

Bu bağlamda hakem heyeti tarafından uyuşmazlığa ait tüm koşullar birlikte göz önüne alınmış, bu doğrultuda bir benzerlik ve/veya ayniyet incelemesi yapılmıştır. Somut vakada şikayete konu maxipuan.com.tr alan adı, şikayet edene ait marka tescilleri ve diğer tanıtıcı işaretleri ile aynıdır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca, kümülatif olarak değerlendirilecek olan üç koşuldaki ikincisi, alan adını tescil edenin alan adı üzerinden bir hakkı veya menfaatinin ya da bağlantısının olup olmadığı koşuludur.

ICANN'ın UDRP kurallarına göre bazı durumların varlığı halinde hak veya meşru menfaatin varlığının kabul edileceği, bu sayılanlarla sınırlı olmamak üzere, düzenlenmiştir. UDRP'nin 4'üncü maddesinin (c) bendine göre;

- *İhtilafa ilişkin bildirimden önceki dönemde, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli biçimde mal veya hizmetlerin sunumu ile bağlantılı olarak kullanım veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması.*
- *Kişi, işletme veya diğer bir yapı olarak, herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı olmamasına rağmen söz konusu alan adı ismiyle biliniyor olması.*
- *Alan adının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek için ticari kazanç sağlama amacı gütmeksizin, alan adını meşru biçimde ticari olmayan veya dürüst/ adil bir şekilde kullanılması.*

Hakem heyeti, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adları üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış olmakla bu noktada ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir.

Şikayet edilen dilekçesinde, MAXIPUAN ibaresi üzerinde alan adının tahsis tarihinden önceki bir hakkı



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

ya da meşru menfaati bulunduğunu ispatlayacak herhangi bir bilgi ve belgeyi dosyaya sunmamıştır. Nitekim hakem heyeti tarafından resen yürütülen araştırmalarda da şikayet edilenin şikayete konu alan adı üzerinde herhangi bir önceye dayalı hakkı bulunduğu delalet eden bir bulguya ulaşmamıştır.

Buna karşın şikayet edilen, ilgili alan adını halihazırda kullanmadığını da belirtmiş olup hakem heyeti de alan adının kullanımda olmadığını tespit etmiştir. Bu durumda şikayete konu alan adında, mal ve hizmetlerin iyi niyetli bir biçimde sunulması bulgusunun da somut olayda bulunmadığını değerlendirmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Fakat ilgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar, tahdidi değildir ve hakem veya hakem heyeti her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

*WIPO Overview 3.0 sayfa 53'te de belirtildiği üzere, şikayete konu alan adlarının, şikayet edenin hakları ile karıştırılma olasılığı yaratılarak, ticari kazanç elde etmek amacıyla haksız ve kötü niyetli bir şekilde tahsis ettirildiği sonucuna aşağıdaki durumlarda da varılmıştır: (...) (i) ciddi karıştırılma ihtimali bulunması, (ii) başarısız olunsa bile, davalının ticari çıkarları için karıştırılma ihtimaline neden olmaya çalışması (alan adının ötesindeki teknik araçlar dahil) (iii) şikayet edilenin bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması, (...) (vi) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması (emsal kararlar için bakınız: *Veuve Clicquot Ponsardin, Maison Fondée en 1772 v. The Polygenix Group Co.*, WIPO Dava No. D2000-0163, <veuvecliquot.org>; *Revlon Consumer Products Corporation v. Moniker Privacy Services / Janice Liburd*, WIPO Dava No. D2011-0315,*



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

<revlonwalk.org>; Georgia-Pacific Corporation v. Charlie Kalopungi, WIPO Dava No. D2011-0634, <georgiapacificjobs.com>; Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras, WIPO Dava No. D2011-2011, <barclayspremiercapitalinc.com> (bu emsal kararlardaki uyuşmazlıkların tamamında şikayet edilen alan adları şikayet edenlere devredilmiştir).

Yine WIPO Overview 3.0 sayfa 54'te, kötü niyet değerlendirmesinde: "(i) alan adının doğası (örneğin, iyi bilinen bir markanın yazım hatası ile yazılması, ya da şikayet edenin markasının aynısının ve ayırt ediciliği düşük bir ibarenin eklenmesi (...)); (iv) uyuşmazlık konusu alan adının tescil ettirildiği zaman (...);

(vi) davalının alan adı seçimine ilişkin inandırıcı bir açıklamanın olmamasıyla birlikte hakların veya meşru menfaatlerin açık bir şekilde yokluğu; (viii) ya da genel olarak şikayet edilenin, şikayet edeni hedef aldığı gösteren diğer işaretler (...)" hususlarının da incelenmek suretiyle bir internet alan adının kötü niyetli bir biçimde tescil ettirildiği ve kullanıldığı sonucuna ulaşılabileceğini değerlendirilmiştir. Ayrıca aynı belgede sayfa 55'te, şikayet edenin markalarının yüksek tanınırlık düzeyine sahip olduğu ve şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir.

WIPO Overview 3.0 sayfa 51'de, kötü niyetli davranış modeli oluşturma halinin de kötü niyetin varlığına delalet ettiği düzenlenmiş ve "UDRP panelleri, kötü niyetli bir davranış modeli oluşturmanın birden fazla, ancak en az iki kötü niyetli alan adı kaydı gerektirdiğini belirtmişlerdir. Bu husus, bir davalının farklı durumlarda, aynı marka sahibine yönelik olsa dahi bir markayı kötüye kullanan alan adlarını kaydettirdiği bir senaryoyu içerebilmektedir." demek suretiyle bir marka sahibine yönelik olarak ve bu marka sahibinin haklarını ihlal eden alan adlarını tescil ettirmenin kötü niyeti gösterir bir bulgu olduğu belirtilmiştir.

Yine WIPO Overview 3.0 Bölüm 3.3'te belirtildiği üzere bir alan adının kullanılmaması pasif sahiplik doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu da engellemektedir.

Tüm bu hususlar göz önüne alındığında; hakem heyeti, somut olayda şikayet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için, olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunmuştur:

- Şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi, resen yapılan araştırmaların sonucuna göre, şikayet eden TÜRKPATENT nezdinde MAXIMUM ve MAXIPUAN marka tescilinin sahibidir.
- Yine hakem heyeti tarafından yürütülen araştırmalarda, MAXIPUAN anahtar kelimeleri ile internet arama motorları üzerinde yapılan araştırmalarda ilk sıralarda çıkan tüm sonuçların şikayete edilenin markalarına ilişkin olduğu görülmüştür.
- Şikayet edilenin ihtilafli alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığını, herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini kanıtlayan bir belge bulunmamaktadır. İhtilafli alan adı şikayet edenin tescilli ve çevrimiçi bankacılık sektöründe kullandığı markasının aynısını içermektedir.
- Bunlara ek olarak, şikayet edilenin beyanlarından, şikayet edenin bankacılık ve ödeme sektörlerinde kullandığı İSCEP ve MAXIMUMKART markaları ile de benzerlik ve ayniyet içeren alan adlarını da kendi adına tahsis ettirdiği anlaşılmaktadır.
- Şikayet edilen dilekçesinde, MAXIPUAN ibareli alan adını, tüketicilere ek promosyon/hediye sağlamak için kullanacağını beyan etmiştir. Şikayet edenin MAXIPUAN markalarını birebir aynı hizmetlerin sağlanması amacıyla kullandığı anlaşılmaktadır ve şikayet edenin markalarının



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

bankacılık ve ödeme hizmetleri üzerinde tescilli olduğu görülmüştür.

- Bununla birlikte şikayet edilen, ileride ödeme hizmetleri için kart çıkarmak istediğini ve bunun için de MAXIMUMKART ibareli bir alan adını tahsis ettirdiğini beyan etmiştir. Şikayet eden şirketin, yine bankacılık ve ödeme hizmetlerinde kullandığı kredi/banka kartlarını uzun yıllardır MAXIMUM adı altında piyasaya sürdüğü görülmektedir.
- Son olarak şikayet edilen, İSTECEP isimli alan adını ise iş planlaması için kullanılacak bir cep telefonu uygulamasında kullanacağını ve bu uygulamada ödeme hizmetlerinin de bulunacağını; nfc ödeme ile piyasaya girip, ardından para transfer, yatırım araçları ve benzeri hizmetler için de bu alan adını ve uyuşmazlık dışı "istepara", "isteplan" gibi alan adlarını kullandığını/kullanacağını beyan etmiştir. Şikayet edenin, ödeme ve bankacılık hizmetlerinde cep telefonu uygulaması için İŞ CEP markalarını kullandığı ve şikayet edenin ilgili ibare için marka tescilleri bulunduğu görülmüştür.
- Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, şikayet edilenin, şikayet edene ait üç farklı markayı aynen ve benzer şekilde içeren üç farklı alan adını, yine bu markaların kullanılacağı hizmetler üzerinde kullanmak üzere kendi adına tahsis ettirmiş olmasının, iyi niyetli bir davranış olarak nitelendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.
- Tüm bunlar dikkate alındığında, şikayete konu alan adının halihazırda kullanılmıyor olmasının, şikayet edilenin kötü niyetli bulunmasına engel teşkil etmeyeceği değerlendirilmektedir.
- Hakem heyeti, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilafı alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini değerlendirmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca maxipuan.com.tr alan adının şikayet edene devrine oy birliği ile karar verilmiştir.

Hakem Heyeti Başkanı
Güldeniz DOĞAN ALKAN

Hakem
Seda İNAL

Hakem
Pelin DEMİROĞLU



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA