

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 26 Haziran 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(260)  
**TRABIS Ticket No** : 21000002691162

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** : ...  
**Temsilci/Vekil** : ...  
**Şikayet Edilen** : ...

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [cenntroauto.com.tr](http://cenntroauto.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 14 Mayıs 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 14 Mayıs 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 14 Mayıs 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 16 Mayıs 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiş ve şikayete ilişkin idari işlem sürecini başlatmıştır.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih şikayet edilen adına dilekçe sunacağını belirten vekilin ek süre talebiyle 05 Haziran 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen adına cevap sunacağını belirten vekil cevabını yasal süre içerisinde 05 Haziran 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 06 Haziran 2024 tarihinde İrem ERDEMİR'i hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 09 Haziran 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden 1963 yılından beri toplu taşımacılık ve nakliye sektörlerinde faaliyet gösterdiğini, şehir içi toplu taşımacılığa yönelik otobüs ürettiğini, "CENTRO" ibareli markanın sahibi olduğunu, bu markayı mikrobüs adı verilen toplu taşıma araçları üzerinde kullandığını, aynı şekilde "e-CENTRO" markasını da toplu taşıma araçlarında uzun yıllardır kullandığını, şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını 25 Ocak 2023 tarihinde tescil ettirdiğini, uyuşmazlık konusu alan adının "CENNTRO" markalı elektrikli ticari araçların tanıtımında kullanıldığını ve dolayısıyla şikayet edenin tescilli markası ile aynı nitelikte ürünlerin (motorlu kara taşıtları) tanıtımında kullanıldığını, şikayet edilenin alan adını kullanmakta korunmaya değer bir menfaatinin bulunmadığını, şikayet edilenin şikayet edenin "centro" ibarelerini içeren markalarını kullanma hakkı bulunmadığını, ancak şikayet edilenin alan adında ve alan adını kullanırken tanıttığı araçlarda "cenntro" ibaresini kullandığını, şikayet edilenin şikayet edenin tanınırlığından faydalanmaya çalıştığını ve bu sebeple kötüniyetli olduğunu, zira şikayet edilenin şikayet edenin markalarından haberdar olmamasının mümkün olmadığını iddia etmiş, bu sebeplerle alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

Şikayet eden dilekçesinde; uyuşmazlık konusu alan adının kullanımının marka hakkına tecavüz ve haksız rekabet teşkil ettiği gerekçesiyle noter aracılığıyla ihtar gönderdiğini, cevabi ihtarnamede taleplerinin reddedilmesi üzerine huzurdaki başvuruyu gerçekleştirdiğini belirtmiştir.

Şikayet eden başvuru dilekçesi ekinde;

- Uyuşmazlık konusu İAA'nın [www.whois.com](http://www.whois.com) internet sitesindeki arama sonucunu
- Uyuşmazlık konusu İAA'nın kullanımının durdurulması amacıyla gönderdiği noter ihtarnamesini
- Adına tescilli "centro" ibaresini içeren markalara ilişkin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafından düzenlenen tescil belgelerini
- Adına tescilli "centro" ibareli markalara ilişkin Avrupa Birliği Fikri Mülkiyet Ofisi (EUIPO) ve Birleşik Krallık Fikri Mülkiyet Ofisi (UKIPO) çevrimiçi veri tabanı kayıtlarını
- "OTOKAR CENTRO" markalı araçları ihraç ettiğini gösteren 2010 tarihli faturayı ve bu araçların İspanya'ya ihraç edildiğini gösteren 2010 tarihli haberleri
- "Centro" ve "e-Centro" ibarelerini satışını yaptığı mikrobüslerde kullanıldığını ilişkin broşür sunmuştur.

### 2- Şikayet Edilen

TRABİS kayıtlarına göre şikayet edilen dolayısıyla İAA'nın adına tescil edildiği kişi ... adlı bir gerçek kişi olup uyuşmazlık konusu İAA'yı kullananın ise ... olduğu anlaşılmaktadır. Uyuşmazlığa ilişkin cevap dilekçesi şikayet edilen tarafından değil, İAA'yı kullanan tüzel kişinin vekili tarafından sunulmuştur. İAA'yı kullanan tüzel kişi, uyuşmazlığın tarafı sıfatını haiz olmadığından, sunduğu dilekçe ve ekleri huzurdaki uyuşmazlığın çözümünde hakem tarafından nazara alınmamıştır. Bununla birlikte şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile İAA'nın kullanım şekli başta olmak üzere hakemin hızlı bir araştırma sonucu ulaştığı ve kamuya açık olan veriler dikkate alınarak karar verilmiştir.

## VAKIALAR

Şikayet eden tarafından sunulan belgeler, kamuya açık kaynaklar ve UÇHS'nin erişiminde bulunan bilgiler incelendiğinde;

- Şikayet edenin 28 Ocak 1963 tarihinde ... unvanıyla kurulduğu ve halen ... unvanıyla faaliyetlerini sürdürdüğü,
- Şikayet edenin her türlü savunma araçları ile ticari maksatlı otobüs, kamyon, minibüs, midibüs, traktör ve benzeri taşıt araçlarının ithalatı, üretimi, montajı, bakımı ve iç ve dış satışı alanlarında



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

- faaliyet göstermek amacıyla kurulduğu,
- Şikayet edenin faaliyetleri arasında toplu taşıma araçlarının satışının yer aldığı ve satılan araçların içinde 6,6 metre uzunluğundaki “CENTRO” olarak adlandırdığı mikrobüsler ve “e-CENTRO” olarak adlandırdığı elektrikli mikrobüsler olduğu,
  - Şikayet edenin “OTOKAR CENTRO” ibaresini içeren markayı 2021 yılında 12 numaralı sınıfta, “eCentro”, “otokar eCentro”, “otokar ecCentro” ve “ecCentro” ibarelerini içeren markaları ise 2010 yılında 6, 12 ve 20 numaralı sınıflarda TÜRK PATENT nezdinde tescil ettirdiği,
  - Şikayet edenin “OTOKAR CENTRO” ibaresini içeren markayı 2010 yılında 12 numaralı sınıfta, “eCentro” ve “ecCentro” ibaresini içeren markaları ise 2010 yılında 12 numaralı sınıfta EUIPO nezdinde tescil ettirdiği,
  - Şikayet edenin “ecCentro”, “eCentro” ve “OTOKAR CENTRO” ibareli markaları 2010 yılında 12 numaralı sınıfta UKIPO nezdinde tescil ettirdiği,
  - Şikayet edenin OTOKAR CENTRO markalı aracı 2010 yılında yabancı menşeli bir markaya sattığı, ayrıca söz konusu aracı İspanya’ya ihraç ettiğine ilişkin haberlerin medyada yer aldığı,
  - Şikayet edenin “Centro” ve “e-Centro” ibarelerini satışını gerçekleştirdiği mikrobüslerde kullandığı,
  - [www.whois.com](http://www.whois.com) internet sitesinde yer alan arama motoru sonuçlarına göre uyuşmazlık konusu İAA’nın 25 Ocak 2023 tarihinde tescil ettirildiği,
  - [www.archive.org](http://www.archive.org) internet sitesinde yer alan wayback machine arama motorunda uyuşmazlık konusu İAA’nın kullanımına ilişkin yedi adet ekran görüntüsünün bulunduğu, bu görüntüler incelendiğinde İAA’nın “CENNTRO” markalı ticari elektrikli araçların tanıtımı ve satışı amacıyla kullanıldığı,
  - Şikayet eden tarafından sunulan noter ihtarnamesinden anlaşıldığı üzere uyuşmazlık konusu İAA’nın ... tarafından kullanıldığı,
  - ...’nin 21 Şubat 2023 tarihinde elektrik enerjisiyle çalışan araçlar başta olmak üzere otomobil sanayi ile ilgili her çeşit motorlu araç ve nakil vasıtalarının tasarımı, imalatı, montajı ve satışı, ithalatı ve ihracı amacıyla kurulduğu,
  - ...’nin tek pay sahibinin Hollanda menşeli ... şirketi olduğu, “...” ibarelerinin Google arama motoru sonuçları incelendiğinde ... tarafından kurulan ... adlı Hong Kong merkezli bir şirketin ABD dahil (...) farklı ülkelerde kurduğu şirketler grubu ile bağlantısı bulunduğu, bu şirketler grubunun uyuşmazlık konusu İAA ile çok benzer olan “<https://cenntroauto.com>” alan adında faaliyet gösterdiği, arama sonuçlarında yer alan CENNTRO Türkiye başlıklı sonucun ise uyuşmazlık konusu İAA’ya yönlendirme sağladığı, uyuşmazlık konusu İAA’da yapılan paylaşımların “<https://cenntroauto.com>” alan adında yapılan paylaşımlarla çok benzer nitelikte olduğu, bahse konu şirketler grubunun bu alan adlarına ek olarak Avrupa’da satış yapmak üzere benzer bir alan adını daha kullandığı,
  - CENNTRO markalı araçların Türkiye’de faaliyet gösteren ikinci el satış sitelerinde yer aldığı, tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA



Uyuşmazlık konusu alan adı “[cenntroauto.com.tr](http://cenntroauto.com.tr)”dir. Şikayet eden “OTOKAR CENTRO”, “eCentro”, “otokar eCentro”, “otokar ecCentro” ve “ecCentro” ibareli markaları TÜRK PATENT nezdinde, “eCentro” ve “ecCentro” ibaresini içeren markaları EUIPO nezdinde ve “ecCentro”, “eCentro” ve “OTOKAR CENTRO” ibareli markaları UKIPO nezdinde tescil ettirmiştir. Bu markalar 12 numaralı NACE sınıfında (motorlu kara taşıtları ve bu taşıtlar için motorlar ...) tescil edilmiştir. Şikayet eden uyuşmazlık konusu alan adıyla benzer markalara sahiptir. Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Kural olarak İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesindeki tüm unsurların mevcudiyetine ilişkin ispat yükü şikayet eden üzerindedir. Ancak, şikayet eden tarafından şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının olmadığı ispatının, yokluğun ispatı niteliğinde olduğu ve bu sebeple güç olduğu değerlendirilmektedir. Zira bu durum Türk İAA mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) davalarında da hakem heyetlerince ifade edilmiştir. UDRP kapsamında çıkan uyuşmazlıklar için ICANN tarafından yetkilendirilmiş uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılardan biri olan Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO), “WIPO Overview 3.0” adlı dokümanda bu hususu vurgulamıştır. Bu bağlamda; şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikayet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını “ilk bakışta” (*prima facie*) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiği kabul edilmektedir.<sup>1</sup>

İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren taraf ... adında bir gerçek kişidir. Şikayet eden şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili bir hakkı veya bağlantısı olmadığını, şikayet edenin “centro” ibaresini içeren markalarına ilişkin şikayet edilene bir kullanım hakkı veya lisans verilmediğini ifade etmiştir. Şikayet dosyasında yer alan tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde şikâyet edenin, şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili bir yasal hakkının veya bağlantısının olmadığını ilk bakışta ortaya koyduğu kanaatine varılmıştır. Şikayet edilen veya şikayet edilenin yetkili vekili tarafından uyuşmazlığa ilişkin herhangi bir beyanda bulunulmamış aksi yönde bir kanıt sunulmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adının şikayet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını ispatla mükelleftir. İAA Uyuşmazlıkları kapsamında kötü niyet genel anlamda; internet alan adı sahibi tarafından, şikayet edenin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da ticarete kullandığı tanıtıcı işaretlerinden haksız menfaat sağlanması veya bu işaretlerin kötüye kullanılması olarak anlaşılmaktadır.<sup>2</sup> İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinde, sınırlı sayıda olmamak kaydıyla hangi durumların varlığının kötü niyetle tahsis veya kullanım olarak sayılacağı belirtilmiştir. Madde hükmü şöyledir:

**İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

<sup>1</sup> WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* (“WIPO Overview 3.0”), sayfa 33. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

<sup>2</sup> WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* (“WIPO Overview 3.0”), sayfa 55. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>



**MADDE 19 – (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;**

a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

Şikayet eden "centro" ibaresini içeren markaların kullanıldığı ürünlerinin yoğun olarak tanıtımının yapıldığını, şikayet edilenin bu ürünlerden haberdar olmamasının mümkün olmadığını, alan adının tescil tarihinin bu hususu kanıtlar nitelikte olduğunu, uyuşmazlık konusu alan adında CENNTRO ibareli araçların reklamının yapılmasının kendi marka haklarının ihlali niteliğinde olduğunu, alan adının tescilinin ve kullanımının bahse konu markaların tescili ve kullanımından sonraki tarihte olması nedeniyle haklarının ihlal edildiğini, gönderdiği noter ihtarnamesine rağmen alan adının aynı şekilde kullanılmaya devam edildiğini ifade etmiştir.

Kabul görmüş yeknesak bir tanımı olmamakla birlikte tanınmış marka, "müşteri ve diğer subjektif ilgi ve ilişkiler ayrımı yapılmadan coğrafi sınır, kültür ve yaş farkı gözetilmeksizin aynı çevredekilerce refleks halinde beliren bir çağrışım" olarak tanımlanabilir.<sup>3</sup> Bu bağlamda şikayet edenin "centro" ibareli markalarının tanınmış marka olarak nitelendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla şikayet edilenin mezkur markalardan muhakkak haberdar olması gerektiği ve bu sebeple kötü niyetli olduğundan söz edilemeyeceği değerlendirilmiştir.

Uyuşmazlık konusu alan adında tanıtımı yapılan araçlar üzerinde yer alan CENNTRO ibaresinin, şikayet edenin farklı şekillerde tescil ettirdiği ve "centro" ibaresi içeren markalarıyla benzerlik taşıdığı söylenebilir. Ancak uyuşmazlık konusu alan adının, şikayet edilenin bahse konu markalarından sonra tescil edilmesi veya bu alan adında benzer ifadeler içeren markalı ürünlerin tanıtımının yapılması başlı başına şikayet edilenin alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini veya kullandığını kanıtlamak için yetersizdir. Şikayet edenin şikayet edilenin kötü niyetli olduğunu kanıtlaması için münferit hususlar ileri sürmekten ziyade bir davranış kalıbını (birbirlerini tamamlayan davranışlar silsilesini) ortaya koyması

<sup>3</sup> Türk Patent ve Marka Kurumu, *Özel Korunan Markalar Bilgisi*. < <https://www.turkpatent.gov.tr/ozel-korunan-markalar-bilgisi>>



gerekmektedir.<sup>4</sup> Şikayet edenin marka hukuku açısından ileri sürdüğü itirazlar ise hakemin yetkisi dışında kalmaktadır.

Tüm bunlara ek olarak, şikayet edenin noter ihtarnamesinde muhatap aldığı ve uyuşmazlık konusu alan adını kullandığı (veya alan adının lehine kullanıldığı) anlaşılın Cenntro Elektromobilite Araçlar A.Ş'nin benzer isimli global bir şirketler grubunun parçası olduğu, bu şirketler grubunun uyuşmazlık konusu İAA ile çok benzer olan "<https://cenntroauto.com>" alan adında da faaliyet gösterdiği, bu faaliyetlerle uyuşmazlık konusu alan adının [www.archive.org](http://www.archive.org) internet sitesinde yer alan wayback machine arama motorunda tespit edilen kullanımlarının birbiriyle örtüştüğü, CENNTRO markalı araçların Türkiye'de faaliyet gösteren ikinci el satış sitelerinde de yer aldığı hususları birlikte dikkate alındığında, şikayet edenin şikayet edilenin alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği veya kullandığını kanıtlayamadığı sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

### KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**İrem ERDEMİR**

<sup>4</sup> WIPO, (2017). *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition* ("WIPO Overview 3.0"), sayfa 59. <<https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>>

