

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 30 Temmuz 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(274)
TRABIS Ticket No : 21000002853817

TARAFLAR

Şikayet Eden : ...
Temsilci/Vekil : ...
Şikayet Edilen : ...
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : eurojet.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : caner.can@premierdc.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 26 Haziran 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 26 Haziran 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 26 Haziran 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 27 Haziran 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 27 Haziran 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 08 Temmuz 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 04 Temmuz 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 08 Temmuz 2024 tarihinde Aslihan KART'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 08 Temmuz 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden tarafından şikayet edilen taraf adına tahsis edilen www.eurojet.com.tr alan adının, şikayet edene devri talep edilmiştir.

Şikayet eden talebinde, 2022/067862 başvuru numaralı "euro jet" markasının, kendileri - ...(...) üzerinde tescilli olduğunu; söz konusu markanın kendilerince tescilinden çok sonra Created on.: 2023-Mar-30. tarihinde... tarafından kayıt edildiğini; bu firmanın kendileri gibi Erzurum'da aynı sektörde ticaret yapan ve şikayet edenin ismini bilen ve bu bilinçle kasıtlı olarak kayıt yapan bir firma olduğunu; şikayet edilenin, eurojet.com.tr alan adını kayıt ettiğini, ayrıca kendi markası olan europajet.com.tr alan adına yönlendirme yaparak şikayet edenin adını çevrimiçi ortamda haksız ve şikayet edenin izni olmaksızın kullandığını; söz konusu domainin isim hakkının yani markasının şikayet edende olması, ticari alanda karıştırılma ve kasıtlı olarak kayıt edilmesinden kaynaklı olarak eurojet.com.tr alan adının gerçek ve haklı kullanıcısı olduğunu gerekçe göstererek www.eurojet.com.tr alan adının kendilerine devrini talep etmektedir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesi ekinde şu belgeleri TOBBUYUM'a sunmuştur:

- Türkpate No: 2022/ 067862 – Ticaret – Hizmet Marka Tescil Belgesi (Şikayet eden ... adına kayıtlı "Euro Jet" 03-35 marka sınıflarında).

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen ..., 04 Temmuz 2024 tarihinde iaa.sikayet@tobbuyum.com.tr e-posta adresine ilettiği yanıt metninde; firmaları ...'nin 1999 tarihinden itibaren temizlik ürünleri, kozmetik ürünleri, oto bakım ürünleri, havuz kimyasalları ve özel ürünler gibi ürünlerin üretimini yaptığını, kendisinin Kimya Mühendisi olarak AR-GE yapıp üretmiş olduğu çok özel temizleme ürününe 2007 yılında "Europajet" markasını alarak ürünü tüketicinin hizmetine sunduğunu, ürünün çok fazla kabul gördüğünü, 2016-2022 yılları arasında bu ürünlerin şehir içi dağıtımını ...(şikayet eden) firmasına verdiklerini, 2022 yılında gizlice üretime başlayıp şikayet edilenin ürünlerinin taklidini yaptığını öğrenince o firmaya ürün satışını durdurduklarını, bu firmanın "Europajet" markasını taklit etmek için "Eurojet" ismini tescillettirdiğini, bilgileri olsa idi Türk Patent ve Marka Kurumu'ndaki (TÜRKPATENT) tescil aşamasındayken itiraz edeceklerini, tescil edildikten sonra haberleri olduğu için mahkemeye suç duyurusunda bulduklarını, markanın iptali davasını da bu ay içerisinde açacaklarını, mahkemenin atadığı Bilirkişi Raporu'nun lehlerine düzenlendiğini, ayrıca şikayet edilenin "Europajet" ürün etiketlerinin kopyasını veya benzerini "eurojet" markasına uyarlayıp marketlere ve internet üzerinden satışını da yaparak asıl haksız kazancı kendilerinin oluşturduğunu, marketlere sattığı ürünlerden bazılarını da ekte sunduğunu, şikayet edilene ait olan bu tasarımları da TÜRKPATENT'de tescil ettirmek istediklerini ama şikayet edilenin itirazı üzerine reddedildiğini, eurojet.com.tr alan adını üzerlerine tescillediklerini, bu alan adını kullanmak için değil, karşı tarafın (şikayet edenin) haksız kazanç elde etmesini az da olsa engellemek için aldıklarını, ayrıca (şikayet edilen olarak) 2007 yılında tescilini aldıkları ve 2017 yılında yeniledikleri 2027 yılına kadar geçerli olan "Europajet" Marka Tescil Belgesi ile 2008 yılında Sağlık Bakanlığı'ndan aldıkları Üretim İzin Belgesinin ekte olduğunu, neticeten eurojet.com.tr internet alan adının haklarının gerçekte şikayet edilene ait olduğu kanısına varılıp, şikayet eden firmanın şikayetinin reddine karar verilmesini talep ettiklerini iletmiştir.

Şikayet edilen, yanıtının ekinde şu belgeleri TOBBUYUM'a sunmuştur:

- TÜRKPATENT Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığı'nın 14 Mart 2024 tarih ve E-29822383-000-240209551 sayılı; 2024/T-233 YİDK Karar Sayılı, 2022/ 018542 Tescil Numaralı, 27 Aralık 2022 Başvuru Tarihi, 405 Bülten Numaralı, 24 Ocak 2023 Bülten Tarihi Kararı.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

- Erzurum 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 27 Mart 2023 tarih ve 2023/ 8 Değişik İş, 2023/ 9 Karar sayılı delil tespiti Bilirkişi Raporu.
- 29 Mayıs 2023 tarihli, müşterisinin ..., karşı tarafının şikayet eden şirket olduğu, Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunulduğu belirtilen imzasız bir suç duyurusu dilekçesi metni.
- "Europa jet" markası adına eski tarihli hazırlandığı ve kullanıldığı belirtilen etiket tasarımları (yazışma detaylarından görüldüğü kadarıyla 12 Mayıs 2022, 13 Kasım 2019, 07 Haziran 2017, 02 Aralık 2019, 13 Haziran 2016, 10 Temmuz 2014 gibi tarihlerde).
- Taklit markalı olduğu belirtilen "eurojet" marka ürünlerin market raflarındaki görünüm fotoğrafları ile internet üzerinden gerçekleştirilen satışlara dair (sensuticaret.com internet adresi üzerinden) fotoğraf.
- Erzurum Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 01 Eylül 2009 tarih ve B.10.4.ISM.4.25.00.03-130-601 sayılı ... Müdürlüğü'ne ithafen tanzim edilmiş izin yazısı.

VAKIALAR

Taraflarca sunulan iddialar ve savunmalar açısından vakıalar değerlendirildiğinde;

MERSİS üzerinden yapılan incelemede adı ile gerçek kişi ticari işletmesi olarak 26 Ocak 1999 kuruluş tarihli, ... – ... Vergi Numaralı işletmenin mevcut olduğu ve yetkilisinin ... olduğu görülmüştür.

Ayrıca şikayet eden,...'nin (sahip bilgisi - 7103378) Euro Jet kelime markasına, 2022/067862 Başvuru – Tescil No.lu 13 Mayıs 2022 başvuru, 16 Ekim 2022 tescil tarihli tescil belgesi ile 03/35 sınıflarda sahip bulunduğu görülmüştür.



Şikayet edilen ... (sahip bilgisi-5708207) adına ise "Europa.jet (şekil)" markasına 2007/00082 Başvuru ve Tescil No.lu 04 Ocak 2007 başvuru, 06 Aralık 2007 tescil tarihli tescil belgesi ile 01/03 marka sınıflarında sahip bulunduğu görülmüştür.

TÜRKPATENT Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığı'nın 14 Mart 2024 tarih ve E-29822383-000-240209551 sayılı; 2024/T-233 YİDK Karar Sayılı, 2022/ 018542 Tescil Numaralı, 27 Aralık 2022 Başvuru Tarihi, 405 Bülten Numaralı, 24 Ocak 2023 Bülten Tarihi Kararı ile ise şikayet edilen ... tarafından yapılan tasarım itirazı incelenmiştir. Karara göre itiraza konu 2022 018542/1, 2 sıra numaralı tasarımlar üzerinde kullanılan "Euro Jet Şekil" markası ile müttezah ...'ın 2007 00082 sayılı "Europa Jet Şekil" markasının genel görünüm itibarıyla benzer olduğu düşünüldüğünden bu marka açısından ve bir fikri mülkiyet hakkının yetkisiz kullanımı gerekçesi ile itirazın kabulüne karar verilmiştir. Diğer yandan tasarımlar ile ...'ın önceki tarihli "Europa Jet" marka ürünlerinin ambalajlarının bilinenmiş kullanıcı nezdinde genel görünüm itibarıyla farklı olduğu ve kullanıcıların farklı tasarımlar karşısında bulduklarını anlayabileceğinden hareketle bu

gerekçenin reddine ve nihayeten 2022 018542/1, 2 sıra numaralı tasarımın (Locarno 09-01 (1) (2) iki



ayrı şişe tasarımı) (ve tescilinin hükümsüzlüğüne karar verilmiştir.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Şikayet edilen tarafından Erzurum 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 27 Mart 2023 tarih ve 2023/ 8 Değişik İş, 2023/ 9 Karar sayılı delil tespiti Bilirkişi Raporu sunulmuştur. Buna göre şikayet edenin, şikayet edilenin *"tescilli markası Europa Jet'in isim ve logosunu kullanarak ve şikayet edilene ait europa jet ismini çağrıştıran eurojet ismiyle tüketiciyi yanıltıcı haksız kazanç elde ettiği"* yönünde bir rapor tanzim edildiği görülmekle raporda bir benzerlik ve haksız kullanım kanaatine varıldığı anlaşılmaktadır.

Şikayet edilen tarafından 29 Mayıs 2023 tarihli, müşterisinin ..., karşı tarafının şikayet eden şirket olduğu, Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunulduğu belirtilen bir suç duyurusu dilekçesi metni görüntüsü sunulmakla birlikte dilekçede müşteri vekili ibaresi yer almakla isim ve imza boş olup dilekçe imzalanmamıştır. Bunun dışında beyan veya ibraz edilmiş bir soruşturma numarası da bulunmamaktadır.

Erzurum Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 01 Eylül 2009 tarih ve B.10.4.ISM.4.25.00.03-130-601 sayılı ... Müdürlüğü'ne ithafen tanzim edilmiş izin yazısı dosyada bulunmakla yazıdan *"Firmanın ürettiği olduğu europa jet" markalı çok amaçlı temizleme ürünü 20 Mart 2008 tarih ve 180 sayıyla bildirimini yapıldığı ve üretimine izin verildiği"* anlaşılmaktadır.

Diğer yandan şikayet edilen ... tarafından, uyuşmazlığın maddi temelini oluşturan temizlik ürününün, Kimya Mühendisi olan kendisi tarafından AR-GE yapılarak üretildiği, çok özel bir temizleme ürünü olduğu; ürünü, 2007 yılında "EuropaJet" markasını alarak tüketiciye sunduğu; 2016-2022 yılları arasında bu ürünlerin şehir içi dağıtımını ...(şikayet eden) firmasına verdikleri, şikayet edenin ise 2022 yılında gizlice üretime başlayıp şikayet edilenin ürünlerinin taklidini yaptığını öğrenince o firmaya ürün satışını durdurdukları olaylarına ilişkin iddialara yer verilmiştir. Beyan bu yönde olmakla birlikte dosyada bu taşeronluk/ yüklenicilik/lisans/distribütörlük, dağıtım ve benzeri hukuki ilişkilerin varlığına dair bilgi ve belgeye rastlanmamıştır.

www.eurojet.com.tr alan adının TRABİS üzerinden yapılan sorgusunda ise 30 Mart 2023 – 29 Mart 2025 tarihleri arasında tahsisli olduğu bilgisine ulaşılmaktadır.

Bunların yanında internet tarayıcıda uyuşmazlık konusu www.eurojet.com.tr adresi yazıldığında www.europajet.com.tr sayfasına yönlendirme yapılmaktadır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Devir talebine konu alan adı eurojet.com.tr'dir.

www.eurojet.com.tr adresinde hali hazırda bağımsız bir internet sitesi kullanımı bulunmamakla birlikte adres arandığında www.europajet.com.tr sayfasına yönlendirme yapılmaktadır.

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca, kümülatif olarak değerlendirilecek olan üç koşuldan ilki



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Bu anlamda marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretler açısından aynılığın yanı sıra benzerlik de uyuşmazlık çözümünde işbu ilk kriterin değerlendirilmesinde göz önüne alınacaktır. Marka hukuku açısından ifade etmek gerekirse hem iktibas hem de iltibas halleri alan adı uyuşmazlıklarının çözümü noktasında önemlidir. Nitekim markanın tescilli veya tescilsiz ya da hangi hukuk düzeninde korunuyor olduğu da esas değildir.

Bu husus WIPO Jurisprudential Overview 3.0. Bölüm 1.1.de de “UDRP paragraf 4(a)(i)'de kullanılan “ticari marka veya hizmet markası” terimi hem kayıtlı hem de kayıtlı olmayan (bazen common law olarak anılır) markaları kapsar” denilerek teyit edilmiştir.

Hangi hallerin iktibas veya iltibas suretiyle tecavüz hali sayılacağı tespiti için 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 29'uncu maddesine ve 29'uncu maddesinin atfıyla 7'nci maddesine bakmak lazım gelmektedir. SMK'nin 29'uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde esas olarak aynı Kanunun 7'nci maddesine atfı kurulmuş ve kimi ihlal halleri buradan hareketle açıklanmıştır. Bu bağlamda 7'nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, tahdidi olmamakla birlikte;

- “Tescilli marka ile aynı olan herhangi bir işaretin, tescil kapsamına giren mal veya hizmetlerde kullanılması”,
- “Tescilli marka ile aynı veya benzer olan ve tescilli markanın kapsadığı mal veya hizmetlerle aynı veya benzer mal veya hizmetleri kapsayan ve bu nedenle halk tarafından tescilli marka ile ilişkilendirilme ihtimali de dâhil karıştırılma ihtimali bulunan herhangi bir işaretin kullanılması”,
- “Aynı, benzer veya farklı mal veya hizmetlerde olmasına bakılmaksızın, tescilli marka ile aynı veya benzer olan ve Türkiye’de ulaştığı tanınırlık düzeyi nedeniyle markanın itibarından haksız bir yarar elde edecek veya itibarına zarar verecek veya ayırt edici karakterini zedeleyecek nitelikteki herhangi bir işaretin haklı bir sebep olmaksızın kullanılması”,
- “Marka sahibinin izni olmaksızın, markayı veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanmak suretiyle markayı taklit etmek”,
- “Markayı veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanmak suretiyle markanın taklit edildiğini bildiği veya bilmesi gerektiği hâlde tecavüz yoluyla kullanılan markayı taşıyan ürünleri satmak, dağıtmak, başka bir şekilde ticaret alanına çıkarmak, ithal işlemine tabi tutmak, ihraç etmek, ticari amaçla elde bulundurmak veya bu ürüne dair sözleşme yapmak için öneride bulunmak”

Bu anlamda hem kanunun lafzi durumu hem de doktrin ve yargı yorumu açısından değerlendirildiğinde, hem iki markanın birbirinin eşi/aynısı olmasının, hem de ayırt edilemeyecek derecede cüz’i değişiklik içeren benzerinin kullanılmasının iktibas olacağı; bunun “aynen kullanma”, “markayı kullanma”, “ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanma”, “aynı olan işareti kullanma”, “tescilli marka ile aynı olan” gibi ifadelerle kanunda gerçekleştirildiği ifade edilmelidir.

Markanın aynen (tıpkı) kullanılması, markanın birebir kopyalanarak, aynı resim, yazım, işaret, renk, ses, grafik, şekil gibi unsurlarına yer verilerek tescilli marka ile aynı tür ve sınıftaki mal veya hizmetler için kullanılmasıdır (MERAN, Necati, Marka Hakları ve Koruması, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2015, s. 500; BAŞBÜYÜK, İsa, Marka Hakkının İhlâlinden Doğan Ceza Sorumluluk, Adalet Yayınevi, 2. Baskı, Ankara, 2018, s. 101; TEKİNALP, Ünal, Fikri Mülkiyet Hukuku, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2012, s. 493-494).

“Ayırt edilemeyecek kadar benzer kullanım”da ise, tescilli markanın aynına yakın biçimde oluşturulan, çok dikkatli ve detaylı bir inceleme yapılmadan anlaşılacak kadar küçük değişiklikler içeren, böyle bir inceleme olmadığında aynı marka olarak anlaşılacak bir marka kullanımı söz konusudur. Öyle bir benzerliktir ki, tüketici onun farklı veya taklit bir



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

marka işareti olduğunu algılayamamakta, bu benzerlik ile alıcının iradesi iğfal edilmektedir (KART, Aslıhan, Marka Hakkına Tecavüz Suçları, Adalet Yayınevi, Ankara 2019, s. 114).

İltibasta “markanın aynen (tıpkı) kullanılması” ve “ayırt edilemeyecek kadar benzer surette kullanılması” söz konusu iken iltibasta yine markanın benzerinin kullanılarak alıcının yanıltılması sorunu ortaya çıkmaktadır. Ancak iltibasta yapılan fiil, aynen bir taklit yaratmamakta, bir karışıklığa sebep olmaktadır (TEKİNALP, Ünal, Fikri Mülkiyet Hukuku, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2012, s. 493).

İltibas, ilişkilendirilme ve karıştırma ihtimalleri açısından ele alınmaktadır. İlişkilendirilme ihtimali, genel olarak karıştırma ihtimalinden farklılık arz etmektedir. İlişkilendirme ihtimalinde üçüncü kişi, markanın farklı olduğunu algılamakta ancak farklı olduğunu düşündüğü bu iki marka veya üreticileri ya da sunucuları arasında bir ilişki, bağlantı olduğunu sanarak ürünü veya hizmeti almaktadır. Benzer markanın aynı işletmeye ait farklı mal veya hizmetler olduğunu düşünerek o markayı tercih etmektedir (TEKİNALP, Ünal, Fikri Mülkiyet Hukuku, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2012, s. 440).

Karıştırma ihtimalinde ise, alıcı, bir markanın mal veya hizmetini aldığını düşünerek aslında o markaya benzer başka ve aslında almayı ummadığı bir başka üretici veya sunucudan mal veya hizmet almakta veya alma tehlikesi ile karşı karşıya kalmaktadır (EPÇELİ, Sevgi, Marka Hukukunda Karıştırılma İhtimali, İstanbul, 2006, s. 1 - 2).

Bu anlamda ilişkilendirilme ihtimali de karıştırma ihtimali kapsamındaki yerini almaktadır. Nitekim Yargıtay da ilişkilendirilme ihtimalini iltibas adıyla açıklamaktadır (Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 21.12.2006 tarih ve E. 2005/ 9995, K. 2006/ 13737; 27.03.2008 tarih ve E. 2008/ 649, K. 2008/ 3957 sayılı kararları).

Tüm bunlar ışığında birebir aynı markalar olmayan ihtimallerde, harf farklılıklarında, renk/şekil/slogan farklılıkları gibi hususlarda da evleviyetle iltibastan hareketle benzerlik incelemesi yapılması mümkün olacaktır. Bu noktada da markanın bütünü üzerinde yapılacak bir inceleme ile bunun tüketici algısına etkisinin değerlendirilmesi gerekecektir (örneğin Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 01.02.2003 tarih, E. 2002/ 1728, K. 2003/ 7187 sayılı kararına konu DİDO – DİTTO markaları arasındaki benzerlik).

Ayrıca ortaya çıkan benzerliğin yalnızca kelime/ harf açısından değil, renk (Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin 26.11.2014 tarih ve K. 2014/ 19921 ve 19922 sayılı kararı; aynı şekilde yazılmış ve aynı renklerle yazılmış olma hali Hk.), ses, şekil veya anlamsal açıdan da söz konusu olduğu unutulmamalıdır. Örneğin tek içimlik kahve tozu ürününün ambalajında tıpkı “Nescafe 3'ü 1 Arada” ürünü olduğu gibi kahve çekirdekleri üzerinde duran, sarı yaldızlı, kırmızı renkli, içi kahve dolu, üzerinde duman tütmekte olan kahve fincanı resmini ambalajın ön ve arka yüzlerinde kullanılması vakasında mahkeme tüketiciyi yanıltıcı nitelikte olduğuna ve ihlalin gerçekleştiğine hükmetmiştir (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 06.04.2011 tarih ve E. 2010/ 744, K. 2011/ 57 sayılı kararı; KART, Aslıhan, Marka Hakkına Tecavüz Suçları, Adalet Yayınevi, Ankara 2019, s. 123-124).

Somut olayda adı geçen markalar aslında “Euro Jet” ve “Europa Jet” markalarıdır. Bunlarla ilgili olarak kelime ve ses benzerliğinin ötesinde faaliyet alanlarının, diğer bir deyişle piyasa kesişmesinin aynılığı, şekil ve tasarımsal benzerliklerin de aynıya yakın oluşu bir arada değerlendirildiğinde Hakem tarafından ibarelerin iltibas yaratacak surette benzer olduğu kanaati hasıl olmuştur. Nitekim dosyada mübrez karar ve yazılar da göz önüne alındığında TÜRK PATENT Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığı'nın 2024/T-233 YİDK Karar Sayılı, 2022/018542 Tescil Numaralı, 27 Aralık 2022 Başvuru Tarihli, 405 Bülten Numaralı, 24 Ocak 2023 Bülten Tarihli kararı ile tesis edilen hükümsüzlük kararı ile itiraza konu ve şikayet eden adına kurulan 2022 018542/1, 2 sıra numaralı tasarımlar üzerinde kullanılan “Euro Jet Şekil” markası ile muteriz ...'ın 2007 00082 sayılı “Europa Jet Şekil” markasının genel görünüm



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

İtibariyle benzer olduğu Kurumca da belirtilmiş ve bu 2007 yılında şikayet edilen adına tescil edilen “Europa Jet Şekil” markası açısından ve bir fikri mülkiyet hakkının yetkisiz kullanımı gerekçesi ile itirazın kabulüne karar verilmiştir. Karara konu şişe tasarımları ve üzerlerindeki resimler ile dosyada bulunan diğer etiketler ve şekiller incelendiğinde aynına yakın benzerlikte oldukları anlaşılmaktadır.

Yine dosyada şikayet edilen tarafından sunulan Erzurum 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 27 Mart 2023 tarih ve 2023/ 8 Değişik İş, 2023/ 9 Karar sayılı delil tespiti Bilirkişi Raporu'nda da şikayet edenin, şikayet edilenin “*tescilli markası Europa Jet'in isim ve logosunu kullanarak ve şikayet edilene ait europa jet ismini çağrıştıran eurojet ismiyle tüketiciyi yanıltıcı haksız kazanç elde ettiği*” yönünde bir sonuca varıldığı görülmektedir.

Bu nedenlerle, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet eden lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi uyarınca, kümülatif olarak değerlendirilecek olan üç koşuldan ikincisi, alan adını tescil edenin alan adı üzerinden bir hakkı veya menfaatinin ya da bağlantısının olup olmadığı koşuludur.

ICANN'ın UDPR kurallarına göre bazı durumların varlığı halinde hak veya meşru menfaatin varlığının kabul edileceği, bu sayılanlarla sınırlı olmamak üzere, düzenlenmiştir. UDRP'nin 4'üncü maddesinin (c) bendine göre;

- *İhtilafa ilişkin bildirimden önceki dönemde, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı iyi niyetli biçimde mal veya hizmetlerin sunumu ile bağlantılı olarak kullanım veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması*
- *Kişi, işletme veya diğer bir yapı olarak, herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı olmamasına rağmen söz konusu alan adı ismiyle biliniyor olması.*
- *Alan adının, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek için ticari kazanç sağlama amacı gütmeksizin, alan adını meşru biçimde ticari olmayan veya dürüst/ adil bir şekilde kullanılması.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyamadığı kanaatine varmış olmakla aksine şikayet edilenin ortaya koyduğu, kendi lehine olan hak veya meşru menfaatleri de dikkate almıştır.

Buna göre, “euro jet” ve “europa jet” markaları arasındaki iktibasa yakın iltibas dikkate alınmalıdır. Şikayet edilen ...'ın 2007 yılında “Europa Jet şekil” markasını tescil ettirdiği görülmekle

yasal düzenlemeler marka işaretleri arasında bir hiyerarşi kurmamaktadır. Keza 6769 sayılı SMK 'nın 4'üncü maddesi uyarınca “Marka, bir teşebbüsün mallarının veya hizmetlerinin diğer teşebbüslerin mallarından veya hizmetlerinden ayırt edilmesini sağlaması ve marka sahibine sağlanan korumanın konusunun açık ve kesin olarak anlaşılmasını sağlayabilecek şekilde sicilde gösterilebilir olması şartıyla kişi adları dâhil sözcükler, şekiller, renkler, harfler, sayılar, sesler ve malların veya ambalajlarının biçimi olmak üzere her tür işaretten oluşabilir”. Daha açık bir deyişle, markanın bir kelime olarak tescili, renk, şekil, ambalaj ve diğer işaretlere daha üstün gelmemekte, “kelime tescili varsa tarihe bakılmaksızın öncelik ona verilecektir” gibi bir sonuca hukuken ulaştırmamaktadır. Bu nedenle, tescilde öncelik ilkesinden hareketle şikayet edilenin 2007/ 00082 No.lu tescili üstün gelecek, ayrıca TÜRK PATENT Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığı'nın “Euro Jet şekil” markası hakkında, şikayet edilenin itirazı üzerine verdiği 2024/T-233 YİDK Karar Sayılı, 2022/ 018542 Tescil Numaralı, 27 Aralık 2022 Başvuru Tarihli, 405 Bülten Numaralı, 24 Ocak 2023 Bülten Tarihli hükümsüzlük kararı da bunu



desteklemektedir.

Keza yukarıda da açıklamalarına yer verilen Erzurum 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 27 Mart 2023 tarih ve 2023/ 8 Değişik İş, 2023/ 9 Karar sayılı delil tespiti Bilirkişi Raporu'nda varılan, şikayet edenin, şikayet edilenin *"tescilli markası Europa Jet'in isim ve logosunu kullanarak ve şikayet edilene ait europa jet ismini çağrıştıran eurojet ismiyle tüketiciyi yanıltıcı haksız kazanç elde ettiği"* yönündeki kanaati ile Erzurum Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 01 Eylül 2009 tarih ve B.10.4.ISM.4.25.00.03-130-601 sayılı ... Müdürlüğü'ne ithafen tanzim edilmiş *"Firmanın ürettiği olduğu "europajet" markalı çok amaçlı temizleme ürünü 20 Mart 2008 tarih ve 180 sayılı bildirimini yapıldığı ve üretimine izin verildiği"* şeklindeki yazısı da şikayet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olduğu kanaatini kuvvetlendirmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı ve şartın şikayet eden lehine gerçekleşmediği yönünde hakem tarafından değerlendirildiği takdirde, hakem tarafından maddenin (c) bendi kapsamında ayrıca inceleme yapmaya gerek bulunmamaktadır. Zira İAA Yönetmeliği 25'inci maddesi ile aranan şartların kümülatif olarak bulunması gerekmektedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikayet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakem
Aslıhan KART ALTUN

Aslıhan
Kart Altun

Digitally signed by
Aslıhan Kart Altun
Date: 2024.07.30
13:32:17 +03'00'



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA