

HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 05 Eylül 2024
Dosya/Karar No : TOBBUYUM-2024-(281)
TRABIS Ticket No : 21000003000198

TARAFLAR

Şikayet Eden : ...
Temsilci/Vekil : ...
Şikayet Edilen : ...
Temsilci/Vekil :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : calikgroup.net.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trabis@ihs.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 29 Temmuz 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 29 Temmuz 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 29 Temmuz 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 31 Temmuz 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 02 Ağustos 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 12 Ağustos 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 06 Ağustos 2024, 12 Ağustos 2024 tarihlerinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 13 Ağustos 2024 tarihinde Uğur G. YALÇINER'i hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 13 Ağustos 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Hakem, dosya kapsamında yapmış olduğu ön inceleme neticesinde İAA UÇM Tebliği 13. Maddesi birinci fıkrası uyarınca 19 Ağustos 2024 tarihinde şikayet edenden şikayet dilekçesinin altındaki ek listesinde belirtilen eklerin de gönderilmesini, şikayet edilenden, şikayet edilen alan adı sahibi ...'in cevap dilekçesinde savunma yapan ... adına yetkisinin ne olduğunu açık ve net olarak bildirmesini ve bunu kanıtlayan belgeleri de göndermesini, TOBBUYUM'a göndermiş olduğu iletide yer alan alan adının silindiğine ilişkin bilgiyi kanıtlar belge sunmasını talep etmiştir.

Şikayet eden, Hakem'in talebi doğrultusunda şikayet dilekçesinde belirtilen ek dokümanları 21 Ağustos 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur. Şikayet edilen, Hakem'in talep ettiği belgeleri süresi içinde TOBBUYUM'a sunmamıştır.

TARAFLARIN İDDİALARI

1- Şikayet Eden

Şikayet eden, enerji, telekom, tekstil, inşaat, gayrimenkul, finans ve madencilik gibi pek çok sektörde faaliyet gösterdiğini, Türkiye'nin en prestijli şirketlerini bünyesinde barındıran ulusal ve uluslararası alanda faaliyet gösteren bir şirketler topluluğu olduğunu, dünyanın 4 kıtasında ve 37 ülkesinde enerji, inşaat, tekstil, maden, telekom, finans, ve dijital sektörlerinde faaliyet gösterdiğini, 31 ülkede yaklaşık 20 bin kişiye istihdam sağlamakta olduğunu, ÇALIK esas unsurlu markalarının bugün Türk Patent ve Marka Kurumu ("TÜRKPATENT"), WIPO ve EUIPO nezdinde korunmakta olduğunu, ÇALIK markasını TÜRKPATENT nezdinde ilk kez 11.08.2000 tarihinde, 2000 16787 sayı ile tescil ettirmiş olduğunu, ÇALIK markasının TÜRKPATENT tarafından T/02136 sayı ile tanınmış marka olarak özel koruma altına alınmış olduğunu ifade etmektedir.

Şikayet eden ayrıca yoğun markalaşma dolayısı ile bugüne kadar yapılan tescillerde kök ve esas unsur olan ÇALIK ibaresinin korunmuş olduğunu ve sair markaların da bu kök unsurun üzerine tali unsurlar eklenmesi sureti ile oluşturulmuş olduğunu, TÜRKPATENT nezdinde kayıtlı 47 adet ÇALIK esas unsurlu markanın yanı sıra yurt dışında da tescilli seri markalarının bulunduğunu belirtmekte ve ihtilafli alan adının şikayet edene devrini talep etmektedir.

Şikayet eden, şikayet dilekçesine ek olarak ÇALIK markasının tanınmışlık kararını, çeşitli festival, zirve, etkinlik, sponsorluk, gönüllülük faaliyetleri görsellerini, stant görsellerini, TÜRKPATENT nezdindeki kayıtlı markaların listesini, ... internet sitesinden görüntüleri, 2021 yılı ... Faaliyet Raporu'nu, şikayet eden tarafından ve şikayet eden adına düzenlenmiş çeşitli faturaları TOBBUYUM'a sunmuştur.

2- Şikayet Edilen

Şikayet edilenin, 6 Ağustos 2024 tarihinde TOBBUYUM'a göndermiş olduğu şikayete cevap iletisinde "Bu savunma, ...'un sahibi ve temsilcisi olarak benim, ... tarafından yapılmaktadır." şeklindeki açıklamanın devamında ihtilafli alan adının, şirketleri ... tarafından yıkım ve inşaat işleri üzerine odaklanacak bir internet sitesi kurma amacıyla satın alınmış olduğunu, bu site üzerinden, firmalarının hizmetleri hakkında bilgi vermek ve müşterileriyle iletişim kurmak amacıyla kullanılmakta olduğunu, alan adının aktif olarak kullanılmakta olup, bu kapsamda e-posta iletişimlerinin de gerçekleştirilmekte olduğunu, şirketlerinin adının "... " olduğunu, alan adının da bu adla uyumlu olduğunu, bu bağlamda, ihtilafli alan adının şirketlerinin ticari markası ve adı ile doğrudan ilişkili olduğunu, şirket sahibi ...'in isminin de şirket adıyla örtüşmekte olduğunu, ihtilafli alan adının bağlı olduğu internet sitesinin yapım aşamasında olduğunu, uyuşmazlık çözümlene kadar internet sitesinin görünürlüğünü yapım aşamasında olarak değiştirmiş olduklarını ifade etmektedir.

Şikayet edilen, şikayete cevap dilekçesi ekinde İmza Sirküsü, Faaliyet Belgesi, Vergi Levhası ve Ticaret Sicil Gazetesi'ni TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Şikayet edilen 12 Ağustos 2024 tarihinde TOBBUYUM'a göndermiş olduğu iletide ek süre istemediklerini, çekildiklerini ve 12 Ağustos 2024 tarihinde saat 14:00'da alan adının sistemden silinmiş olacağını beyan etmiştir.

VAKIALAR

Şikayet eden, TÜRKPATENT nezdinde 11 Ağustos 2000 tarihinde başvurusu yapılmış ve 9 Eylül 2022 tarihinde 1-45. Sınıflarda tescil edilmiş 2000 16787 sayılı ÇALIK markası, 17 Mayıs 1996 tarihinde başvurusu yapılmış 21 Mayıs 1997 tarihinde 09, 23, 24 ve 25. Sınıflarda tescil edilmiş ... markası ile "çalık" ibaresi ile birlikte oluşturulmuş çok sayıda markanın da sahibidir.

Şikayet edene ait ÇALIK markasının resmi internet sitesi www.calik.com olup, calik.com alan adı 18 Nisan 2000 tarihinde tescil edilmiştir.

Whois kayıtlarına göre şikayet edilen, ihtilafli calikgroup.net.tr alan adını 29 Nisan 2024 tarihinde tescil ettirmiştir.

Şikayet edilenin kendi adına tescil ettirdiği ihtilafli alan adının bağlı olduğu internet sitesi aktif olarak kullanılmamakta, yapım aşaması sayfası görüntülenmektedir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikayet edenin ihtilafli alan adının tahsis tarihinden önce TÜRKPATENT nezdinde 11 Ağustos 2000 tarihinde başvurusu yapılmış ve 9 Eylül 2022 tarihinde 1-45. Sınıflarda tescil edilmiş 2000 16787 sayılı ÇALIK markası, 17 Mayıs 1996 tarihinde başvurusu yapılmış 21 Mayıs 1997 tarihinde 09, 23, 24 ve 25. Sınıflarda tescil edilmiş ... markası ile "çalık" ibaresi ile birlikte oluşturulmuş çok sayıda markasının bulunduğu tespit edilmiştir.

Şikayet edene ait TÜRKPATENT nezdinde tescilli ÇALIK markasında yer alan "çalık" ibaresinin markanın asli ve baskın unsuru olduğu, şekil unsurunun ise markada tali unsur konumunda yer aldığı, TÜRKPATENT nezdinde tescilli diğer markaları incelendiğinde de markaların bir çoğunun "çalık" ibaresini esas unsur olarak içermekte olduğu, şikayet edenin ayrıca ... ibareli markasının bulunduğu anlaşılmaktadır. Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafli alan adının şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde tescilli ÇALIK markasını birebir içerdiğini, alan adında yer alan Türkçe "grup" kelimesinin İngilizce karşılığı olan "group" kelimesinin ayırt ediciliğinin olmaması nedeniyle ihtilafli alan adında yer alan "çalık" ibaresinin esas unsur olduğunu kabul etmektedir. İhtilafli alan adında ayırt edici unsur olan "çalık" ibaresi, şikayet edenin tescilli markaları ile birebir aynıdır ve ihtilafli alan adı içerisinde kolaylıkla ayırt edilebilir şekilde yer almaktadır. İhtilafli alan adında yer alan "..." ibaresi aynı zamanda şikayet edene ait ... markası ile de benzerlik göstermektedir. Bu bağlamda, Hakem, ihtilafli alan adının şikayet edenin tescilli markaları ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu ve şikayet eden ile doğrudan



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varmıştır.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır. "Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında "bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir" denilmektedir. Benzer davalar olan Sanofi-Aventis v. Gideon Kimbrell ,WIPO Dava No. D2010-1559, Greenbrier IA, Inc. v. Moniker Privacy Services/Jim Lyons, WIPO Dava No. D2010-0017; Zodiac Marine & Pool, Avon Inflatables Ltd and Zodiac of North America Inc. v. Mr. Tim Green, WIPO Dava No. D2010-0024 davalarında hakemler tanımlayıcı kelimeler eklemenin marka ile o markayı bünyesinde bulunduran alan adı arasındaki karıştırılma ihtimalini ortadan kaldırmadığını ifade etmişlerdir. Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlardan yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;
- Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Şikayet eden gerek şikayet dilekçesinde gerekse şikayet formunda şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatten yoksun olduğuna ilişkin herhangi bir açıklamada bulunmamış ve/veya herhangi bir delil sunmamıştır. Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adları



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyamadığını değerlendirmektedir. Ancak Hakem, dosya kapsamına sunulan tüm bilgi ve belgeler kapsamında inceleme yaptığıında, şikayet edilenin şikayete cevap dilekçesinde yer alan savunmada alan adının sahibi olarak açıklama yapan ... ile alan adının Kayıt Kuruluşu nezdinde kayıtlı sahibi ... arasındaki ilişkinin kanıtlanamamış olması ve ... tarafından alan adının silineceğine ilişkin bildirim yapılmış olması nedeniyle şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığı kanaatine ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin ikinci fıkrası uyarınca yukarıda sayılan durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

Şikayet eden, ihtilafı alan adının kötü niyetli olarak kullanıldığına dair herhangi bir bilgi veya delili dosyaya sunmamıştır. Ancak Hakem, şikayet eden tarafından sunulan delillerin, ihtilafı alan adının tescilinden çok önce tescil edilmiş olan ve tanınmış olan ÇALIK markalarına sahip olduğunu kanıtlandığını teyit etmektedir.

Hakem, şikayet edenin markalarının tanınmışlığını ve ayırt ediciliğini göz önünde bulundurarak, "çalık" ibaresinin şikayet edilen tarafından tesadüfen seçilemeyeceği, şikayet edenin markasına "group" ibaresini eklemek suretiyle tahsis etmiş olduğu, TÜRK PATENT nezdinde şikayet eden adına 171077 sayı ile tescilli ... ibareli markanın da bulunduğu, ... tarafından söz konusu ibare üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatin bulunduğu da kanıtlanamadığı hususlarını birlikte ele aldığıında şikayet edilenin ihtilafı alan adı tescil edildiğinde şikayet edenden ve ÇALIK markalarının tanınmışlığından haberdar olduğu kanaatine ulaşmıştır. Bu nedenle şikayet edilenin şikayet eden ile bir tür bağlantı veya iş ilişkisi olduğuna inandırmak için halkı yanıltma niyetinin olduğu, şikayet edilenin, ihtilafı alan



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

adını, şikayet edenin internet sitesiyle karıştırılma ihtimali yaratarak, internet kullanıcılarını kasten kendi internet sitesine çekmek ve şikayet edenin markasının bilinirliğinden haksız kazanç sağlamak amacıyla tescil ettirmiş olduğu yönünde kanaat oluşmuştur.

Birçok UDRP davasında Hakemler yaygın olarak bilinen markalarla ilişkili alan adlarının tescil edilmesinin ve kullanılmasının kötü niyet göstergesi olduğu sonucuna varmıştır. Bkz. Philip Morris USA Inc. v. Luca Brignoli, WIPO Dava No. D2014-1180; Chanel, Inc. v. Estco Technology Group, WIPO Dava No. D2000-0413; Educational Testing Service v. Eunho Hwang, WIPO Dava No. D2017-0993; Parfums Christian Dior v. Javier Garcia Quintas and Christiandior.net, WIPO Dava No. D2000-0226.

Hakem, Google arama motorunda ÇALIK ibaresi için yapılan basit bir arama ile bu ibareye ait marka hakkının şikayet edene ait olduğunu ve markanın şikayet eden tarafından <calik.com> alan adına bağlı internet sitesinde aktif kullanımının kolaylıkla tespit edilebildiği, dolayısıyla şikayet edilenin şikayet edenin marka hakkından haberdar olmadığı iddia edilemeyeceği kanaatindedir.

UDRP davası olan Accor SA, SoLuxury HMC v. Ekramy Gaber El Said Ashry, WIPO Dava No. D2018-1063 davasında hakem şikayet edilenin ihtilafli alan adını tescil ettirmeye karar verdiği sırada yapacağı basit bir marka araştırması ve/veya bir Google aramasının, şikayet edenin önceki marka hakkını ortaya çıkarabilecek olduğunu, bu koşullar altında şikayet edilenin önceki marka hakkının varlığından habersiz olduğunu iddia edemeyeceğini, şikayet edenin fikri mülkiyet haklarına ilişkin önceden bilgi sahibi olunmasının kötü niyetli tescili düşündürdüğü yönünde değerlendirme yapmış ve şikayet edilenin bir marka araştırması yapmamasının, şikayet edilenin kötü niyetli tesciline ve kullanımına katkıda bulunan bir faktör olduğunu teyit eden Lancome Parfums et Beaute & Cle, L' Oreal v. 10 Selling, WIPO Dava No. D2008-0226 kararına atıfta bulunmuştur.

Hakem, tüm bu hususları değerlendirdikten sonra, şikayet edilenin ihtilafli alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği kanaatine varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca calikgroup.net.tr alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir

Hakem
Uğur G. YALÇINER



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA