

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 13 Eylül 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(285)  
**TRABIS Ticket No** : 21000003071379

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** : ...  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** : ...  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [brooksrunning.com.tr](http://brooksrunning.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [domain@atakdomain.com](mailto:domain@atakdomain.com)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 15 Ağustos 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 15 Ağustos 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 15 Ağustos 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 16 Ağustos 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 17 Ağustos 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 27 Ağustos 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 29 Ağustos 2024 tarihinde Pelin DEMİROĞLU'nu hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 6 Eylül 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayete eden dünya çağında koşu ayakkabıları ile kadın ve erkekler için spor giysileri ve aksesuarları üreten bir şirket olduğunu, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 25'inci sınıfta tescilli 1 Ekim 2013 tarihli 2013 81574 tescil numaralı BROOKS markasının sahibi olduğunu, anılan markanın ayrıca ABD, Kanada, Birleşik Krallık, Birleşik Arap Emirlikleri, Avustralya, Çin dahil çok sayıda ülkede uzun yıllardır tescilli olduğunu ve kullanıldığını, 25 Kasım 1999 tarihinden bu yana [brooksrunning.com](http://brooksrunning.com) alan adının da sahibi olduğunu, dünya çapında hizmetlerini bu alan adı ile erişilen [www.brooksrunning.com](http://www.brooksrunning.com) adresli internet sitesi üzerinden sürdürmekte olduğunu, BROOKS markasının tanınmış bir marka olduğunu, 2021 yılında dünya çapında on sekiz (18) milyon adetten fazla BROOKS markalı ürün satmış olduğunu ifade etmiş olup, bu hususları destekler delilleri TOBBUYUM'a sunmuştur.

Şikayet eden, BROOKS ibaresi üzerinde hem önceki tarihli ticaret unvanından hem tanınmış BROOKS markasından doğan hem de [brooksrunning.com](http://brooksrunning.com) alan adından doğan hakların sahibi olduğunu, uyuşmazlık konusu alan adının hem ticaret unvanını hem de kendisi adına tescilli BROOKS markasını aynen içerdiği gibi, sahibi olduğu ve kullandığı [brooksrunning.com](http://brooksrunning.com) alan adının da birebir aynısı olduğunu beyan etmiş olup, ihtilaf konusu alan adının devrine ilişkin olarak İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesine yer alan üç (3) şartın da gerçekleşmiş olduğunu iddia etmiş ve ihtilaf konusu alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

### 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilen kendisine verilen süre içerisinde TOBBUYUM'a herhangi bir yanıt ya da savunma sunmamıştır.

## VAKIALAR

Şikayet edene ait [brooksrunning.com](http://brooksrunning.com) alan adının 25 Kasım 1999 tarihinde şikayet eden adına tahsis edilmiş olduğu ve bir sonraki yenilemesinin 25 Kasım 2025 tarihinde olduğu, 1 Ekim 2013 başvuru tarihli 2013 81754 tescil numaralı BROOKS markasının şikayet adına TÜRKPATENT nezdinde tescilli olduğu dosya kapsamında şikayet eden tarafından sunulmuş delillerle sabit hale gelmiştir. BROOKS markasının şikayet edenin sunduğu delillerin yanı sıra, WEB tabanlı arama motorlarından yapılan basit bir arama ile Türkiye'de ve dünya çapında yaygın olarak bilinir olduğu tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu alan adının, kararın yazıldığı 12 Eylül 2024 tarihinde kullanımda olmadığı tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Şikayet eden, başta TÜRKPATENT nezdinde kayıtlı, 1 Ekim 2013 başvuru tarihli 2013 81754 tescil numaralı BROOKS markası olmak üzere, Türkiye’de ve dünyada birçok tescilli markanın ve 25 Kasım 1999 tarihinde tahsis edilmiş olan [brooksrunning.com](http://brooksrunning.com) alan adının sahibi olduğunu beyan etmiş ve uyuşmazlık konusu alan adının başvuru tarihinden önceye dair bu haklarını temsil eden belgeleri dosyaya sunmuştur. Dolayısıyla, hakem, şikayet edenin, BROOKS markası ve BROOKSRUNNING ibaresi üzerinde uyuşmazlık konusu alan adının tahsis tarihinden önce hak sahibi olduğunu tespit etmiştir.

Uyuşmazlık konusu alan adının, şikayet edenin üzerinde hak sahipliğini haiz olduğu ticaret unvanının, tescilli markasının ve alan adının temel unsuru olan BROOKS ibaresini ve ayrıca şikayet edenin sahibi olduğu [brooksrunning.com](http://brooksrunning.com) alan adını birebir içerdiği sabittir. Uyuşmazlık konusu alan adına yapılmış tek ek unsur, ülke kodu Üst Düzey Alan Adı eklentisi olan “.tr” ibaresi olup, Türk İnternet Alan Adı (İAA) mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarında ve UDRP kapsamında çıkan uyuşmazlıklar için ICANN tarafından yetkilendirilmiş uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcılardan biri olan Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü’nün (WIPO) yayınladığı “WIPO Overview 3.0” dokümanının;

*1.11.1 bölümünde de belirtilmiş olduğu üzere, Üst Düzey Alan Adı, benzerlik değerlendirmesinde teknik nedenlerle standart bir tescil şartını iştigal ettiği için karşılaştırmanın bir parçasını oluşturmamaktadır. İlaveten, anılan dokümanın 1.7 sayılı bölümü uyarınca; ihtilafli bir alan adının şikayet edenin tescilli markasını tamamen içermesi, ihtilafli alan adının aynı veya karıştırılacak derecede benzer olduğunun göstergesidir.*

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet edenin iddiaları, delilleri ve delillerden çıkarılan sonuçlara göre, ... markası şikayet eden tarafından tescil edilmiş ayırt edici ve dünya çapında tanınmış bir markadır. Şikayet eden, şikayet edilenin ... markasını kullanması için lisans vermemiş veya başka bir şekilde yetki vermemiştir. Bu nedenle, hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyduğu kanaatine varmıştır.

UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1’de yer verildiği üzere;

*“Şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu iddiayı ispat yükü şikayet edilene geçmekte ve şikayet edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunduğuna dair delil sunması gerekmektedir. Eğer şikayet edilen bu tür bir delil sunmazsa, şikayet edenin ikinci unsuru yerine getirdiği kabul edilir”.*

ICANN’in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların şikayet edilen tarafından kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya*



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA



- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Şikayet edilen, şikayet başvurusuna cevap vermemiş olup, yukarıda sıralanan durumları kanıtlayabilecek herhangi bir beyan ya da delil sunmamıştır. Dolayısıyla şikayet edilen, şikayet edenin, kendisinin ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığı yönündeki *prima facie* iddiasını çürütememiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar sıralanmış olup, aynı maddenin ikinci fıkrasında bu durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine veya kullanıldığına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Yukarıda ifade edildiği üzere, uyumsuzluk konusu alan adı karar tarihi itibarı ile kullanılmamaktadır, pasif durumdadır. Pasif elde bulundurma hususu ise kötü niyetli kullanımın kabulü açısından bir engel değildir. Hakem bu noktada *WIPO'nun Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows davasının D2000-0003* sayılı kararına atıfta bulunmakta olup, uyumsuzluk konusu alan adının şu an aktif olmamasının kötü niyetin varlığı sonucuna ulaşılmasını engellemeyeceği kanaatindedir.

Hakem; şikayet edenin ihtilafli alan adının tahsis tarihinden çok önce tescil edilmiş olan BROOKS markasının WEB tabanlı arama motorları üzerinden yapılabilecek basit bir araştırma neticesinde dahi tüketiciler tarafından bilinir ve ayırt edici bir marka olduğunun kolaylıkla tespit edilebileceği, tüketiciler tarafından bilinen ve rağbet gören ticari bir markayı içeren bir alan adının ilgisiz bir taraf adına tahsis ettirilmiş olmasının kötü niyetin varlığını işaret ettiği kanaatindedir. Kaldı ki, İAA Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin beşinci fıkrası uyarınca alan adı başvurusu yapan kişiler, alan adı başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler. Bu bağlamda, alan adını tescil ettiren kişi, alan adının başkalarının haklarını ihlal etmeyecek surette kullanılmasını sağlamakla yükümlüdür.

Hakem bu noktada, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.2.3'te yer alan, *şikayet edilenin, alan adını tercih ederken iyi niyetli bir araştırma içerisinde olup olmadığı hususunun da kötü niyeti belirleyici bir faktör olduğu* kabulünden yola çıkarak, bilinen bir markanın ve bu markanın dünya çapında satışa sunulduğu .com uzantılı birebir aynı alan adının varlığını kasten görmezden gelmenin kötü niyetin varlığını göstermekte olduğu kanaatindedir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.



## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [brooksruntime.com.tr](http://brooksruntime.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir

**Hakem**  
**Ş. Pelin DEMİROĞLU**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA