

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 29 Eylül 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(290)  
**TRABIS Ticket No** : 21000003110675

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** : ...  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikayet Edilen** : ...  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [yenicep.com.tr](http://yenicep.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [metuadmin@req2c.com](mailto:metuadmin@req2c.com)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 27 Ağustos 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 27 Ağustos 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 27 Ağustos 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 27 Ağustos 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 27 Ağustos 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 06 Eylül 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal süre içerisinde 04 Eylül 2024 tarihinde TOBBUYUM'a iletmıştır.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 09 Eylül 2024 tarihinde Murat İDAL'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 09 Eylül 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden:

Şikayet eden taraf, yenicep.com.tr alan adının kendileri tarafından 20.05.2022 tarihinde alındığını ancak bilinmeyen bir sebeple bu alan adının iptal edilip ... firmasına verildiğini iddia etmektedir. Şikayet eden, alan adının iptal edilmesinin haksız olduğunu ve yeniden kendilerine tahsis edilmesini talep etmektedir.

Ayrıca, yenicep markasının birebir olarak başka bir firma tarafından kullanılmasının yasal olmadığını ve bu kullanımın haksız rekabet yarattığını ileri sürmektedir. Şikayet eden, Türkiye'nin ilk cep telefonu yenileme merkezi olduklarını ve yenicep ismi üzerinde hak sahibi olduklarını savunmaktadır. Şikayet eden, yenicep markasını 35 ve 38. sınıflarda tescil ettirdiklerini, dolayısıyla şikayet edilenin bu markayı kullanmasının haksız olduğuna dikkat çekmekte ve alan adının kendilerine geri verilmesini talep etmektedir.

### 2- Şikayet Edilen

Usule ilişkin iddia: Şikayet edilen, aynı konuda daha önce bir şikayetin yapıldığını ve reddedildiğini, bu nedenle aynı konu hakkında yeniden başvuru yapılmasının hukuka aykırı olduğunu iddia etmektedir.

Esasa ilişkin iddia: Alan adının, şirketlerinin faaliyet alanı olan "yenilenmiş cep telefonu" işine uygun olarak tahsis edildiğini ve kötü niyet taşımadıklarını savunmaktadırlar.

Şirketin yenicep.com alan adını şikayet edenin marka başvurusundan önce (6 Temmuz 2021) aldığını ve bunun yasal haklarının olduğunu gösterdiğini belirtmektedirler.

"İlk Gelen, İlk Alır" Kuralı: Alan adının "ilk gelen, ilk alır" kuralına göre alındığını, bu nedenle tahsisin hukuka uygun olduğunu ileri sürmektedirler.

Şikayet edilen firma, yenicep.com.tr alan adının şirketin "yenilenmiş cep telefonu" satışıyla bağlantılı olduğunu ve bu nedenle iyi niyetli bir şekilde kullandığını savunmaktadır.

Ticaret Bakanlığı Yetki Belgesi: Şirketin, Ticaret Bakanlığı'ndan aldığı "Yenileme Yetki Belgesi" ile yasal olarak bu alanda faaliyet gösterdiğini ve alan adını da bu kapsamda aldığını belirtmektedirler.

## VAKIALAR

Şikayet eden, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 4 Kasım 2021 tarihinde başvurusu yapılmış ve 18 Nisan 2022 tarihinde 2021 156382 sayı ile tescil edilmiş YENİCEP ibareli markanın sahibidir.

Şikayet edilen, şikayet edenin şikayete konu YENİCEP markasının başvuru tarihi olan 4 Kasım 2021 tarihinden önce 6 Temmuz 2021 tarihinde [yenicep.com](http://yenicep.com) ve [cepyeni.com](http://cepyeni.com) alan adlarını kendi adına tescil ettirmiştir.

Şikayet edilen ihtilafı alan adını 14 Eylül 2022 tarihinde tescil ettirmiştir. Aynı alan adı ile ilgili önceki uyuşmazlıklarda tespit edilen söz konusu alan adını şikayet edilenin pasif şekilde tutma durumu güncelliğini yitirmiş ve site aktif hale getirilmiştir.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Şikayet edilenin usule ve esasa ilişkin iki ayrı başlıkta sunduğu görüş incelenmiş ve Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcısı (UÇHS) olarak TOBBUYUM'un dosyayı kabul etmesinden dolayı, hakem usule ilişkin itiraz konusunda inceleme yapmamıştır. Diğer yandan, hakem aşağıdaki hususların dikkate alınması amacıyla görüşünün not olarak eklenmesini uygun görmüştür.

Öncelikle, derdestlik itirazında bulunulabilmesi için dava sebeplerinin aynı olması gerekmektedir. Burada "dava sebepleri" ifadesi ile kastedilen hukuki sebepler değil, dayanılandaki maddi vakıaların aynı olmasıdır. Yani, tarafların ileri sürdükleri hukuki argümanlar değil, dava konusu vakıaların aynı olup olmadığı incelenmelidir.

Alan adları gibi zamana karşı dinamik şekilde değişebilen haklar, zamanla **İnternet Alan Adları Yönetmeliği (İAA Yönetmeliği)** 25'inci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen şartlar açısından inceleme sonucunda değişiklik gösterebilir. Başka bir deyişle, alan adının içeriğinde meydana gelen değişiklikler, -örneğin- kötü niyet sorgulamasında farklı sonuçlara neden olabilir. Yönetmeliğin ilgili maddesinin (c) bendinde belirtildiği gibi: "Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" ibaresi, tahsis sırasında kötü niyetin olmayabileceği, ancak tahsis sonrasındaki kullanımda kötü niyetin ortaya çıkabileceği anlamına gelmektedir. Bu sebeple "veya" bağlacıyla ifade edilen bu hüküm, yalnızca tahsis sırasındaki değil, kullanım sürecindeki kötü niyeti de kapsamaktadır.

Sonuç olarak, derdestlik itirazının geçerli olabilmesi için yalnızca tarafların ve alan adının önceki uyuşmazlıkla aynı olması yeterli değildir. Alan adının mevcut durumu ve güncel kullanımı da dikkate alınmalıdır. Bu sebeple, şikayet edilenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmemiş ve hakem tarafından esasa ilişkin değerlendirilmeye geçilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Hakem, ihtilafı alan adının tescil tarihinden önce şikayet edenin TÜRKPATENT nezdinde 4 Kasım 2021 tarihinde başvurusu yapılmış ve 18 Nisan 2022 tarihinde 2021 156382 sayı ile tescil edilmiş YENİCEP markasının bulunduğunu tespit etmiştir.

Hakem, yapmış olduğu inceleme neticesinde ihtilafı alan adının şikayet edenin şikayetini yapıldığı tarih itibarıyla TÜRKPATENT nezdinde tescilli YENİCEP markasını birebir içermesi nedeniyle şikayet edenin tescilli markası ile karıştırılacak düzeyde benzer olduğu kanaatine varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

**b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirmektedir.

*UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafalı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN'in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Hakem, şikayet edenin, şikayet edilenin ihtilafalı alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen, şikayet edenin itirazlarına verdiği yanıtta "Bilgi Teknolojileri" meslek grubunda faaliyet gösterdiğini, yapılacak olan işin kısaltması mahiyetindeki [yenicep.com.tr](http://yenicep.com.tr) [YENİ(lenmiş) CEP (telefonu)] alan adını tahsis etmiş olduğunu, ihtilafalı alan adının yanı sıra [yenicep.com](http://yenicep.com) alan adını da, şikayet edenin şikayete konu YENİCEP markasının başvuru tarihi olan 4 Kasım 2021 tarihinden önce 6 Temmuz 2021 tarihinde tahsis etmiş olduğunu ifade etmiş ve [yenicep.com](http://yenicep.com) ve [cepyeni.com](http://cepyeni.com) alan adlarını Türkticaret.net üzerinden satın alındığını gösterir e-faturayı TOBBUYUM'a sunmuştur. Hakem, şikayet edilenin sunmuş olduğu e-faturayı incelemiş ve söz konusu alan adlarını 6 Temmuz 2021 tarihinde satın almış olduğunu tespit etmiştir. Bununla birlikte <https://www.whois.com/whois/> internet sitesinde 7 Ocak 2023 tarihinde yapmış olduğu araştırmada [yenicep.com](http://yenicep.com) alan adının 6 Temmuz 2021 tarihinde tescil edilmiş olduğunu da doğrulamıştır. Şikayet eden adına tescilli 2021 156382 sayılı YENİCEP ibareli markanın TÜRK PATENT nezdindeki başvuru tarihi ise 4 Kasım 2021 olup, marka başvurusunun şikayet edilenin ".com" uzantılı alan adını kendi adına tahsis ettirmiş olduğu tarihten sonraki tarihli olduğu anlaşılmıştır.

Hakem, şikayet edilenin ihtilafalı alan adında yer alan "yenicep" ibaresini birebir içeren ".com" üst seviye alan adı (TLD) tescilinin, şikayet edenin marka başvuru tarihinden önce olmasını göz önüne aldığı anda, uyuşmazlığa konu alan adı için şikayet edilenin önceki tarihli bir hakkı olduğuna kanaat getirmiştir.

Diğer yandan unutulmamalıdır ki, tahsis edilen alan adları alan adı sahibinin niyetinden yahut niyet edilen ticari içerikten bağımsız olarak tahsis edilmektedir. Yani uyuşmazlığa konu alan adı adresinde ne tür bir hizmet verileceği alan adı tahsisi sırasında sorgulanmamaktadır. Bu alan adı uyuşmazlığa konu olduğunda da Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının B bendi ile ilgili inceleme gerçekleştirilirken alan adının adresi ve bu adresteki terimler dışında herhangi bir değişken de hakem tarafından dikkate alınmamaktadır.



Bir diğer deyiş ile, yenicep.com.tr alan adı üzerine ne tür bir bilgi verildiği, satış yapıp yapılmadığı gibi hususlar iş bu maddenin konusu olmayıp, söz konusu madde sadece **“İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olup olmaması” nı incelenmektedir.**

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlanmadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

**c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Şikayet eden, uyuşmazlık konusu alan adının şikayet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını ispatla mükelleftir.

İAA Uyuşmazlıkları kapsamında kötü niyet genel anlamda; İAAS tarafından, şikayet edenin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da ticarete kullandığı tanıtıcı işaretlerinden haksız menfaat sağlanması veya bu işaretlerin kötüye kullanılması olarak anlaşılmaktadır.

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinde, sınırlı sayıda olmamak kaydıyla hangi durumların varlığının kötü niyetle tahsis veya kullanım olarak sayılacağı belirtilmiştir. Madde hükmü şöyledir:

İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

MADDE 19 – (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

Hakem, yönetmelikte belirtildiği şekliyle, alan adı uyuşmazlıklarında kötü niyetin iki farklı zaman içerisinde ortaya çıkabileceğini düşünmektedir.

Bunlardan ilki, alan adının tahsisi sırasında ortaya çıkan, yani alan adını tahsis ettiren mevcut olan kötü niyet; ikincisi ise tahsis sonrası, alan adının yayına alınmasıyla kendini gösteren kötü niyettir.

Hakem, "Genel Üst Seviye Alan Adları (gTLD - Generic Top-Level Domain)" e sahip olan bir tacirin, bu alan adının "Ülke Kodu Üst Seviye Alan Adı (ccTLD)" olarak farklı uzantılarla da koruma altına almak istemesini hayatın doğal akışına uygun görmektedir. Küresel ticari markaların gTLD ve ccTLD'ler



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

üzerinden birden fazla alan adını tescil ettirmeleri yaygın bir uygulamadır. Bu durumun kötü niyetli bir tahsis olarak kabul edilmesi mümkün değildir. Hakem, dolayısıyla uyuşmazlığa konu alan adının tahsisi sırasında bir kötü niyetten bahsetmenin mümkün olmadığına kanaat getirmiştir.

Diğer yandan, hakem söz konusu alan adının uzun süre park halinde pasif olarak tutulduktan sonra, cep telefonu alım ve satımı yapılan bir site haline getirildiğini re 'sen gerçekleştirdiği araştırmalarda not etmiştir. Bu durumda şikâyet edilen tarafın, şikâyet edenin tescilli markasının kapsadığı hizmetleri ya da bu hizmetlerle ilişkili diğer hizmetleri uyuşmazlığa konu alan adı üzerinde sunmasının kötü niyet olarak yorumlanabileceğine kanaat getirmiştir.

6769 sayılı kanunun 29-c maddesinde "Markayı veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanmak suretiyle markanın taklit edildiğini bildiği veya bilmesi gerektiği hâlde tecavüz yoluyla kullanılan markayı taşıyan ürünleri satmak, dağıtmak, başka bir şekilde ticaret alanına çıkarmak, ithal işlemine tabi tutmak, ihraç etmek, ticari amaçla elde bulundurmamak veya bu ürüne dair sözleşme yapmak için öneride bulunmak." fiilleri marka hakkına tecavüz sayılmaktadır. Aynı şekilde 30. maddede de başkasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle tecavüz ederek mal üreten veya hizmet sunan, satışa arz eden veya satan, ithal ya da ihraç eden, ticari amaçla satın alan, bulunduran, nakleden veya depolayan kişi bir yıldan üç yıla kadar hapis ve yirmi bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır hükmü yer almaktadır.

Şikâyet edilen hem cevap dilekçesinde hem de uyuşmazlığa konu alan adında yer alan web sitesinde Ticaret Bakanlığı'ndan alınmış "Yenileme Yetki Belgesi" ni sunmuştur.

Söz konusu belge hakem tarafından incelenmiş ve belgenin şikâyet edilen tarafın "yenileme merkezi" olarak yetkilendirildiğini gösteren bir akreditasyondan ibaret olduğu not edilmiştir. Söz konusu ve benzer akreditasyonlarda firmaların kendisi belirli bir işlem için yetkilendirilmekte olup, bu yetkinin hangi marka altında yapılıp yapılmayacağı doğası gereği belirtilmemektedir.

Şikâyet edilenin, hali hazırda şikâyetçiden ve tescilli markasından haberdar olması, buna rağmen şikâyetçiye ait tescilli markayı ve bu markanın haiz olduğu hizmetleri uyuşmazlığa konu alan adına taşıması onun bu ticari motivasyonunu hakem tarafından iyi niyetle açıklanmaktan uzak bir yere konumlandırmıştır. Dolayısıyla Şikâyet edilen tarafın, şikâyet edenin tescilli markasını ve hizmetlerini kullanarak ticari kazanç sağlama amacı taşıdığı açıkça görülmüş olup, bu durum kötü niyetli bir kullanım olarak değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca şikâyet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Murat İDAL**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA