

## HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 28 Eylül 2024  
**Dosya/Karar No** : TOBBUYUM-2024-(291)  
**TRABIS Ticket No** : 21000003148969

## TARAFLAR

**Şikayet Eden** : ...  
**Temsilci/Vekil** : ...  
**Şikayet Edilen** : ...  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikayete Konu Alan Adı** : [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [domain@gri.net](mailto:domain@gri.net)

## USULİ İŞLEMLER

Şikayet, 02 Eylül 2024 tarihinde TOBBUYUM İAA Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (TOBBUYUM) sunulmuştur.

TOBBUYUM, 02 Eylül 2024 tarihinde şikayete konu alan adı ile ilgili olarak TRABİS'e bildirim yapmıştır.

TRABİS, 02 Eylül 2024 tarihinde şikayet konusu alan adının bilgilerini TOBBUYUM'a bildirmiştir.

TOBBUYUM, şikayetin, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (İAA UÇM Tebliği) kapsamında şekli şartlar açısından usulüne uygun bir şikayet olduğunu teyit etmiştir.

TOBBUYUM şikayete ilişkin idari işlem sürecini 04 Eylül 2024 tarihinde başlatmış ve şikayeti, şikayet edilene İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre 04 Eylül 2024 tarihinde usulüne uygun şekilde bildirmiştir.

İAA UÇM Tebliği hükümlerine göre, şikayet edilenin cevap sunumu için son tarih 14 Eylül 2024 olarak belirlenmiştir.

Şikayet edilen cevabını yasal sürede TOBBUYUM'a iletmemiştir.

Şikayet eden uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, şikayet edilen ise bu konuda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu nedenle İAA UÇM Tebliği uyarınca uyuşmazlığın, tek hakemle çözümlenmesine karar verilmiş ve TOBBUYUM, 16 Eylül 2024 tarihinde Mustada DALKIRAN'ı hakem olarak atamıştır.

Hakem, İAA UÇM Tebliği uyarınca alan adına ve taraflara ilişkin Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı 16 Eylül 2024 tarihinde TOBBUYUM'a sunmuştur.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

## TARAFLARIN İDDİALARI

### 1- Şikayet Eden

Şikayet eden taraf vekilinin şikayet dilekçesinde, şikayet eden ...'nin 1920 yılında Amerika Birleşik Devletleri'nde (ABD) kurulmuş olan bir giyim perakendecisi olduğu, ABD başta olmak üzere tüm dünyada önde gelen şapka, bere, kep ile kasketlerin ve benzeri spor giysilerinin NEW ERA markası ile üretimini ve ticaretini bu markanın tanınmış olduğu, şikayet eden firmanın Kanada, Meksika, Brezilya, Avrupa, Çin, Kore, Japonya ve Avustralya gibi bölgelerde de ofisleri bulunduğu, müvekkili adının Türkiye'de ve diğer birçok ülkede tescilli olan NEW ERA markasının aynı zamanda müvekkili ticari unvanının kılavuz unsuru olduğu, müvekkile ait [neweracap.com](http://neweracap.com) alan adının, 13 Kasım 1996 tarihinde tescil edildiği, bu marka ve alan adının müvekkili tarafından uzun süredir kullanıldığı ve maruf hale geldiği, NEW ERA markalarını taşıyan ürünlerin tüm dünyada olduğu gibi Türkiye'de de satışa sunulmakta olduğu, şikayet edilenin NEW ERA markalarından haberdar olmaması düşünülemeyeceği, markanın reklam kampanyaları, sosyal medya paylaşımları vb. yollarla yapıldığı, müvekkili markasına ilişkin haberlerin Türkiye basınında yer bulunduğu, müvekkilinin gerçek hak sahibi olduğu [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adının kötü niyetli olarak tescil edildiği, kimliği tespit edilemeyen başvuru sahibinin "New Era" alan adıyla yasal hiçbir bağlantısı bulunmadığı, [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adıyla karşı karşıya kalacak olan tüketicinin bu internet sitesinin "New Era" markalı ürünlerin Türkiye'de tanıtımı ya da satışı için açılmış bir internet sitesi olduğunu düşüneneceği, müvekkili tarafından [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adının tescilli ya da kullanımı yönünde herhangi bir izin ya da ruhsat verilmediği, şikayete konu alan adının, müvekkiline ait marka ve ticaret unvanı ile aynı olduğu, şikayete konu sitede müvekkiline ait "New Era" markalı ürünler tüketicilere sunulmuşsa da müvekkilinin bu alan adıyla ya da bu alan adını tescil ettiren teşebbüsle hiçbir ilişkisi bulunmadığı, şikayet edilenin müvekkiline "New Era" markasını ilgili internet sitesinde haksız ve yetkisiz şekilde kullandığı, bu suretle müvekkiline ait "New Era" markalarını ihlal ettiği, bu marka ve alan adı üzerinde yasal bir hakkı bulunmadığı, alan adının yasal olmayan faaliyetler için kullanılmasının şikayet edilene meşru bir hak sağlamayacağı, şikayete konu alan adından (internet sitesinden) müvekkili adına bir ürün satın alınması denendiği, sipariş onaylanmasına rağmen herhangi bir onay e-postası iletilmediği, satış için verilen kredi kartından bir ödeme alınmadığı, ilgili web-sitesinin tuzak satın alma ile işlediğinin görüldüğü, "New Era" markasının 1920 yılından beri kullanılan, tanınmış ve özgün bir marka olduğu dikkate alındığında alan adı sahibinin bu markadan haberdar olmamasının mümkün olmadığı ve alan adının kötü niyetli olarak alındığı belirtilerek, şikayetin kabulü ile ihtilafli alan adının şikayet edene devrine karar verilmesi talep edilmektedir.

### 2- Şikayet Edilen

Şikayet edilenin cevabı yasal süresi içerisinde TOBBUYUM'a sunulmamıştır.

## VAKIALAR

Şikayet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinde, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, markasının şikayet eden adına, NEW ERA markasının 2005 16670, 2005 16671, 2006 01023, 2012 71862, 2012 71867, 2013 53443, 2013 55951, 2015 101813, 2023 42407, 2023 42408 sayılı NEW ERA markalarının 09, 14, 18, 25 ve 35. sınıflarda tescilli olduğu tespit edilmiştir. Bu tescil örneklerinde NEW ERA markası hem standart yazı karakterinde hem de özgün bir logo ve özgün yazı karakteriyle tescilli bulunmaktadır. Bu markaların ilki Türkiye'de 02 Mayıs 2005 tarihi itibarıyla tescillidir. Türkiye'de geçerli olan bu tescillerin yanı sıra NEW ERA markasının şikayet eden adına çok sayıda farklı ülkede ulusal, bölgesel (EUIPO - AB Markası) ve uluslararası (WIPO – Madrid Sistemi) tescil yöntemleriyle tescilli olduğu tespit edilmiştir.

Markaların esas unsuru olan NEW ERA ibaresi aynı zamanda ABD'de yerleşik olan şikayet eden ...'nin ticaret unvanının kılavuz unsurudur.



[bilgi@tobbuyum.com.tr](mailto:bilgi@tobbuyum.com.tr)



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Şikayet eden adına, [neweracap.com](http://neweracap.com) alan adın 13 Kasım 1996 tarihinde tahsis edilmiş olup 30 Nisan 2032 tarihine kadar geçerlidir. Bu alan adının bağlı olduğu [www.neweracap.com](http://www.neweracap.com) internet sitesinde, NEW ERA markası altında kadın, erkek ve çocuklara yönelik şapka, aksesuar ve çeşitli giyim eşyalarının reklam, tanıtım ve online satışı hizmetleri sunulmaktadır.

[www.whois.com](http://www.whois.com) web sitesinde 26 Eylül 2024 tarihinde yapılan araştırmaya göre ihtilaf konusu [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adının 13 Haziran 2024 tarihinde tahsis ettirildiği, bu tahsisin 12 Haziran 2025 tarihine kadar geçerli olduğu tespit edilmiştir. Tahsis işlemini gerçekleştiren kayıt kuruluşu, ... olmakla birlikte alan adı sahibi ve iletişim bilgileri gizli tutulmuş durumdadır.

Kararın yazıldığı 26 Eylül 2024 tarihinde ihtilaf alan adının bağlı olduğu [www.neweraturkiye.com.tr](http://www.neweraturkiye.com.tr) internet sitesinde NEW ERA markası altında kadın ve erkek şapkalarının reklam, tanıtım ve online satışı hizmetlerinin sunulduğu, bu web sitesi ile web sitesi üzerinden online satışa sunulan ürünler üzerinde şikayet eden adına marka olarak tescilli olan, ayrıca şikayet edene ait internet sitesinde de kullanılan



markasının (logosunun) birebir aynısının kullanıldığı tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

Şikayet eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (İAA Yönetmeliği) 25'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

### a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre, uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvuru için ihtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekir.

TÜRKPATENT marka sicil kayıtlarının incelenmesinde, şikayet eden adına NEW ERA markasının 2005 16670, 2005 16671, 2006 01023, 2012 71862, 2012 71867, 2013 53443, 2013 55951, 2015 101813, 2023 42407, 2023 42408 tescil numaralarıyla 09, 14, 18, 25 ve 35. sınıflarda tescilli olduğu tespit edilmiştir. Bunların en eskisi olan 2005 16670 sayılı markanın başvuru ve koruma tarihi 02 Mayıs 2005'dir. Bu tarih ise ihtilaf konusu [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adının şikayet edilen adına tahsis edildiği 13 Haziran 2024 tarihinden çok daha öncedir. Marka tescilinden doğan hakların kapsamı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun (SMK) 7'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre münhasıran marka sahibine aittir. Bu itibarla şikayet edenin, Türkiye'de tescilli NEW ERA markaları üzerinde 09, 14, 18, 25 ve 35. sınıflarda yer alan mal ve hizmetler yönünden münhasır hak sahipliği bulunmaktadır. Ayrıca, NEW ERA markası şikayet eden adına yurt dışında da çok sayıda ülkede tescillidir.

Diğer taraftan, şikayet eden ...'nin ticaret unvanının ayırt edici niteliği haiz bulunan kılavuz unsuru da "newera" ibaresinden oluşmaktadır. Şikayet eden vekili tarafından bu şirketin 1920 yılında ABD'de kurulduğu ifade edilmekte, ayrıca sunulan delillerden de uzun yıllardır aktif ve kullanımda olduğu anlaşılmaktadır. Şikayet eden ticaret unvanının tescil ve kullanımı da ihtilaf konusu [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adının şikayet edilen adına tahsis edildiği 13 Haziran 2024 tarihinden çok daha öncedir.



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

Uyuşmazlık konusu olan [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adında kullanılan “tr” ibaresi alan adının tabii olduğu ve yönetildiği ülke kodunu, “com” ibaresi ise alan adının “tr” ülke kodu altında ait olduğu faaliyet türünü gösteren zorunlu jenerik unsurlardır. Alan adında kullanılan “turkiye” ibaresi ise bu alan adına bağlı olarak faaliyet gösteren internet sitesinin faaliyetlerinin gerçekleştiği ülke adı olan coğrafi bir ibaredir. Bu durumda, ihtilaf konusu alan adının ayırt edici niteliği haiz bulunan kılavuz unsuru “newera” ibaresidir. Alan adının asli ayırt edici unsuru olan “newera” ibaresi ile şikayet eden adına 2005 16670, 2005 16671, 2006 01023, 2012 71862, 2012 71867, 2013 53443, 2013 55951, 2015 101813, 2023 42407, 2023 42408 sayılarla tescilli bulunan NEW ERA markaları birebir aynıdır. Bu nedenle, şikayet edilen alan adı ile şikayet eden adına tescilli bulunan NEW ERA markaları arasında karıştırılma ihtimali bulunduğu kanaatine varılmıştır. Ek olarak, şikayet edene ait NEW ERA markasının sektöründe iyi bilinen markalardan olduğu, şikayet edene ait ticaret unvanı ile [neweracap.com](http://neweracap.com) alan adının kılavuz unsurunun da “newera” ibaresinden oluştuğu dikkate alındığında, şikayete konu [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adının şikayet eden adına tescilli bulunan NEW ERA markalarıyla karıştırılması ihtimalinin yüksek olduğu, bu alan adına bağlı olan [www.neweraturkiye.com.tr](http://www.neweraturkiye.com.tr) internet sitesinin şikayet edenin Türkiye’deki tüketicilere dönük olarak faaliyet gösteren yetkili web sitesi olduğu zannıyla hareket edeceği düşünülmektedir.

Hakem, Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısına (WIPO Overview 3.0) da atıfta bulunmaktadır.

*“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir” (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7). UDRP davası olan Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararında “bir alan adı şikayet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir” denilmektedir.*

*Diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu belirtilmiştir.*

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **b) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Şikayet eden, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber, hakem tarafından menfi bir durumu kanıtlamanın şikayet eden için güç olduğunu değerlendirilmektedir.

*UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1’de açıklandığı üzere şikayet eden tarafından şikayet edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün şikayet edilene geçtiğini kabul etmektedir. ICANN’in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde hak veya meşru menfaat varlığı kabul edilebilir:*



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DUMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA

- *Şikayet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;*
- *Şikayet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;*
- *Şikayet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.*

Somut uyuşmazlıkta, şikayet edilen tarafından herhangi bir cevap sunulmamış, şikayete konu alan adı ile ilgili meşru bir hak ve menfaatini kanıtlayacak bir delil de ileri sürülmemiştir.

Hakem tarafından yapılan incelemede TÜRKPATENT nezdinde şikayet edilene ait herhangi bir markaya rastlanmamış, çevrimiçi kaynaklarda yürütülen araştırmalarda da şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunduğu dair bir bulguya da ulaşılmamıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **c) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İAA UÇM Tebliği'nin 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

*a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*

*ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

İlgili maddenin devamında da belirtildiği üzere yukarıda belirtilen durumlar tahdidi değildir ve hakem her somut olayın özelliğine göre şikayete konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine karar verebilir.

Hukuki bir dava veya uyuşmazlık durumunda kötü niyetin varlığı her zaman net bir şekilde ortaya konulamayabilir. Huzurdaki uyuşmazlıkta olduğu gibi savunma hakkını kullanmayan tarafın niyeti ve



düşünceleri, somut kanıtlar ve açıklamalarla anlaşılmalı. Bu kanıtlar, yazılı veya sözlü ifadeler, belgeler, davranışlar ve olaylarla desteklenen somut deliller olabilir, bazı durumlarda şikayet edilenin niyetini tam olarak bilmek yerine, delillerin ve kanıtların objektif bir şekilde değerlendirilmesi önemlidir. Uyuşmazlık çözüm sistemi kanıtlara dayalı olarak hakkaniyetli ve adil bir şekilde karar vermeyi amaçlar.

WIPO Overview 3.0, 3.1.4 nolu paragrafında, aşağıda belirtilen durumların alan adının şikayetçinin markasıyla karıştırılma ihtimali yaratarak ticari kazanç elde etmek amacıyla tescil edildiğini ispatlar nitelikte olduğu belirtilmektedir;

- (i) gerçek karışıklık,
- (ii) başarısız olsa bile davalının ticari çıkarı için karışıklığa neden olmaya çalışmak,
- (iii) davalının bir alan adına ilişkin haklarının veya meşru menfaatlerinin bulunmaması,
- (iv) alan adının, davalıya ait farklı bir web sitesine yönlendirilmesi,
- (v) alan adının şikayetçinin (veya bir rakibin) web sitesine yeniden yönlendirilmesi ve
- (vi) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın bulunmaması.

*WIPO Overview 3.0, sayfa 55'te ise şikayet edenin markalarının yüksek tanınırlık düzeyine sahip olduğu ve şikayet edilenin, şikayet edenin markalarını bildiği ya da bilmesi gerektiği durumlarda da diğer unsurlar göz önüne alınarak, kötü niyet bulgusuna ulaşılabileceği belirtilmektedir.*

Somut uyuşmazlıkta, ihtilaf konusu [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adının ayırt edici niteliği haiz bulunan kılavuz unsuru "newera" ibaresinden oluşmakta, alan adında yer alan "turkiye" ibaresinin ise faaliyet sunulan ülke adı olduğu için ayırt edici niteliği bulunmamaktadır. Yine, alan adında kullanılan "com.tr" ibareleri alan adının tahsisi için zorunlu standart teknik unsurlar olduğundan ayırt edici niteliğe bir katkı sağlamamaktadır (Aynı yönde kararlar için bakınız: *Bentley Motors Limited v. Domain Admin / Kyle Rocheleau, Privacy Hero Inc. WIPO Dava No. D2014-1919*). Alan adının esas unsurunu oluşturan "newera" ibareleri şikayet eden adına Türkiye'de ve yurt dışında çok sayıda ülkede uzun yıllardır marka olarak tescilli bulunan, aynı zamanda şikayet edenin ticaret unvanının da kılavuz unsurunu oluşturan NEW ERA ibareleri ile birebir aynıdır. Ayrıca, NEW ERA markasının şikayet eden tarafından uzun yıllardır kullanılan ve alanında iyi bilinen bir marka olduğu, aralarında Türkiye'nin de bulunduğu çok sayıda ülkede tescilli olduğu, ek olarak alan adının bağlı olduğu [www.neweraturkiye.com.tr](http://www.neweraturkiye.com.tr) internet sitesinde de, aynen şikayet edene ait [www.neweracap.com](http://www.neweracap.com) internet sitesinde olduğu gibi "NEW ERA" markası altında kadın ve erkek şapkalarının reklam, tanıtım ve online satışı hizmetlerinin sunulduğu, bu web sitesi ile web sitesi üzerinden online satışa sunulan ürünler üzerinde şikayet eden adına marka



olarak tescilli olan, ayrıca şikayet edene ait internet sitesinde de kullanılan markasının (logosunun) birebir aynısının kullanıldığı dikkate alındığında şikayete konu [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adının şikayet edene ait NEW ERA markalarından ve [www.neweracap.com](http://www.neweracap.com) internet sitesinden haberdar olunmadan seçilmiş olması hayatın olağan akışına aykırılık teşkil etmektedir. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, şikayete konu alan adının şikayet edenin markası ve ürünleri ile karışıklık yaratarak ün ve itibarından ticari kazanç elde etmek amacıyla kötü niyetli olarak tescil ettirildiğine ve şikayet edenin haklarını ihlal etmeksizin iyi niyetli bir kullanımının mümkün olmadığına karar verilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.



## KARAR

Yukarıdaki ayrıntılı değerlendirmeler kapsamında, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca [neweraturkiye.com.tr](http://neweraturkiye.com.tr) alan adının şikayet edene devrine karar verilmiştir.

**Hakem**  
**Mustafa DALKIRAN**



bilgi@tobbuyum.com.tr



+90 (312) 969 8986



TOBB İKİZ KULELER MUSTAFA KEMAL MAH.  
DÜMLUPINAR BLV. NO: 252 İÇ KAPI NO: Z24  
(SOSYAL TESİSLER) 06530 ÇANKAYA/ ANKARA